

Az 1995. évi költség hogy került megfizetésre: két hónapig alacsonyabb összeggel, majd később magasabb árral. Most is erről van szó. Én jeleztem csak, hogy milyen megközelítésben kell az anyagot áttekinteni. Vegyük tudomásul, hogy ez nem visszamenőleges ár!

M o l n á r László:

Én is megnéztem a hatósági árak képzéséről szóló törvényt. Akkor kell árat megállapítani, ha az önkormányzathoz fordul az illető vállalkozó. Most ráutaló magatartás van, úgy, mint tavaly is. Matematikailag következik, hogy az árat egy évre állapították meg, ezért ebből kiolvasható állításom.

B á t o r Antal:

Az 5.sz.melléklet nem tudom miért képződött így március 1-től december 31-ig? Ebből az árból lett a 12 hónapos ár megállapítva. Ez egyértelműen arra vonatkozik, hogy 1996. január 1-től december 31-ig van a költség. Ha az áthúzó két hónapban a 2-2,80 Ft közötti összeg benne van, akkor valóban visszamenőleges áremelésről van szó.

T ö r z s ö k Károly:

A 3.sz. tábla utolsó összegének figyelembevételét kérném - ez erre vonatkozik.

F a l u s s y Sándor:

Az előterjesztésnek ezek a mellékletek csak a segédanyagai. Az előterjesztést kell figyelmesen megnézni.

Dr. N a g y László:

A szünetben külön beszélgetést folytattam Harsányi úrral, s azt kell mondanom, hogy úgy látom, hogy itt sakk-matt helyzet van. Nincs miről vitatkozni.

Az Igazgatótanács összeállított egy költség-tervezetet, melyből ez az ár ki lett hozva. Ehhez az önkormányzat - képviselőin keresztül - hozzájárulását adta.

Meggyőződésem szerint ebben lehetett volna alacsonyabb összeget kihozni, de ebbe beleszólási lehetőségünk már nincs. A jövőre vonatkoztatva azt látnám jónak, ha egy ilyen anyagot két ülésben tárgyalnánk: az Rt amit kér, arról előbb megfelelő tájékoztatást adjon.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A képviseleti elvet ha felrúgjuk, s megkérdőjelezzük, akkor kicsit magunkat mosolyogtatjuk meg.

A menedzsment az Igazgatótanácsnak tartozik elszámolási kötelezettséggel. Amit jóváhagy neki az Igazgatótanács, azt a kérelmet viheti ki az adott szolgáltatási területekre, testületekhez, hogy ezt vitassák meg.

Kötöttek vagyunk. Ezek a játékszabályok ránk is vonatkoznak. A kereskedelmi mérnökség területén körülnéztem. Ösküvel vagyunk úgy, hogy területileg az ő áraikkal vagyunk szinkronban.

M o l n á r László:

Amikor a szindikátusi szerződést tárgyaltuk, Jegyző úrral külön polémiánk volt. Tulajdonosok is vagyunk és ármegállapítók is. A szindikátusi szerződés nem befolyásolhatja döntésünket. Jogfolytonosság van. Árhatósági

jogkörünkben vannak elkötelezettségeink, de nem lehet bármilyen döntést a testületre ráerőszakolni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jogállamban olyan nincs, hogy nem fogadom el a döntést, mert nem volt ott az ülésen! Hogy etikailag mit fogadunk el, az más kérdés.

M i s k o l c z i Ferenc:

Az Rt legfelsőbb döntéshozó szerve nem az igazgatóság, hanem a közgyűlés. Évenként az alapszabályban megfelelő létszámban hozott közgyűlés gyakorolhatja a tulajdonosi jogokat, ő fogadja el a stratégiai tervet, s utasíthatja az Igazgatótanácsot. Ennek megfelelően az Igazgatótanács utasítja a menedzsmentet, hogy hogyan dolgozza ki a vállalat gazdasági politikáját, tehát a közgyűlés az a hely, ahol a tulajdonosi jogainkat érvényesíthetjük.

Az elhangzott vitával kapcsolatban: a polémia arról kellett volna, hogy szóljon, hogy ezek az 1995-ös költségek valóban valósak-e?

Kérdés, hogy mi van a számok mögött, hogy lehetett volna-e még takarékosabban gazdálkodni?

Ezt most már el kell fogadni.

Másik probléma az amortizációval kapcsolatban: itt lenne bizonyos mozgástér. Azt kellene megvizsgálni, hogy azok a határozott fejlesztési tervek, melyet Harsányi úr említett (rekonstrukciós tervet tavaly már elfogadta a testület) valóban meg kell-e csinálni, azaz szükséges-e?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez a japán program, mely el lett 1993-ban fogadva. A komplett szennyvízcsatorna kiviteli tervet az amortizációs költségből a Vízmű, illetve Harsányi úrék fizették, azon túl, hogy a várpalotai hálózatban karbantartást, fejlesztést végeztek.

M i s k o l c z i Ferenc:

Az amortizáció a Bakonykarsztnál, illetve a Vízműnél képződik, az adósságot pedig az önkormányzatnak kell visszafizetni. Ha jól értem, az önkormányzatnak kell átutalni ezt az összeget, tehát más a hitelvisszafizető.

B á t o r Antal:

Javaslom, hogy fejezzük be a vitát, s szavazzunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért Bátor Antal képviselő úr javaslatával, hogy a vitát lezárjuk, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a vitát lezárta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérdezem Harsányi urat, kíván-e még az elhangzottakkal kapcsolatban szólni?

H a r s á n y i István:

Nagyon szépen köszönöm a kérdéseket. Örülök, hogy egyes részeit már sikerült tisztázni. A tapasztalatokat leszűrve

ígérjük, hogy legközelebb az elhangzott javaslatokat figyelembe véve készítjük el az előterjesztést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az árakkal kapcsolatban: az elmúlt időszakban a Bakonykarsztnál milyen árakat fogadtak el a környező települések?

H a r s á n y i István:

Az árakkal kapcsolatban ismertetném a környező települések árait:

Ajkán 162,60 Ft a víz és csatorna együtt, Veszprémben 72,10 Ft a víz, 50,90 Ft a szennyvíz, az Észak-Bakonyi regionális rendszerben 118 Ft a víz azoknak, akik az alakuláskor bent voltak, de visszamondták tagságukat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mi történt azokkal, akik visszaléptek?

H a r s á n y i István:

Ők ismét megkerestek bennünket a két ünnep között, hogy mégis üzemeltessük mi a rendszert, s olyan megegyezés született, hogy 10 Ft-tal többet fizetnek, mint azok a települések, melyek már előbb beléptek a társaságba. A belső kiegyenlítődség a nem tagokra nem vonatkozhat, ezért kell nekik többet fizetni.

A szennyvízárak: Nagykanizsán 94,90 Ft, Veszprémben 50,90 Ft, Ajkán 49,70 Ft, Várpalotán 49,40 Ft, Berhidán 107,20 Ft, Hajmáskéren 49,50 Ft, Eplényben 76,20 Ft.

Pár vízdíj - mivel nem sorolom fel az egészet - Bakonyánán és Dudaron 119,30 Ft, Devecserben, Kolontáron 100,10 Ft, Észak-Bakonyban 105,80 Ft, Cseh-bánya 133,10 Ft.

Nagyon sok ez a vízdíj, amit Várpalotára ajánlottunk, de az összeget nézve a többiekhez viszonyítva mégis a legkevesebb.

A Balaton parton 118 Ft a vízdíj és 196 Ft a csatornadíj, igaz, hogy a 190 Ft feletti részt támogatja az állam.

B á t o r Antal:

Pápán?

H a r s á n y i István:

Pápa nem a működési területünkhöz tartozik, de most nem emeltek még árat. Igaz, hogy önállóak, de nem teljesen. Ők tavaly már megemelték az amortizációs költséget, azaz egy előkészítés történt ez ügyben náluk. Ennek azonban Ajka issza a levét. Jelen pillanatban 15 Ft-ot kérnek m³-enként.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Összefoglalva: a területi víz- és csatornadíjnál 37,6 millió Ft amortizációs költségre számíthat Várpalota.

Ha a helyi vízár lesz elfogadva, az amortizáció csökken.

Most a módosító javaslatokat szeretném megszavaztatni.

Módosító javaslatok: két bizottság (Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság, Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata) a 67,80 Ft-ot javasolja elfogadásra.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 14 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslata, hogy fogadjuk el a 71,50 Ft-ot az ivóvíznél.

Aki ezt a javaslatot elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

Aki az eredeti javaslatot 70,60 Ft-ot az ivóvíz díjára elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 10 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném felhívni a Tisztelt Képviselő-testület figyelmét arra, hogy a szolgáltatóknak a felmerült költségeit el kell ismerni, az árat meg kell fizetni.

Kérem, kinek milyen javaslata van?

J á m b o r Attila:

Az "A" változat újra-szavaztatását javaslom.

T ö r z s ö k Károly:

A testület elődje már döntött arról, hogy a 10 település együtt legyen. Ezt ez a testület is megerősítette. Az "A" változat ezt tartalmazza.

F a l u s s y Sándor:

Az "A" változat 2.226 eFt-ot különbözetet jelent a "B" változathoz képest. 100 ezer Ft alatt van a különbség, tehát az ár visszakerül hozzánk.

M o l n á r László:

Javaslom, hogy csökkentsük a 13 Ft-os amortizációs díjat, s amennyiben ezt csökkentjük, akkor eredményesebb szavazást lehet elérni.

Konkrétan víznél -3 Ft = 10 Ft, csatornánál -2 Ft-tal, azaz 7,12 Ft legyen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az újabb vagyonértékelésig Várpalota adókulcsát ezzel végig megállapítottad, s az adót fizetni kell utána.

T r á n s z k y László:

Én módosítom Molnár úr javaslatát: az amortizációs költséget nem javaslom csökkenteni, mivel van egy japán program, melynek fedezetét elő kell teremteni.

A legalacsonyabb árat a Képviselő-testület elvetette, ezért ezt ismét tegyük fel szavazásra.

A 71,60 Ft-os térségi vízdíjat szavaztassuk meg.

F a l u s s y Sándor:

Arra lett volna lehetőség, hogy önálló javaslatot bárki beadjon az ülés előtt, de most új árak megállapítására az SZMSZ szerint már nincs lehetőség.

Mi itt hatósági árat állapítottunk meg, mely visszahat arra, hogy az Rt milyen árat alkalmaz. Ha belemegyünk a számszerűségbe, nem azt tesszük, ami a feladatunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Ketten javasolták az "A" variáció ismételt megszavaztatását.

Szavazzon a Képviselő-testület arról megnyissam-e újra a vitát?

A Képviselő-testület 21 nem szavazattal a vita megnyitását elvetette.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ismételten szavazásra teszem fel a javaslatokat:

Aki az "A" változattal - 71,50 Ft ívóvíz-díjjal - egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett az ívóvíz díját az "A" változat szerint - 71,50 Ft/m³ - elfogadta.

Eszes Zoltán képviselő 12.00 órakor elment. Létszám: 20 fő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a szennyvízelvezetésért, szennyvíztisztításért és kezelésért a csatornadíjat 50 Ft/m³ áron az "A" változatnak megfelelően elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a csatornadíjat az "A" változat szerint - 50 Ft/m³ - elfogadta.

Aki az elhangzott módosításokkal a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő r e n d e l e t - e t alkotta:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének

3/1996. (III.01.) számú
r e n d e l e t e

az önkormányzati tulajdonú víziközműből szolgáltatott ivóvízért, valamint az önkormányzati tulajdonú víziközmű által biztosított szennyvízelvezetésért, szennyvíztisztításért és - kezelésért fizetendő díjakról szóló 1/1994.(II.7.) számú rendeletének módosításáról

(Rendelet jegyzőkönyvhöz mellékelve)

SZÜNET után létszám: 16 fő. Nem érkezett vissza: Surányi Pál, Dr.Baricza Sarolta, Völgyi Árpád, Dr.Dancsó Mária Éva képviselő.

5.) Az önkormányzati tulajdonba kerülő bérlemények víz- és csatornadíjának a lakás és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérlőire való áthárításáról szóló 15/1991. (V. 28.) számú önkormányzati rendelet felülvizsgálata (28)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem javítani a számot a következőképpen: "15/1991. (VI. 27.)-i számú önkormányzati rendelet felülvizsgálata". Az előterjesztés első oldal első bekezdésének utolsóelőtti sorában, és a rendelet-tervezet szövegének 2. szakasz 1. pontjának utolsó sorában kérem ezt javítani. Szövegszerű módosítás nincs.

Tóth Kálmánt, a Közüzeti Vállalat igazgatóját kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

T ó t h Kálmán:

Nem.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottsága az Önkormányzat tulajdonában maradt bérlemények víz- és csatornadíjának m² utáni megállapítását 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal a rendelet-tervezet elfogadását javasolja.

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzata 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztés és a rendelet-tervezet elfogadását javasolja.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság Bizottság a rendelet-tervezetet 3 igennel, 4 tartózkodással nem javasolja elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez azt jelenti, hogy nem foglaltatok állást.

F a l u s s y Sándor:

A szavazás mindig pozitív irányú, tehát összességében úgy foglalt állást a Bizottság, hogy nem támogatja a rendelet-tervezet elfogadását.

13.05 h-kor Surányi Pál megérkezett. Létszám: 17 fő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

Vita nélkül szavazásra tehetem a rendelet-tervezetet?

Aki elfogadásra javasolja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem fogadta el a rendelet-tervezetet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Leveszem napirendről, később újra tárgyaljuk.

Dr. Baricza Sarolta 13.12 h-kor visszajött. Létszám: 18 fő.

<p>6.) Várpalota Város Önkormányzata és a Péti Nitrogénművek Rt közötti meghatározatlan idejű megállapodás jóváhagyása Várpalota II. kerület pétfürdői városrész kommunális szennyvizeinek tisztításáról (24)</p>

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ma került kiosztásra Makai úr aláírásával a szakvélemény, melyet mindenkinek meg kellett kapnia. Rövid kiegészítést szeretnék adni.

Pillanatnyilag két alternatíva közül választhatunk. A meglévő kiviteli terv alapján berhidai búzamezőbe megcsináljuk a lakossági kommunális szennyvíztisztítót 300 millió forintért, majd ezzel a kondícióval, megállapodástartalommal elfogadjuk-e a Nitrogénnel kialakított feltételeket, melynek értelmében a szennyvíztisztítóját felújítja, üzemelteti, tulajdonosa marad. Az üzemeltetéssel járó összes következményeket, előnyöket, hátrányokat, mint tulajdonos élvezi, illetve elszenvedí, és Pétfürdő városrészben kiépítendő szennyvízcsatorna hálózattal összegyűjtött szennyvizet befogadja, feldolgozza, a hat éves gyakorlatnak megfelelően a beszedett szennyvíztisztítási díj 50 %-át a szolgáltató

átadja. Jelen pillanatban a hálózat 30 %-os, ez bővül ki 100 %-osra terveink szerint a japán program keretében. Hozzáértő emberek azt mondják, hogy egy komplett szennyvíztisztító és hálózati rendszer üzemeltetésével minimum 2/3-os költségelem a szennyvíztisztító üzemeltetése. Tehát, amit én ki tudtam alkudni, ebben a megállapodásban az bent van, valamivel kedvezőbb és nem valami újdonságról van szó, hanem a jelenlegi gyakorlatra épülve lépnénk tovább és hosszútávra oldanánk meg a szennyvíztisztítást.

Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

Bebesi István 13 óra 13 perckor megjött. Létszám: 19 fő.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 7 igen szavazattal javasolja, hogy a jelenleg érvényes éves csatornadíj 50 %-át kapja a Nitrogén Rt., a jövőben pedig az inflációval növelve kerülhet megállapításra a csatornadíj.

Amennyiben a Képviselő-testület által ez a javaslat nem elfogadható, úgy 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett az eredeti határozat-tervezet elfogadását is javasolni tudja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen és 1 nem szavazattal támogatja a határozati javaslat elfogadását.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat elfogadását javasolja.

A határidőt 1996. március 5-re javasolja.

Völgyi Árpád és Dr.Dancsó Mária Éva képviselő 13 óra 17 perckor megérkezett. Létszám: 21 fő.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság Győrffy József javaslatát, mely szerint a Megállapodás 2.5.) pontját pontosítani szükséges a díjszint, a díjmennyiség megosztása, a díjban szereplő külön költségek vonatkozásában, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Bizottság a fenti módosítással együtt 9 igen szavazattal a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja, hogy a szerződés a következők figyelembevételével egészüljön ki, illetve a megfelelő szakvéleményekkel együtt ismét kerüljön a Képviselő-testület elé tárgyalásra.

- Tisztázni kell a víz- és szervesanyag bevitelének arányát, melyet a hatóságokkal egyeztetni kell.

- A Nitrogénművek Rt által kibocsátott vizet nem lehet becsléssel megállapítani - mérni kell!

- A beruházáshoz való hozzájárulás összegénél - ha megvalósul - nem lehet a köbméterek arányát figyelembe venni, hanem a bevitt szervesanyag mennyiségének arányában, úgy, hogy minél többet visz be az egyik fél, annál kevesebb legyen a hozzájárulás mértéke!

- A jelenlegi rendszer intenzifikálásával megoldható a szennyvíztisztítás, de ezt műszakilag is alá kell támasztani (hatósági szakvéleménnyel)

- A régi csepegtetőteszt tisztító további használhatóságának véleményezésére szintén hatósági szakvélemény kell!

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja, hogy az előzetes tárgyalásokba vonják be Molnár László és Miskolczi Ferenc képviselő urakat is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem önkormányzati kompetencia, nem mi kívánunk beruházni Pétnék szennyvíztisztító telepet, nem a mi tulajdonunkba kerül, nem mi fogjuk üzemeltetni, a jelenlegi helyzet semmiben nem változik, ebből kifolyólag nem tudom, hogy miért foglalkozzon az önkormányzat ilyen témákkal. Életveszélyes dolognak tartom a jelenlegi rendszernek a felrúgását a vonatkozásban, hogy szervesanyag-tartalom alapján fizessünk. Makai úr elmondja, hogy miért.

Olyan irányban mozdult el a Péti Részönkormányzat, ami a megállapodásnak nem része. Mi most kapunk egy olyan lehetőséget, hogy kiépítjük a hálózatot, és van, aki elfogadja tőlünk ennek az összegyűjtött szennyvíznek a feldolgozását véleményem szerint kedvező feltételekkel és áron.

Megkérem Makai urat, hogy adjon választ arra vonatkozóan, hogy ha nem kapacitás m^3 arányban gondolkodunk, hanem bevitt szerves anyag arányában, az mit jelent szakmailag.

M a k a i Ferenc:

Azt jelenti, hogy különböző pontokon mérőállomásokat kell építenünk, vagy mérőparamétereket kell meghatározunk. Viszonylag stabil, fix kommunális szennyvízkibocsátás lesz, ennek a szervesanyag-tartalma többé-kevésbé azonos lesz. Ezzel szemben a Nitrogénen belül a hígítóvízbekötés a csatornába változhat, így csökkenhet, vagy nőhet a belső szervesanyag-tartalom. Mindenképpen ők szabályozzák, nem pedig mi, rálátási lehetőségünk nincs. A kapacitásoknál már jeleztem, hogy jócskán biztonságot nyújt Pétfürdő Városrész szennyvízei esetében, az a döntéselőkészítő tanulmány, ami alapján a prognosztizációt megadtuk. 1994-ben azzal kezdte a felmérést, hogy foglalkozott Várpalota város fejlődésével, mégpedig városrészenként.

A normarendszerek meghatározásánál, a jelenleg érvényben lévő szabványoknál ennek a minimálértékét vettük. Véleményem szerint felülállapítják meg ezeket a normákat. A $990 m^3/nap$ a szennyvízmennyiség a maga viszonylag stabil szervesanyag-tartalmával egész Pétfürdőre értendő, amely két szennyvíztelepen kerül megtisztításra, hogy ezt hol, hogyan, milyen arányban oldja meg a Nitrogén Rt, én azt tanácsolom, legyen az ő felelőssége. Az ebből keletkező hiányosságokért vállalt anyagi felelősség is, beleértve a lehetőséget a