

Ez a pályázat 1994. december 31-ig szól 38 db motorra, mely igen jelentős nagyságrendet jelent.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérdezem Törzsök Károly képviselőt, kielégítő volt-e a magyarázat?

T ö r z s ö k Károly:

Igen.

P a t o n a i József:

Arról beszélt Bebesi úr, hogy nem tékozzák el a befizetett összeget. Ebben az anyagban minden részletesen fel van sorolva.

Gondosságukból adódóan milyen megtakarítási intézkedést hoztak, mert ez is egy része annak, hogy az utazókat kíméljük. Személyi ráfordításoknál említette, hogy a bérek nagyon alacsonyak, mindig túlfoglalkoztatás jelentkezik, mely többletköltséget jelent. Egy értelmes, és valóban az embereket odaorientáló bérrel egy jó csapat összeállítását lehetne megoldani.

A gazdaságossághoz milyen takarékosági intézkedéssel járultak hozzá?

B e b e s i István:

Teljes mértékben számítógépes elszámolási rendszerünk van. Minden hónapban elemezzük rendszám szerint a felhasznált költségeket a két javítás között eltelt idő viszonylatában. Országos szinten az első öt között vagyunk a fajlagos km-re jutó üzemanyag-fogyasztásban. Technológiát természetesen kellett módosítanunk. Ezzel tudtuk elérni, hogy 1994-ben folyamatosan csak ilyen áremelések voltak. A személyi jellegű ráfordításoknál bonyolultabb a kérdés. Köztudott, hogy a munkanélküliek foglalkoztatása érdekében elég sok kalauzt foglalkoztatunk, s az 50 fő kalauz és buszvezetőn kívül még kb 150 olyan ember van, aki a közlekedésben dolgozik. Minden évben gond volt, hogy 0,5 %-okról ment a vita, hogy mi az a minimális mérték, mellyel a jegyek árát lehet növelni. Arról nem esett szó, hogy mennyi jut ebből az összegből a foglalkoztatottakra. Vannak olyan áremelések, melyeket nem tudunk kivédeni. Egy szabadaras felhasználásból kell az egyensúlyt megtartani. Egyetlen megtakarításunk a személyi béreken lehet.

A számítógépes feldolgozásnál a háttérinformáció beszerzése nem követelt új embereket.

Mi nem herdáljuk el a hozzánk befolyt pénzt.
Köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A vitát lezárom.

Módosító javaslata volt a Pénzügyi és Jogi Bizottságnak, hogy:

"A Képviselő-testület kinyilvánítja csatlakozási szándékát az 1995. évi járműrekonstrukciós programhoz úgy, hogy a közös pályázat elkészítése után dönt annak anyagi vonatkozásairól."

Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

231/1994.(XI.25.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kinyilvánítja csatlakozási szándékát az 1995. évi járműrekonstrukciós programhoz úgy, hogy a közös pályázat elkészítése után dönt annak anyagi vonatkozásairól.

Határidő: 1995. évi költségvetés készítése

Felelős: Dr. Czeidli István jegyző

Aki egyetért Dr. Szilágyi Tibor képviselő javaslatával, hogy a rendelet 1. /2/ bekezdése kerüljön elhagyásra, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 10 tartózkodás mellett Dr. Szilágyi Tibor képviselő javaslatát nem fogadta el.

Ezek után együttesen teszem fel szavazásra: aki a "C" variáció elfogadását javasolja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő r e n d e l e t -et alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati
Képviselő-testületének

34/1994.(XI.25.) számú

r e n d e l e t e

a menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés
szolgáltatási díjairól

(Rendelet jegyzőkönyvhöz mellékelve)

- 6.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületé-
nek .../1994.(...)számú rendelete a hangosító be-
rendezések üzemben tartásával kapcsolatos helyi
zajvédelmi szabályokról (206)

L e s z k ö v s z k i Tibor:

Megkérdezem Athanassoff Ibolyát, hogy kíván-e az
anyaghoz kiegészítést adni?

A t h a n a s s o f f Ibolya:

Csak javítást szeretnék kérni:
A rendelet 1.számú melléklet 2. oldal 3.) pontjának
végéről lemaradt a
"- Tési domb (kivéve a II. övezetbe tartozó terület)"

Köszönöm.

L e s z k ö v s z k i Tibor:

Kérem a bizottságok véleményét.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság már egy korábbi ülésén
javasolta az övezetek módosítását, mely ebben az
anyagban már szerepel.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Részönkormányzata egyhangúlag elfogadásra javasolja az anyagot.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzata is egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

K e r e k e s István:

A Városrendezési Bizottság 5 igen szavazattal javasolja elfogadását.

C z i f r a László:

A Pénzügyi és Jogi Bizottság is egyhangúlag javasolja elfogadni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése, észrevétele?

J o l s v a i Artur:

Még mielőtt szavoznánk, azt szeretném javasolni, hogy a rendelet 9.§ /1/ bekezdésében szerepeljen a 7.§ /3/ bekezdésre utalás is.

11.12 órakor Lengyel Csaba képviselő kiment.
Létszám: 21 fő.

Dr. C z e i d l i István:

Egyetértek az elhangzott javaslattal.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért az elhangzott módosító javaslattal, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a rendelet 9.§/1/bekezdésébe kerüljön beírásra a 7.§ /3/ bekezdésre utalás is.

Ezek után az elfogadott módosítással együtt az egész rendeletet tenném fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, egyhangúlag a következő r e n d e l e t -et alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati

Képviselő-testületének

35/1994. (XI.25.) számú

r e n d e l e t e

a hangosító berendezések üzemen tartásával kapcsolatos
helyi zajvédelmi szabályokról

(Rendelet jegyzőkönyvhöz mellékelve)

11.15 órakor Lengyel Csaba képviselő visszajött.
Létszám: 22 fő

7.) Várpalota város Önkormányzata 1990-1994.

(200)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Átadom a szót Jegyző úrnak.

Dr. C z e i d l i István:

Polgármester úr szavai utalnak arra, hogy milyen igénnyel készült ez az anyag. Ennek elsődleges célja, hogy megfelelő adattárul szolgáljon mindenki számára,

aki a testületi munkában részt vett, illetve azok számára is, akik a jelenlegi választási kampányban résztvesznek, s fel tudják használni ezt az anyagot tájékoztató jelleggel.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy ilyen szempontból szíveskedjenek tárgyalni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Péti Részönkormányzat állásfoglalását elfogadva újabb melléklettel egészítettük ki ezt az anyagot, felsorolva az önkormányzati bizottságokban 4 év során tevékenykedő személyeket, illetve az intézmények vezetőit.

Az intézmények felsorolásánál a 2. oldalon tévesen lett írva Pálffyné és Ármásné neve, melyért szíves elnézésüket kérem. (Helyesen: Ármás Jánosné, Pálffy Istvánné).

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Pétfürdő Városrész Önkormányzatánál Falussy úr nem László, hanem Sándor.

Dr. C z e i d l i István:

A hibák korrigálását fontosnak tartom, ezért köszönöm szépen az észrevételeket.

L u k á t s András:

A Jogi és Ügyrendi Bizottságban Martoncsik József képviselő neve elől hiányzik a Dr.

C s i s z á r Ernő:

A Közoktatási és Kulturális Bizottság tagjai között nem szerepel a nevem. (3. oldal)

L u k á t s András:

Én az Egészségügyi Bizottságnak nem voltam alelnöke.

V e i s z h a u p t Sándor:

Én kértem a nevesítést. Azt azonban nem részletezték, hogy ki a Polgármesteri Hivatal vezetője, jegyzője stb.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az itt elhangzott észrevételekkel pontosított, szebb formában kiadott anyagot 1994. december 11-ig minden Képviselő-társam megkapja.

Az anyaggal kapcsolatos bizottsági véleményeket kérném.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Városrész Önkormányzatának - 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett - az a véleménye, hogy nagyon jó anyagot állított össze a Jegyző úr és a hivatal vezetői. Megkaptuk a kiegészítő anyagot is, így olyan anyagunk van, mely hűen tükrözi az elmúlt 4 évet.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzata 5 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja az anyagot.

K e r e k e s István:

A Városrendezési Bizottság 9 igen szavazattal, egyhangúlag az anyagot tudomásul veszi.

C s ő v á r i János:

Nagyon sajnáltuk, hogy a vezetőség részéről nem volt senki a bizottság ülésén, s kérdéseinkre így nem kaphattunk választ. Ezért fordulhatott elő, hogy 4 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett ezt az anyagot nem javasolta a bizottság elfogadásra.

Amit most Jegyző úr mondott, hogy ez az anyag tájékoztató jellegű, ez alapján én azt mondom, hogy így az anyag elfogadható. Valóban hasznosítható sok szempontból a tájékoztatásnál.

Egy-egy rész lezárása után a jövő évi elgondolások is szerepeltek. Valóban nem ezt kell nézni, hanem azt, hogy tájékoztató jelleggel készült az anyag. Ezt kell pozitívumként kiemelni, ezért javaslom, hogy fogadjuk el.

C z i f r a László:

A Pénzügyi és Jogi Bizottság 11 egyhangú szavazattal elfogadásra javasolta az anyagot.

Egyben kéri a két bizottság, hogy jegyzőkönyvben mondjon a Képviselő-testület köszönetet Jegyző úrnak és az irodavezetőknek ennek az anyagnak az összeállításáért.

A Jogi Bizottság külön is köszönetet mond Jegyző úrnak 4 év alatt végzett segítőképző munkájáért, melyet a bizottságban végzett.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem tudom, miből adódhat az, hogy 4 bizottság egyhangúlag elfogadta az anyagot, míg a Kulturális Bizottság 5:4 arányban elutasítja. Talán nem ugyanazt az anyagot kaptuk meg?

P a t o n a i József:

Hadd jegyezzem meg : a sokszínűség gyönyörködtet!

C s ő v á r i János:

A bizottság védelmében szeretnék annyit elmondani, hogy vannak olyan tagok a bizottságban, akik egyben intézményvezetők is, s megsértődtek azért, mert nem elég részletesen került kidolgozásra az anyagban az ő területük.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e még valakinek kérdése, észrevétele?

Dr. B u z á s i István:

Egy nagyon rövid hozzászólást hadd mondjak el, mint a Jó Szerencsét Művelődési Ház Közművelődési Tanácsának tagja.

Koránt sem akarom ennek a munkának az értékét csökkenteni, csak hasonlóképpen ahhoz, amit Csővári úr is említett, a Jó Szerencsét Művelődési Ház működtetésével kapcsolatos beszámolóból is több rész hiányzik. Így pl. amit a vezetőség végez és ami pénzt pályázat útján nyer el - használt volna ennek a fejezetnek.

Ezzel valóban nem akartam csökkenteni ennek a munkának az értékét - nagyra értékelem a 4 év munkájának leírását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megértem minden intézmény vezetőjét akkor, mikor szélesebb körű ismertetéshez ragaszkodnának. A város életében valóban nem annyi van csak, mint ami az anyagban szerepel, de tekintettel kellett lennünk a terjedelemre is.

Elnézést kérek azoktól, akik ebből az anyagból kimaradtak.

December 11-ig mindenki megkapja a pontosan szerkesztett névsort, melynek felelőse Jánosiné Izsó Ildikó lesz.

Aki egyetért Czifra László képviselő javaslatával, hogy a jegyzőkönyvben írásban részesítsük dícséretben Jegyző urat és az irodavezetőket, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

232/1994. (XI.25.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testülete megköszöni Dr. Czeidli István jegyző úrnak, valamint a Polgármesteri Hivatal irodavezetőinek a város életét hűen tükröző, részletes 1990-1994. évi beszámoló elkészítését.

Határidő: a határozat megküldésére: 1994.december 11.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Aki az 1990-1994. évi beszámolót elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

233/1994. (XI.25.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Várpalota Város Önkormányzata 1990-1994. évi beszámolóját elfogadja.

Felkéri Leszkovszki Tibor polgármester urat, hogy a 4 év alatt működő intézmények vezetőiről, illetve az önkormányzati bizottságok tagjairól egy pontos összeállítást adjon a képviselők részére.

Határidő: az anyag összeállítására: 1994. december 11.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Jánosiné Izsó Ildikó közig. szaktanácsadó

11.30 órakor Miskolczi Ferenc képviselő kiment.
Létszám: 21 fő.

8.) V e g y e s ü g y e k

8/1.) A Veszprém megyei Víz- és Csatornamű Vállalat
átalakulási terve

(204)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Átadom a szót Patonai József képviselőnek.

P a t o n a i József:

Én az anyagban szereplő dolgokról egyszer már beszámoltam a testületnek. Elmondtam, hogy a vállalat átalakítása nehézkesen halad. Az alapítók között teljeskörű egyetértés szükséges az átalakuláshoz. Ez jelenti a nehézséget, egyébként a vállalat jól gazdálkodik, szigorú irányítási kontroll alatt áll. Az áremelési javaslatukat ott is visszaadtuk. Egy szakértő cég közreműködésével elkészültek az alaphatározatok, mely ellen Pápa Város Önkormányzata nyújtott be fellebbezést. Egy működési módot kidolgoztunk, mely az év végéig lenne, ezután Pápa kilépne. A visszamaradt érdekeltek dönthetnek majd a vállalat átalakulásáról, illetve a részvénytársaság végleges formája kialakulhat.

Így lett elfogadva, de ezek után Veszprém is visszamondta belépési ajánlatát teljesen érthetetlen okból, mivel ebben az egész megyei működésben eddig nem jártak rosszul. Ennek hátterében a mostani önkormányzati választásokkal kapcsolatos két polgármester hovatarozása és vitája van. A Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata úgy döntött, hogy nem kíván döntést hozni, hanem azt a következő képviselő-testületre bízta. Mi is javasoljuk elnapolni a döntést. Majd a választás után ész érvek alapján lehet ebben állást foglalni, hogy Várpalota is belépjen-e a részvénytársaságba a rá eső működtető vagyონrésszel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a bizottsági véleményeket.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Városrész Önkormányzata egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzata is egyhangúlag támogatja az anyag elfogadását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mivel más bizottság nem tárgyalta, így Patonai úr szóbeli kiegészítője után vita nélkül teszem fel szavazásra az előterjesztést.

Aki a Veszprém megyei Víz- és Csatornamű Vállalat átalakulási tervével kapcsolatos határozat-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

234/1994. (XI.25.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert annak írásbeli közlésére a Veszprém megyei Víz- és Csatornamű Vállalat Vezetőségével, hogy a városra nézve az elkövetkezendő időkben igen jelentős feladatokkal járó átalakulás jóváhagyása ügyében már döntést hozni nem kíván.

Az anyag megtárgyalását és a döntés meghozatalát az 1994. december 11-e után megalakuló képviselő-testületre bízta.

Határidő: a határozat közlésére: 1994. december 11.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

11.37 órakor megérkezett Miskolczi Ferenc.
Létszám: 22 fő

8/2.) Az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások
 elidegenítése

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérdezem Tóth Kálmánt, kíván-e az anyaghoz kiegészítést adni?

T ó t h Kálmán:

Köszönöm nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a bizottságok véleményét.

L e n g y e l Csaba:

A Lakásügyi Bizottságnak e témában külön állásfoglalása nincs. Majd a vitában szeretnék kérdést feltenni.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Városrész Önkormányzata az anyagot egyhangúlag tudomásul vette. Jelen volt ülésünkön Ferenczi Attila úr, aki a felvetődött kérdésekre kielégítő választ adott.

K e r e k e s István:

A Városrendezési Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

L e n g y e l Csaba:

Nem állt rendelkezésünkre az az információ, melyről most érdeklődnék: ez a 10 évnél hosszabb bentlakás hány embert érint? Ezzel ugyanis csak akkor érdemes foglalkozni, ha sokat.

T ó t h Kálmán:

Meg akartuk könnyíteni a Képviselő-testület munkáját a most kiosztott kiegészítő szövegrésszel:

"Azokban az esetekben, ahol a lakásbérlet ideje a 10 évet már meghaladja és az Önkormányzat rendelkezési jogát más nem korlátozza elővásárlási joggal, a lakásbérlemény értékesítésre kerülhet."

A jelentés időpontjáig - mint az anyagban is szerepel - a 3164 db lakásbérleményből 1850 lakásbérlő jelentette be vételi szándékát. Ez a lakások mintegy 58,5 %-a.

Mindenhol a magántulajdon lesz többségben, ezért határoztuk el, hogy amennyiben 50 %-nál több lesz a magántulajdon, úgy elősegítjük a többiek részére a vásárlási lehetőséget. Ezt megvizsgálva egységes engedély alapján elő tudnánk terjeszteni az erre vonatkozó javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hány embert érint pontosan a 3164 lakásból?

T ó t h Kálmán:

Kb. 30 lakást.

L e n g y e l Csaba:

Ez szerintem nem olyan nagy szám, hogy ezért a felhatalmazást a Közüzeti Vállalatnak megadjuk, ezért én nem javaslom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mindenki megkapta a kiegészítő anyagot?

Amennyiben nem, úgy kérem, hogy míg ez kiosztásra kerül, térjünk át a következő napirend tárgyalására.

8/3.) "Óvjuk környezetünket!" pályázati felhívás

5.számú témájában beérkezett pályaművek

díjazása

(207)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e az anyaghoz kiegészítése Dr. Szilágyi Tibor képviselőnek?