

Pl. különböző cégek letelepítése, új termékek, áruk előállítására nagymértékben csökkent. Óriási hátrány ebből, hogy pl. nem lesz személyi jövedelemadó, nem lesz építményadó és iparűzési adó. Célirányosan kell meghatározni az eladásokat. A termelés elindításában kellene lépni. Ha nem tudunk előre lépni, a kiadások csökkentése válik szükségessé.
Próbáljuk meg az itteni gazdasági élet fellendítését.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Összefoglalva az elhangzottakat:

- A helyi adóknál új adónem bevezetését egyetlen bizottság sem támogatta, sem az előterjesztés nem tartalmaz új adónem-bevezetést.
- Építményadó vonatkozásában az adó kiterjesztését egyetlen bizottság és részönkormányzat sem támogatja.
- Iparűzési adó vonatkozásában a jelenlegi helyi adókról szóló törvény értelmében legfeljebb 3 ezrelék az adó mértéke. A bizottságok közül volt javaslat az adó ilyen mértékű kiterjesztésére.
Amennyiben a koncepció ilyen irányban elfogadásra kerül, akkor decemberben a helyi adórendeletet módosítani kell!
- Többségi vélemény, hogy az adóbehajtást 80 %-ban kell tervezni és magasabb szinten realizálni, mint 1992-ben.
- Lakásértékesítés koncepciója kerüljön kidolgozásra. 1993. február 28-i határidőt jelölnék meg erre a feladatra. Ez alatt értendő javaslattétel a bizottságok és a testület részére, hogy mely lakásokat javasoljuk eladni, az eladás előkészítésének becsült költsége, mennyi a várható bevétel.
- Az Egészségügyi és Szociális, valamint a Köznevelési Bizottság részéről került megfogalmazásra lehetőség szerint az egészségügyi-, kulturális, oktatási, sport és egyéb területeken az 1992. évi szintű támogatások biztosítása.
- Környezetvédelmi bírságot csak környezetvédelmi területen lehessen felhasználni, mely összeg felhasználásáról a környezetvédelmi bizottság dönthet.
A szükséges szabályzó módosításokat 1993. január 31-ig kell előkészíteni!
- Felül kell vizsgálni a segélyezés elveit. Javaslattétel a segélyezés más formájára, konkrétan élelmezési utalvány kiadása.
- Önálló határozatot fogalmazzunk, amelyben felkérjük országgyűlési képviselőnket, szólaljon fel az ellen, hogy a személyi jövedelemadónál 50 % helyett a 30 %-át kívánják visszajuttatni, ami jelentős bevételkiesést jelent.

Kérem, aki az országgyűlési képviselő felkérésével egyetért, szavazzon:

A képviselő-testület 15 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal a következő határozatot hozta:

266/1992.(XI.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a város Önkormányzatának 1993. évi költségvetési koncepciója tárgyalása során aggodalommal állapította meg, hogy a kormány költségvetési törvényjavaslata súlyos helyzet elé állítja a települési önkormányzatokat a reájuk hárított terhek miatt.

Különösen sérelmesnek tartja, hogy az 1992. évbenei 50 %-kal szemben a jövedelemadóból 30 %-ot tervez önkormányzati részesedésként. A város kritikus foglalkoztatási viszonyai, a növekvő munkanélküliség nem tesz lehetővé a lakosság közterheinek további helyi adókkal való növelését.

Ezért felkéri a város országgyűlési képviselőjét, Schmidt Ferenc urat, hogy terjesszen elő törvénymódosítási javaslatot a jövedelemadóból 40-50 %-os önkormányzati részesedésre, illetve felszólalásával és szavazatával az ilyen tartalmú törvénymódosító javaslatához csatlakozzon, a kormány eredeti javaslatát ne szavazza meg.

Határidő: a határozat megküldésére: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

Aki az előzőekben ismertetett kiegészítésekkel a koncepciót elfogadja, kérem szavazzon:

A képviselő-testület 17 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal a következő határozatot hozta:

267/1992.(XI.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota Város Önkormányzata 1993. évi költségvetési koncepcióját a polgármester előterjesztésében a következő kiegészítésekkel és módosításokkal elfogadja:

1. Helyi adóknál új adónem bevezetését nem támogatja.
2. Az építményadónál az adó kiterjesztését a garázsokra nem javasolja.
3. Az iparüzési adó legfeljebb 1 ezrelékes emelését támogatja.
4. A bevételeknél a helyi adók behajtását 80 %-os mértékben határozza meg.
5. A lakásértékesítési koncepció kidolgozását határozza el.

6. Javasolja - lehetőség szerint - az önkormányzat helyi közszolgáltatásai körében az egészségügyi, kulturális, sport, egyéb területeken az 1992. évi támogatások szinten-tartását.
7. Támogatja, hogy az önkormányzathoz befolyó környezetvédelmi bírság felhasználása a Környezetvédelmi Bizottság javaslata alapján a környezetvédelem területén történjék.
8. A segélyezés elveinek felülvizsgálatát határozza el, javaslattételt új segélyezési formák kidolgozására.

Felelős: Dr. Czeidli István jegyző
Leszkóvszki Tibor polgármester

Határidő: az 1993. évi költségvetés készítése
a lakásértékesítési koncepció kidolgozására:
1993. február 28.
környezetvédelmi bírság felhasználására vonat-
kozó szabályozás kidolgozására: 1993. január 31.

4.) Egyes Képviselő-testületi pénzügyi-igazgatási jogok polgármesterre történő átruházása

Unferdorben Anikó:

Az Állami Számvevőszék ellenőrzése során felmerült, hogy az Államháztartási Törvény adta lehetőséggel éljen a polgármester.
Az Állami Számvevőszék előtt is ismert, hogy olyan polgármesterrel áll szemben a Képviselő-testület, aki megnézi, hogy milyen kiadásokra ad engedélyt.
A testület részéről ez egy bizalmi gesztus, hogy a polgármestert ezzel a jogkörrel felruházza.

Leszkóvszki Tibor:

Bizottsági véleményeket kérek.

Patonai József:

A Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság az előterjesztést egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Angyal Péterné:

A Péti Részönkormányzat az előterjesztést egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Czifra László:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az előterjesztést egyhangúlag elfogadásra javasolja.

P a p p Gyula:

Az Inotai Részönkormányzat az előterjesztést egyhangúlag elfogadásra javasolja.

C s ő v á r i János:

A Közoktatási és Kulturális Bizottság az előterjesztéssel nem foglalkozott.

L a n c z m a n n József:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság az előterjesztéssel nem foglalkozott.

A Képviselő-testület 19 szavazattal egyhangúlag a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete

⁴⁹
..../1992. () számú

r e n d e l e t e

egyres Képviselő-testületi pénzügyi-igazgatási jogok
polgármesterre történő átruházásáról

(Rendelet jegyzőkönyvhöz mellékelve)

5./ **Várpalota Általános Rendezési Terv kiegészítése,
a Bánya bekötő út és ÉDÁSZ bekötő út közötti intéz-
ményterület övezetben szabályozási vonal előírása**

S z a t h m á r y Kálmán

Az építési előírásoknak megfelelően a megosztást úgy engedélyezik a legrövidebb időn belül, ha a képviselő-testület a megosztási vázrajz határát jelző vonalat szabályozási vonalként fogadja el - ellenkező esetben az OÉSZ előírásainak megfelelően nem hagyják jóvá az alakítást, újabbat írnak elő, mely lassítja az ügy folyamatát. Ezzel gyakorlatilag a Sport Étterem és a mellette lévő tornaterem megközelítése ki van zárva, az étterem kiszolgálása csak az önkormányzati területű útról lehetséges. Ez a lehetőség szolgalmi jogot biztosít. Jelen helyzetet az is alátámasztaná, hogy az étterem működtetéséhez megfelelő parkolót kell biztosítani.

C z i f r a László

A Jogi és Ügyrendi Bizottság nem tudott állást foglalni, a jelenlévő két tag megtárgyalta az előterjesztést, a rendelet-tervezetet elfogadásra javasoljuk.

L a n c z m a n n József

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal javasolja az előterjesztésben foglaltak szerinti kiegészítést.

C s ő v á r i János

Itt arról van szó, ha mi ehhez hozzájárulunk, lehetővé tesszük a bányának a sportlétesítmények eladását. Ezek a bevételek a hitelezők felé csorognak. Kérem a testület tagjait, jól fontoljuk meg a döntést. A bánya ezideig igen sok pénzzel támogatta ezt a várost. A mai helyzete szerint erre már nincs módja.

L e s z k o v s z k i Tibor

A testület elfogadta a 3217/4-es hrsz.-ú, valamint a 3216/1 hrsz.-ú sport étterem alatti terület cseréjét. Ha ezt a kiegészítést nem fogadja el a testület, a csere-szerződés nem köthet meg, eladni viszont el lehet.

C s ő v á r i János

Szerintem nem lehet eladni.

P a t o n a i József

Mikor került bizottság elé ez az anyag?

L e s z k o v s z k i Tibor

Sürgősséggel szerdán.

P a t o n a i József

Nem tartom jónak, hogy vannak olyan ügyek, amelyek sürgősséget élveznek, és keresztül mennek a testületen. Az az érdekünk, hogy megfontoljuk ezt az ügyet. Nem értek azzal egyet, hogy sürgősséggel tárgyaljuk meg.

L e n g y e l Csaba

Egy biztos, két fél lobbija folyik. Azt, hogy ezt átlássuk, teljesen reménytelen.

L e s z k o v s z k i Tibor

A szabályozási terv illetévaló elfogadására irányul ez a rendelet-tervezet. Ha ezt így elfogadja a testület, hozzájárul a veszprémi jegyző a megosztáshoz. A hitelezők érdekét szem előtt tartva, a Sportcsarnok alatt lévő területért fizetnünk kell. A Sport étterem és a Sportcsarnok alatti területek között m²-ben különbség van.

C s ő v á r i János

Lengyel képviselőtársamnak abban igaza van, hogy borzasztó nehéz átlátni ezt a helyzetet.

Dr. C z e i d l i István

Erre vonatkozóan jogszabály azt mondta, hogy ráépítéssel állami tulajdonra tulajdonjogot nem lehet szerezni, egyébként a polgári jog szerint a ráépítéssel az alacsonyabb értékhez hozzáváltható a magasabb érték. Minthogy a Ptk-nak ezt a részét az Alkotmánybíróság megsemmisítette, az várható, hogy a perben - amennyiben a felépítmény sorsát rendezendő pert indítanak - azt a bíróság el fogja rendelni, hogy hozzá válthassa azt a telket, amelyen van. Bíróság rendelheti el ugyan ezt a megosztást.

C s ő v á r i János

Nem lehetne arról szó, hogy a Sportcsarnok alatti területért cserébe adunk más területet?

Dr. C z e i d l i István

Nem lehetséges.

S z a t h m á r y Kálmán

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy ezt a rendelet-tervezetet fogadja el azért, hogy a sportcsarnok telekügye rendeződhessék.

Gyakorlatilag a testületnek továbbra is meg lesz az a joga, hogy módosítson a beépítési vonalon.

L e s z k o v s z k i Tibor

Nem lesz gond, ha januárban esetleg más jellegű beépítések-ről dönt a testület?

S z a t h m á r y Kálmán

Az a fontos, hogy a csere ily módon kerüljön elfogadásra.

V e i s z h a u p t Sándor

Ezt a javaslatot jobban szerettem volna a Jegyző úrtól hallani. nem vagyok biztos abban, hogy a sportlétesítményekhez ekkora parkolóra szükség van.

D o m o k o s István

Javaslom a rendelet-tervezet elfogadását. Ezen a szakaszon tervbe van véve a 8-as főút 4 nyomúsítása. A parkoló területe így sem nagy.

L e s z k o v s z k i Tibor

A rendelet-tervezetet szavazásra teszem fel.

Aki egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 5 tartózkodás mellett a rendeletalkotás kérdésében nem döntött.

Lukáts András elment (18 fő).

6.) Várpalota Általános Rendezési Terv módosítása, a
380. hrsz.-ú és 326 hrsz.-ú ingatlanok intézményterület
övezetbe sorolásáról

S z a t h m á r y Kálmán

Az előterjesztést visszavonom.

7.) Várpalota Általános Rendezési Terv módosítása, a
Mészáros Lőrinc utca és Kossuth utca közötti tervezett
összekötő út megszüntetéséről

S z a t h m á r y Kálmán

Röviden annyi lenne a hozzáfűzni valóm, hogy lényegében a rendezési terv 15 éves távlaton túl rendelkezett erről a területről, hogy amennyiben a 8-as út szélesítésénél a Zichy utca elzárásra kerülne, ennek a tehermentesítésére egy szervíz út létesüljön. A 8-as főút kiviteli terve a 4. sz. változat szerint folyik. Három ingatlan lett kisajátítva, további három kisajátítása folyamatban van. Ez a terület nem értékesíthető. Javaslom a testületnek, hogy ugyanilyen megfontolás alapján, ha ez a rendelet-tervezet elfogadásra kerül, akkor a Dankó utcánál hasonló tehermentesítő úttal számoljunk.

C z i f r a László

A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja azzal, hogy a jövőben az iroda először az Általános Rendezési Terv módosítását hajtsa végre és csak ez után lépjen bármilyen ügyben.

L a n c z m a n n József

A Városrendezési és Kommunális Bizottság javasolja a rendelet-tervezet elfogadását és hasonló véleménnyel van a bizottságunk, mint a Jogi bizottság. A dolog kényszerpályán van.

L e s z k o v s z k i Tibor

Szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet.
Aki egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodással a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

**50
..../1992. (.....) számú**

r e n d e l e t e

**Várpalota Általános Rendezési Terve módosítása, a Mészáros
Lőrinc utca és Kossuth utca közötti tervezett összekötő út
megszüntetéséről**

S z ü n e t 13.00 óráig

8.) V e g y e s ügyek:

8/1./ **Az Állami Számvevőszék által végzett pénzügyi, gazdasági
tevékenység törvényességi és szabályszerűségi ellenőrzése**

U n f e r d o r b e n Anikó

Az Állami Számvevőszék elsőként a megyében bennünket ellenőrzött. Az erről készült jegyzőkönyvet a képviselők megkapták. Az Állami Számvevőszék ellenőrei is az első vizsgálatokat végezték önkormányzatunknál, nem rendelkeznek tapasztalatokkal. Ha más önkormányzatoknál is végeztek volna vizsgálatokat, lett volna összehasonlítási alapjuk. Jelen pillanatban az Állami Számvevőszék pénzügyi intézkedési hatásköre sem tisztázott, mert nincs olyan számla, amelyre a jogtalanul felvett többlet igényt vissza lehetne utalni.
Előterjesztettünk egy intézkedési terv-tervezetet, ezt ott megbeszéltük. Elfogadták és kérték, hogy a testület elé terjesszük, ezt a testületnek kell jóváhagynia és a Számvevőszéknek 30 napon belül kell megküldenünk. Ennek nagy részét a testület elvégezte, az irodánk is a nagyobb részén már túl van.

Törzsök Károly, Miskolczi Ferenc elment (16 fő).

P a t o n a i József

A Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság vezetőjeként részt vettem ezen a zárótárgyaláson. A Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság tudomásulvételre ajánlja az Állami Számvevőszéki jelentésben foglaltakat azzal, hogy a képviselő-testület az intézkedési tervben foglaltak maradéktalan végrehajtására legyen figyelemmel. Ez a jelentés a testület számára is jelölt meg feladatokat, nevezetesen, hogy az ellenőrző munkát gyakorló bizottság folytasson célvizsgálatokat és ne hagyatkozzon a revizori ellenőrzés munkájára. A mellékelt intézkedési tervben szereplő feladatok egy része megvalósult. A Számvevőszék véleménye szerint az egyes önkormányzatok között terjednek az azonos hibák.

C z i f r a László

Elsősorban törvényességi szempontból vizsgálta a bizottság. Elfogadásra javasolja azzal, hogy a számvevőszéki vizsgálat nem talált olyan súlyos törvényességi kifogást, amely miatt felelősségrevonást kellene alkalmazni.

Dr. Buzási István 13.20-kor elment (15 fő).

L e s z k o v s z k i Tibor

Az anyaghoz mellékelt határozat-tervezetet teszem fel szavazásra.

Aki egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal - egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

268./1992. (XI.27.) sz. képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Állami Számvevőszék által végzett pénzügyi-, gazdasági tevékenység törvényességi és szabályszerűségi ellenőrzés során megállapított hiányosságok megszüntetésére irányuló "Intézkedési terv"-et jóváhagyólag elfogadja.

Felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy az intézkedési tervben megfogalmazott feladatok végrehajtásáról a megjelölt időpontig gondoskodjon.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Czeidli István jegyző

Határidő: Intézkedési terv szerint

8/2.) A Városi Népjóléti Gondozási Központ intézményeinél
élelmezési szolgáltatás nyersanyagnormájának, valamint
a bölcsődékben fizetendő térítési díj emelése

P a t o n a i József

A Pénzügyi-, Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

Dr. S z a b ó Gyula

Elfogadásra javasolja az Egészségügyi Bizottság. Az az emelés, amely az előterjesztésben szerepel, megegyezik azzal, amelyet a Bakony GASzT térítési díj emelésénél megállapítottunk, a 18 %-kal.

A n g y a l Péterné

A Péti Részönkormányzat 5 igen szavazattal, 3 tartózkodással javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

P a p p Gyula

Inotai Részönkormányzat egyhangúlag javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

L e n g y e l Csaba

Mit jelent a határozat-tervezetben az, hogy

" - gondozottak 55.-Ft,
- fizetendő térítés 60.-Ft" ?

S o m o g y i J. Lászlóné

A gondozottak a gyermekek, az alkalmazottak pedig az igénybevevők.

Az első sor a nyersanyagnorma, a második sor a gondozottaknak a fizetendő térítési díj, a harmadik az "alkalmazottak" pedig azt jelenti, hogy az az összeg, amelyet az ott dolgozók fizetnek az ellátásért.

Szavazásra teszem fel a határozat-tervezetet azzal a módosítással, hogy a bölcsődei ellátás alatti első sor a következők szerint módosul:

" - nyersanyagnorma 55.-Ft."

Aki ezzel ily módon egyetért, kérem szavazzon.

Miskolczi Ferenc visszajött, (16 fő).

A Képviselő-testület - egyhangúlag - a következő határozatot hozta:

269/1992.(XI.27.) sz. képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Városi Népjóléti és Szociális Gondozási Központ intézményeinél végzett étkeztetési szolgáltatás nyersanyagnormáját, valamint a bölcsődékben fizetendő térítési díj mértékét 1993. január 1-től az alábbiak szerint határozza meg:

Új ár Ft-ban

Bölcsődei ellátás

- nyersanyagnorma	55.-
- fizetendő térítés	60.-
- alkalmazottak	70.-

Idősek Klubja

- reggeli	20.-
- vacsora	25.-

Értelmi Fogyatékosok Napközi Otthona

- reggeli	25.-
- ebéd	45.-
- uzsonna	20.-

Népkonyha

- ebéd	45.-
--------	------

Felelős: a határozat megküldéséért: polgármester

Határidő: 1992. december 31.

8/3.) Javaslat Címzetes igazgatói cím adományozására

Dr. Cz e i d l i István

Az előterjesztés a változásokat tartalmazza, eléggé szűkszavúan. Emlékeztetném a testületet arra, hogy a közelmúltban tárgyalta a javaslatot Címzetes igazgatói cím adományozására vonatkozóan, a 3-as sz. iskola igazgatója esetében, illetőleg a 2.sz.iskola vonatkozásában. Amikor a tárgyalásra sor került, akkor lépett hatályba, illetőleg azt megelőzően a közalkalmazotti törvény, amely kimondja, hogy címek adományozására vonatkozó rendelkezést csak a miniszter által szabályozott formában lehetséges kibocsátani. A törvény értelmező rendelkezése szerint ezt a felhatalmazást az önkormányzati intézmények esetében a Kormányra kell érteni, tehát a Kormány rendelkezik olyan felhatalmazással, hogy szabályozza az önkormányzati intézményeknél adományozható címeket a törvényben előírtakon felül.

Ezekre figyelemmel, javasoltam a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy vegye le napirendről mindaddig, amíg a törvény végrehajtása kérdésében a Kormány nem rendelkezik. A Kormánynak megjelent időközben a rendelete és változatlanul nem rendelkezett az adományozható címekről, ugyanakkor hatályban maradt az az alacsonyabb rangú jogforrás, amelyet a miniszter hozott még ebben az évben és abban szerepel a Címzetes igazgatói cím adományozásának lehetősége. Éppen ezért hoztuk ismét a testület elé. Jogi álláspontom szerint formáljogi értelemben a hatáskör változatlanul fennáll, viszont hogyha a magasabb rangú jogforrást veszem figyelembe, meg kell mondanom, hogy a miniszter intézkedése pillanatnyilag a fennálló törvénnyel ellentétes. Ellentétes az önkormányzati elvvel is, ugyanis miniszter önkormányzati testületnek hatáskört nem állapíthat meg, csak törvény, illetve törvényi felhatalmazáson alapuló kormányrendelet. Hatályos jogszabály szerint jár el a testület akkor, amikor ebben a kérdésben dönteni fog, minthogy azonban a törvény és a rendelet közötti ellentmondás feloldásában a jegyzői tiszt alkalmatlan, éppen ezért ennek megjegyzésével terjesztettem be a testület elé. Amennyiben a Tisztelt Képviselő-testület ezt megállapítja, akkor a vele járó juttatásról és pótlékról gondoskodnia kell a hatályos jogszabály szerint.

L e s z k o v s z k i Tibor

Fel kell elevenítenünk a bizottsági állásfoglalásokat.

C s ő v á r i János

A Közoktatási és Kulturális bizottság tegnapi ülésén úgy foglalt állást, hogy a szeptemberi véleményét fenntartja, miszerint Törzsök Károly esetében támogatja a Címzetes igazgatói cím adományozását. Zergi Dezső vonatkozásában a bizottság nem támogatta a javaslatot.

A n g y a l Péterné

Pétfürdő Részönkormányzata Törzsök Károlyt egyhangúlag javasolja a cím odaítélésére, Zergi Dezsőt 3 igen, 5 tartózkodás mellett elutasította a részönkormányzat.

L e n g y e l Csaba

Ha jól értettem, azt javasolja a Jegyző úr, hogy halasszuk el a döntést, és a Miniszter urat tájékoztassuk, hogy törvénytelenül cselekszik.

Dr. C z e i d l i István

Hatályos jogszabály van érvényben, amely alacsonyabb rangú a törvéynél. A törvény szerint nincs ilyen felhatalmazása a miniszternek, a Kormány nem rendelkezett erről a kérdéssel, de nem is helyezte hatályon kívül ezt a rendelkezést. Tehát az alkalmazhatóság tekintetében azt kell hogy mondjam, vannak kétségeim, de én egy hatályos miniszteri rendeletet nem mondhatok törvénytelennek, ezt az Alkotmánybíróságnak kell kimondania. Lehetséges, hogy a döntés megszületik, adott esetben más értelmezést kap és esetleg meg kell semmisíteni