

4/3. Városrészi alapítványok

Leszkovszki Tibor:

Újra napirenden ez az előterjesztés. Kérdezem Dr. Nagy Tibort, az anyag előterjesztőjét, van-e szóbeli kiegészítése?

Dr. Nagy Tibor:

Nem teszek szóbeli kiegészítést.

Leszkovszki Tibor:

Van-e valakinek kérdése?

Amennyiben nincs, vitára bocsátom az anyagot.

Szeptember 4-én Törzsök Károly képviselőtársunktól írásbeli módosító javaslatokat kaptunk.

Törzsök Károly:

Alapítvány 4. pontjával kapcsolatosan adtam be módosító javaslatot. Az eredeti szöveget én úgy értelmezem, hogy indul egy alapítvány egy induló törzsvagyonnal, amit az önkormányzat biztosít az alapítvány részére. Ezt a törzsvagyont növeli az alapítvány a városrész területén eladott ingatlanok vételárával. Itt a vételárban nincs megkötés.

A 4/4-es ponthoz: ez a törzsvagyon nem használható fel, csak a hozadéka. Tehát a városrészek területén értékesített ingatlanoknak az értéke ezzel blokkolásra kerül, a város másra felhasználni nem tudja.

Írásbeli módosító javaslatommal szemben szóban szeretném előterjeszteni az azóta kialakult véleményemet, módosító javaslatomat.

Javaslatom a 4/3-as pont törlése az alapítványnak az okiratából, továbbá a javaslatom a 4/4-es pontban a 3. sornak azt a részét törölni, amely úgy szól, hogy "valamint a 4/3. pontban foglalt vagyonrész".

A módosított szöveg a következőképpen hangzana:

"Az Alapítvány működése folyamatosságának biztosítása értelmében a vagyonon belül az induló vagyon összege törzsvagyonként kerül elkülönítésre. A törzsvagyonnak csak a hozadéka használható fel közvetlenül az alapítvány célkitűzésének megvalósítására."

A másik része a módosító javaslatomnak a 6. ponttal kapcsolatos. Nem rendelkezik az alapító okirat a kuratórium megválasztásával

kapcsolatosan és itt a javaslatom az, hogy a kuratóriumot a Várpalota város önkormányzati testülete bízta meg a városrészi testületek javaslatának figyelembevételével.

Még kiegészítő javaslatom az, hogy a kuratórium elnökét, elnökhelyettesét a kuratórium tagsága titkos szavazással válassza meg.

- Mégegy módosító javaslat a 6/5-ös pontban, hivatkozok is az írásbeli előterjesztésben a tagság megszűnésével kapcsolatosan, a tagság megszűnését a kuratórium állapítja meg, itt a javaslatom az, hogy az alapító állapítsa meg.

- L e s z k o v s z k i Tibor:

A lényegét érintően, ami az alapítványra született először, a Vagyongazdálkodási Bizottság megtárgyalta. Ismertetném az igen hosszadalmas vitának a leszűrt végeredményét.

Azt, hogy a városrészi alapítványokat létrehozzuk, a 10 jelenlévő bizottsági tag egyhangúlag támogatta. Az ingatlan-értékesítésből származó bevételek ne kerüljenek az alapítványba, ezt 6 szavazat támogatta 2 ellenvéleménnyel és 2 tartózkodással.

Az alapítvány kuratóriuma a városrészi önkormányzat legyen, ezt a bizottság egyhangúlag támogatta.

Az értékesítésből befolyt bevétel lélekszám-arányosan kerüljön az alapítványba, a többi a városi önkormányzaté - ez nem került elfogadásra.

10 szavazattal egyhangúlag javasolja a bizottság, hogy három alapítvány kerüljön létrehozásra: Inotai, Péti és Várpalotai.

A bizottság szintén egyhangúlag elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, hogy az alapítvány megszűnése esetén a városi alapítvány rendelkezzen a tőkével.

Javaslatom, alapítványonként 150, maximum 200 ezer forintot tudok elképzelni.

T ö r z s ö k Károly:

Polgármester úr utolsó javaslatával kapcsolatosan indítványozom azt, hogy legyen lakosság-arányos az induló vagyon, mégpedig 1 fő/100 Ft. Tehát Inota durván 300 000 forint, Pétfürdő 500 000 forint, Várpalota 1 700 000 forint.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdésem az, hogy most honnan veszünk 2 730 000 forintot?

T ö r z s ö k K á r o l y :

Induló vagyonának elkülönítése 1992-re javasolt, szerintem akkor talán meg tudjuk oldani.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Én azt a koncepciót fogadom el az alapítvánnyal kapcsolatban, ami a péti részönkormányzati ülésen megfogalmazást nyert: legyen egy alapítvány egy minimális összeggel, hogy bizonyíthassák a településrész lakói, az ott élő vállalkozói és nagycégek, hogy ha kifejezetten annak a településnek kell adni, akkor mennyire képesek. Én ebben látom a lényegét.

M i s k o l c z i F e r e n c :

Megint koncepciózus kérdést kell feltenni, hogy legyen-e egyáltalán alapítvány, vagy ne legyen.

A kérdés az, hogy lehet-e számítani most a jelenlegi gazdasági helyzetben arra, hogy itt most megindul valami nagy adakozás a városrész fejlesztésére?

Én úgy gondolom, hogy nem. Az egész alapítványt nem tartom időszerűnek.

S z a t h m á r y K á l m á n :

Magam részéről azt tartanám helyesnek, hogy ha a városrészekben értékesített ingatlanok az ottani alapítványba kerülnének be.

Önök a városrész választópolgárai el fogják számoltatni, és meg fogják kérdezni, hogy hová lett a pénz.

Olyan lehetőséget sem tudunk biztosítani jelenleg a Harsányi úrnak, aki örömmel és szívesen el akarná helyezni a Péti alapítványba a strandot, mindaddig, amíg nincs alapítvány. A Péti alapítványt ő ezzel akarja támogatni.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Tisztelt Szathmáry úr, a következő kérdésem lenne: Mondjuk működik a két alapítvány tisztességes hozadékkal, és a jövő év végén, amikor csináljuk a költségvetést a városgazdálkodási vonalra, akkor mi a központi költségvetésből nem tudunk adni, ha ők a saját karbantartásaikat az alapítványba foglaltaknak megfelelően megcsinálják.

Ebben az esetben mi a hozzászólás.

Az alapítványba bevitt vagyon működtetése az itt megfogalmazottak szerint működik. A költségvetés kiegészítője, vagy nem?

Nem lehet az, mert a kuratórium önállóan dönt, tehát ez a tétel az fölött nem rendelkezhet. Egy pótfeljesztési, működtetési forrás az adott városrésznek.

Ha a várpalotai gyarapodás még nagyobb lesz 2 év múlva, akkor mekkora támadási felületet adunk Pétnak, ahol már nincs mit eladni? Akkor mit csinálunk?

Miskolczi Ferenc:

Ez a képviselő-testület bármikor hozhat olyan döntést, hogy azok a pénzek, amelyek pétfürdői ingatlanok eladásából származnak, azok Pétfürdőn legyenek felhasználva, így Inota esetében is. Így a részönkormányzat elszámolhat a lakosságnak.

Az alapítvány úgy gondolom, hogy egy merevebb dolog, ahol az alaptőkét befagyasztjuk és kevésbé rugalmasan használható.

Harsányi úrnak több más módja is van, hogy a strandot átadja az önkormányzatnak alapítvány nélkül is. Ehhez nem kell alapítvány.

Szathmáry úr engem abszolút nem győzött meg az alapítvány szükségességéről. Az alapítványt egyelőre csak egy jelképes összeggel, vagy semmilyen összeggel alapítsuk.

Dr. Czeidli István:

Tisztelt Képviselő-testület! A kialakult joggyakorlatra irányítanám a figyelmet. A korábban volt alapítvány-lendületet fékezi a bírósági gyakorlat, miszerint az alapítvánnyal elérni szándékolt közérdekű cél komolyságához kell rendelni az alapítványi törzsvagyont.

Az alapítványi javaslat az infrastruktúra fejlesztését tűzi ki célul. Kicsi törzsvagyon elhelyezése komolytalanná teszi az alapítványt, ez az egyik megfontolás.

Abból a szempontból ajánlom figyelmükbe Szathmáry Kálmán véleményét, ami szerint az önkormányzatnak általános érvennyel van egy vagyongyarapítási, illetőleg vagyonmegőrzési kötelezettsége. Ez a kötelezettség az alapítványi céloknak tökéletesen megfelel. Akkor amikor az önkormányzat jogutódlás folytán örökölt ingatlanrészekkel rendelkezik, akkor ebben a kérdésben nem a költségvetési szempontok az elsődlegesek, hanem az a cél, hogy a rábízott vagyonnal megfelelően gazdálkodják. A gazdálkodás módja egyik oldalon az, hogy ténylegesen tárgyasulnak-e azok az értékek, amik az ingatlan értékek helyébe lépnek, s ez megőrizhető-e, vagy gyarapítható-e a jövő szempontjából. Valaha az önkormányzatokra az volt jellemző, hogy alispáni hozzájárulással értékesíthettek vagyont, de az soha nem volt olyan, hogy ne lépett volna az értékesített vagyon helyébe más.

Vannak olyan jellegű kötelezettségek, amelyek általános érvennyel terhelik az önkormányzatot. A másik a költségvetési szempont lehetetlen, hogy az alapítványból működjen az az infrastruktúrális, kommunális ellátás, amire költségvetési eszközök állnak rendelkezésre. Legfeljebb kezelhető az így

jelentkező költségvetési vagy alapítványi jelleggel is. Vagy képes ezeket a kondíciókat az önkormányzat most az alapításkor vállalni, vagy célját vesztett eredeti rendeletetésével, hogy Miskolczi úr fogalmazott, pillanatnyi állapotában az alapítvány.

Dr. Nagy Tibor:

Fenntartom a részönkormányzatnak azt a véleményét, hogy az ott eladott ingatlanok vételárát vigyük be az alapítványba.

Törzsök Károly:

Az ingatlan-értékesítésből befolyó bevételek jelentős része ennek a fejlesztésnek a megvalósítása érdekében kerül felhasználásra mindaddig, ameddig a város az adósságát nem törleszti. Előrefejlesztettünk, majd valamikor utolérjük magunkat és ingatlanvagyonból megint tudunk fejleszteni valamit.

19.20 h: Dr. Buzási István elment.

Csovári János:

Én a Miskolczi úrral teljes mértékben egyetértek. Szerintem mindenkinek végig kellene gondolni, hogy ha most részönkormányzati alapítványba csináljuk, akkor milyen célt érünk el. Azt gondolom, hogy konkrét cél nélkül ez egy abszurdum. Egy adakozó vállalkozó valószínűleg támogatná például Pétet, ha tudná, hogy miért, milyen célra. Sokkal nagyobb lenne az ambíció.

Domokos István:

Sokat gondolkodtam azon, hogy melyik a legjobb megoldás. Egy millió forintot kivinni a költségvetésből, azt befagyasztani, és annak a hozadékát felhasználni, vagy például a részönkormányzat vesz valamit és azt forgatja? Én azt hiszem, pénzt befagyasztani nagyon veszélyes.

Ha viszont alapítványban gondolkodunk, nekem volna egy javaslatom egy negyedik alapítványra "Várpalotáért". Lehet, hogy valaki csak kimondottan Várpalotának szeretne adni, nemcsak az egyik részönkormányzatnak.

Úgy érzem, az volna az igazi értelme, hogy ha olyan alapítványunk lenne, ahol tehetséges gyerekeket, embereket tudnánk menedzselni, taníttatni a város érdekében.

Leszkovszki Tibor:

Több észrevétel? Amennyiben nincs, a vitát lezárom.

Kérem, hogy Miskolczi Ferenc javaslatát, mely szerint jelenleg ne hozzunk létre alapítványt, szavazzuk meg!

A képviselő-testület 9 igen, 5 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem tudott dönteni az alapítvány létrehozása, illetve elvetése ügyében.

4/4. Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testület tagjának választása

Leszkovszki Tibor:

Pétfürdő Városrész Vezetőjének, Angyal Péterné levelét olvasnám fel:

"Pétfürdői Városrész Önkormányzó Testülete 1991. október 3-án megtartott ülésén a megjelent 7 fő testületi tagból 6 fő Pekker Józsefet javasolta a városrész nem képviselő testületi tagjának.

Kérem, hogy az 1991. október 31-i képviselő-testületi ülésen a városrész tagjának választását napirendre tűzni szíveskedjék!"

Kérem, aki egyetért a Pétfürdői Városrész Önkormányzó Testületének javaslatával, miszerint Pekker József a szavazólapra kerüljön, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 9 szavazattal elfogadta Pekker József jelölését Pétfürdői Városrész Önkormányzó Testületének tag-ságára.

Leszkovszki Tibor:

Más személyre vonatkozóan van-e javaslat?

Veiszhaupt Sándor:

Schmidt Antal nevű lakótársunkat javasolom, aki egy nyugdíjas bányász, Ajkán lakott, Péten vett lakást, eléggé szívesen fáradozik a közért, és úgy gondoltam, hogy alternatívaként az ő nevét is megemlítem. Ő szívesen vállalja. Javasolom, az ő nevét is vegyük fel a szavazólapra.

A képviselő-testület 10 szavazattal elfogadta Schmidt Antal jelölését Pétfürdői Városrész Önkormányzó Testületének tag-ságára.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Én is ott voltam a jelölő ülésen, elhangzott ott egy javaslat, azt szeretném betervezni. Személy szerint Győrffy Józsefnéről van szó, aki ott javaslatra elfogadta a jelölést. Az eddigi önkormányzati múltamból annyit tudok mondani, hogy ez a hölgy szűkebb és tágabb területéért igen sokat adakozott. Ezen túlmenően is a tapasztalatom az volt a végzett munkájában, hogy maximálisan közösségi hozzáállással rendelkezik.

Aki Győrffy Józsefné jelölésével egyetért, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 15 szavazattal elfogadta Győrffy Józsefné jelölését Pétfürdői Városrész Önkormányzó Testületének tagságára.

V e i s z h a u p t S á n d o r :

Szeretnék némi kiigazítást tenni és röviden áttekinteni, hogy tulajdonképpen a jelölés és a választás a településrészi önkormányzatban hogy történt.

Tulajdonképpen, akit a Polgármester úr ajánlott, egészen eddig nem volt a horizonton látható. Váratlanul történt a bemutatkozása, amire a péti testület úgy reagált, hogy nem is szavazta meg.

Felhívom a tisztelt figyelmeket, hogy a péti testület Pekker József mellett döntött, kérem ezt vegyék figyelembe.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Szeptember 6-án részönkormányzati ülésen 2 téma volt személyi ügyek kapcsán Péten. Az egyik az volt, hogy a visszatérés javaslat-tételre a részönkormányzat elnökét illetően. A másik Falussy Sándor helyére külső tagra javaslat-tétel.

Elhangzott Dr. Pál Mária, Szakál Ferenc, Pekker József, Boncz Lászlóné és Pakulár Péter neve. Három forduló szavazásban jött ki Pekker József neve aznap 4:2 arányban.

Ezen az október 3-i ülésen, amikor már megválasztott vezetőjével ment a vita, következő volt. Veiszhaupt Sándor képviselőtársam javasolta Schmidt Antal urat, az ottani egyik lakó javasolta Győrffy Józsefnét és azt mondta Miskolczi Ferenc, hogy "mi egyszer döntöttünk, mint részönkormányzat Pekker József vonatkozásában, előről nem kezdjük a vitát."

Ekkor ez került megerősítésre, ami szeptember 6-án eldöntésre került.

Ugyanúgy nem szavaztak a Schmidt Antalra, mint az általam javasolt Győrffy Józsefnére.

Van-e még javaslat személyre szólóan?

Amennyiben nincs, kérem készítsék el a szavazólapokat!

Dr. Nagy Tibor a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke ismertette a szavazás módját.

#### TITKOS SZAVAZÁS UTÁN

Dr. Nagy Tibor:

A szavazáson 16 képviselő vett részt, leadott szavazatok száma: 16, érvénytelen: 1. Győrffy Józsefné jelöltre szavazottak száma: 7, Pekker Józsefre: 6, Schmidt Antalra: 2.

Mivel egyik jelölt sem kapta meg a szükséges 14 szavazatot, így a választás eredménytelen volt.  
(A választásról készült jegyzőkönyv mellékelve!)

4/5. A Városrendezési, Kommunális Bizottság elnökének választása

Veiszhaupt Sándor:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság elnöki tisztéről lemondott Domokos Alpolgármester úr. Elnökségről való leköszönése úgy érzem, hogy a bizottság munkáját súlyosan érintette, hiszen a városért tett fáradozásai köztudottak, és úgy gondolom, talán keresve sem tudnánk alkalmasabb személyt találni ennek a funkciónak a betöltésére. Természetesen a bizottság többi tagját nem akarom ezzel lebecsülni.

Azt szeretném - és azt hiszem ezzel nem vagyok egyedül -, hogy ennek a bizottságnak az elnöke ismét ő lenne. Ami miatt ő lemondásra kényszerül, az önkormányzati törvény alapján történt.

Dr. Szilágyi Tibor:

Azt hiszem ez inkább a törvény értelmezése volt, minthogy maga a törvény.

Dr. Czeidli István:

A múlt csütörtökön megtartott ülésen már kérdésként hoztam elhangzott ezzel kapcsolatosan az a vélemény, hogy összeférhetetlen-e az alpolgármesteri tisztség a bizottság elnöki tisztséggel.

A saját álláspontom ebben a kérdésben az még akkor is, ha általában irányadónak tekintem a belügyminisztériumi, illetőleg a belügyminisztérium önkormányzati főosztályának állásfoglalását,



amely azt az értelmezést adja, hogy a polgármesterre irányadó szabályok alkalmazandók az alpolgármesterre is. Ez arra az esetre vonatkozik, hogyha a helyettesi megbízás, az alpolgármester helyettesi megbízása rendszeres, és helyettesként vesz részt a bizottsági üléseken.

A bizottság elnökeként ritkán kerül alpolgármesteri minőségben összeférhetetlenségi helyzetbe, tekintettel arra, hogy ritkán fordul elő az, amikor tartós akadályoztatás miatt jelen esetben eljárhatna polgármesteri minőségben.

A jogszabály valóban tartalmaz e tekintetben ütközést, tehát formai ütközése az alpolgármesterre vonatkozó törvényi rendelkezésnek a polgármesterre illetőleg a polgármester és a bizottság viszonyára vonatkozóan tapasztalható törvényi összeütközés. Viszont tartalmi összeütközés ez esetben a legritkábban tapasztalható az alpolgármester, illetőleg bizottsági tisztségen. Mégis azt kell mondjam, hogy miután a köztársasági megbízottnak joga van adott esetben észrevételezni a jogszabálysértést, illetőleg a jegyzőnek viszont kötelessége a jogszabálysértő döntés jelzése, illetőleg a döntéshozatal előtti figyelmeztetés, én erre a kollízióra döntés előtt feltétlen fel kell hívjam a figyelmet, másrésztől amennyiben a T. Képviselő-testület oly módon dönt, hogy a javaslatot elfogadja, akkor értelmezési jelzést fogok tenni a köztársasági megbízotthoz. Ez azzal a kockázattal jár, hogy egyetérthet a javaslat-tal, illetőleg a határozattal, vagy észrevételt tesz amiatt, hogy ő is osztja ezt a fajta értelmezést.

Vagy elfogadja a képviselő-testület a köztársasági megbízottnak ezt a törvényességi észrevételét, vagy nem fogadja el, és akkor a köztársasági megbízott kényszerű a bírósághoz fordulni.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Alpolgármester úrtól kérdezem, hogy ezek után mi az álláspontja, vállalja-e a jelölést?

D o m o k o s I s t v á n :

Van egy kompromisszumos javaslatom. Jegyző úr a héten megy a köztársasági megbízotthoz, nyilván írásban is, de szóban is ki lehetne kérni a véleményét.

Amennyiben a képviselő-testület engem megbíz, hogy továbbra is vigyem a bizottság elnöki teendőit, természetesen azt vállalom. Azt ajánlanám, hogy várjuk meg a köztársasági megbízott véleményét.

T ö r z s ö k K á r o l y :

Szerintem a szabályozás esetén sosem szabad ilyenből kiindulni, hogy nem kerül sor a polgármester helyettesítésére. Mi van ak-

kor, ha mégis másként alakul? Ezt meg kellene előzni.

V e i s z h a u p t Sándor:

Miért kell nekünk várjunk egy felsőbb jóváhagyásra? Úgy gondolom el tudjuk dönteni, hogy kell nekünk elnökként, vagy nem az Alpolgármester úr.

D r . C z e i d l i István:

Amennyiben a bírósági döntés is a jogsértést állapítja meg, akkor minden ilyen jogkörben hozott bizottsági döntés törvényt sértő. Ez a kockázat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezennel ezt napirendről leveszem. Legközelebbi testületi ülésünkön visszatérünk rá.

B e j e l e n t é s e k

C s ő v á r i János:

Ki lett osztva az utcanevek megváltoztatásáról egy vélemény. Ez milyen szándékkal lett kiosztva?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyelőre tájékoztatás jelleggel lett kiosztva. A bővebb információra pedig hadd kérjelek meg, hogy mondd el ami szükséges ehhez a listához, a bizottság kiegészítését, véleményét.

C s ő v á r i János:

Polgármester úrhoz érkezett be egy írás, hogy valamit kellene kezdeni az utcanevekkel. Bizottságunk úgy foglalt állást, hogy az az utca, amelyik akar változtatni a nevén, akkor szóljon, és mi elindítjuk. Senki nem szólt, mégis itt van a képviselő-testület előtt egy anyag. Ezt úgy érzékeltük, hogy ami nagyon fontos valamiféle, például politikai okból, és hosszú távra időtálló lehet a változtatás, a képviselő-testület elé terjeszténk.

A bizottság úgy foglalt állást, hogy a Marx Károly utcát ne változtassuk meg.

A Steinmetz kapitány utca valószínűleg tévesen került ide. Volt olyan, hogy Október 23-i utca, kisebbségi véleményben pedig Bakony utca.

Célszerű lenne valamiféle emlékmű teret Október 23-i néven elkeresztelni.

Az volt az álláspontja a bizottságnak egyértelműen, hogy nem máról holnapra kellene ezt megcsinálni, hanem ismertetni a város lakóival, hogy véleményt mondhassanak.

Esteleg probléma lenne a hirtelen sok névváltozás, így jó lenne, ha egy ideig a régi és az új utcanev is egyaránt szerepelne egy-egy utcánál.

Leszkovszki Tibor:

Megkérlek, hogy ennek a pontosításával fogalmazzátok meg Madaras Annamáriával azt a végleges levelet, vagy anyagot, amit a TV-ben leadunk. Legyen ott az állásfoglalás olyan formában, hogy miért tesszük közzé.

A lakossági vélemény november 30-ig történő beérkeztetése után dönt a testület, és két évig a jelenlegi és a régi utcanev ki-táblázva megjelenve fog szerepelni.

Ugyanezt az anyagot a Szuperinfóban is közzétesszük.

Dr. Czeidlí István:

Szabályozás kérdése, ez pedig a testület hatáskörébe tartozik. Mind a két utcanev érvényben van két évig.

Domokos István:

Pár évvel ezelőtt a pártok, helytörténészek bevonásával egy bizottság átvizsgálta az utcanev-változtatások szükségszerűségét. Alapelvünk több volt. Főalapelv az volt, hogy ahol lehet, a régi utcanevet állítsuk vissza, másik alapelv, hogy a városból kivezető utakat úgy nevezzünk, hogy útirányt is jelezzon. Harmadik szempontunk az volt, hogy lehetőleg, ha új utcanevet adunk, akkor lehetőleg helybéli polgárokról nevezzük el őket. Jövőre szeretnénk a végleges utcanevekkel egy várostérképet készíttetni.

Leszkovszki Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület! A következő javaslatom van: Határozatilag hatalmazzuk fel a Közoktatási és Kulturális Bizottságot a felhívás megszerkesztésére, november 30-i közzétételre, vélemények összegzésére és a decemberi testületi ülésre a végleges álláspontját terjessze be.