

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

Aki a 2. § c) ponthoz a Jogi és Ügyrendi Bizottság módosító javaslata:

*"c./ családban él és az egy főre eső havi jövedelme nem éri el az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét."*

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a 2. § c.) pontjának módosítására tett javaslatot elfogadta.*

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a 2. § kiegészítését új d) ponttal:

*"d./ egyedülálló és nem a b.) pont szerinti jövedelemmel rendelkezik és havi jövedelme nem éri el az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét."*

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet 2. §-ának kiegészítésére tett javaslatot elfogadta.*

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a 3. §-hoz új (6) bekezdést javasol:

*"(6) Az 5. §. d.) pontjában meghatározott rászoruló egy naptári évben a mindenkori legkisebb összegű öregségi nyugdíj kétszeresének megfelelő összegű támogatásra jogosult. Jövedelme a támogatással együtt sem haladhatja meg a mindenkori legkisebb összegű öregségi nyugdíj összegét."*

F a l u s s y Sándor:

Ez úgy lenne célszerű, ha a jelenlegi (5) bekezdés lenen a (6), és az általunk javasolt az (5).

L e s z k o v s z k i Tibor:

Rendben van.

Aki a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.*

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslata a 4. § a.2 pontjára vonatkozóan, hogy a támogatás mértéke 30,- Ft/m<sup>2</sup> legyen. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a 4. § a.2 alpontjának módosítására tett javaslatot elfogadta.*

Aki a Pétfürdő Városrészi Önkormányzó Testület javaslatát a 4. § b) pontjára: a 25.- Ft/m<sup>2</sup> támogatási mértéket elfogdja, kérem szavazzon.

M o l n á r László:

A részönkormányzati ülésen nem ez hangzott el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a bizottsági elnököket: kerüljenek a bizottsági állásfoglalások egyértelműen és pontosan a jegyzőkönyvbe. Ezért Önök a felelősök.

T ó t h István:

Valószínűleg rosszul vagy félreérthetően tettem fel szavazásra a javaslatot a részönkormányzati ülésen, és ez okozta a zavart. Kérem Polgármester urat, hogy a következőt tegye fel szavazásra: a 4. § b) pontja két részre bomlik, a b.2. alpont a jkövetkező:

*"b.2. két nyugdíjaskorú esetében,  
ha csak egy nyugdíjból élnek 45 m<sup>2</sup>-ig 25,-Ft/m<sup>2</sup>*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.*

A Pétfürdő Városrészi Önkormányzó Testület javaslata a 8. § (3) bekezdéséhez:

*"Várpalota város polgármestere a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról, a rendelkezésre álló költségvetési keret felhasználásáról negyedévente, a költségvetési beszámolóhoz kapcsolódóan beszámol a képviselő-testületnek."*

P é t e r Istvánné:

Javaslom, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslata kerüljön először szavazásra, mivel a költségvetési beszámoló nem negyedévenként van, ezért nem lehet negyedévente ez a beszámoló. A lényege és következménye ugyanaz, mint a Pétfürdő Városrészi Önkormányzó Testület javaslatának.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslata:

*"...a rendelkezésre álló költségvetési keret felhasználásáról negyedévente, a tárgy negyedévet követő hónap testületi ülésén beszámol a Képviselő-testületnek".*

Aki a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát elfogadja, kérem szavazzon:

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett Jogi és Ügyrendi Bizottságnak a 8. § (3) bekezdés módosítására tett javaslatát elfogadta.*

Aki az elhangzott módosításokkal a rendeletet elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:*

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
20/1996.(V.31.) számú önkormányzati  
r e n d e l e t e**

**a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról  
szóló 12/1995.(IV.28.) számú önkormányzati rendelet  
módosításáról**

*(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)*

- |   |
|---|
| <p>4. <b>A Polgármesteri Hivatalról szóló, 52/1992. (XII. 29.) számú és a köztisztviselők munkavégzéséről, munka- és pihenőidejéről, jutalmazásáról, valamint juttatásairól szóló, 46/1992. (XI. 16.) számú önkormányzati rendeletek módosítása (132)</b></p> |
|---|

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kíván-e szóbeli kiegészítést adni az előkészítő?

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági véleményeket kérem ismertetni.

T ó t h István:

A Pétfürdő Városrészi Önkormányzó Testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 2. § kézírásos megjegyzése nélkül az I.sz. rendelet-tervezet elfogadását javasolja.

A részönkormányzat 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a II.sz. rendelet-tervezet 3. § "B" változat elfogadását javasolja.

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata e módosítással a rendelet-tervezetet 11 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

S a j t o s János:

Az Inota Városrészi Önkormányzó Testület 7 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

**"6/1996. (V. 29.) számú részönkormányzati határozat:**  
*Inota Városrész Önkormányzó Testülete a hivatali kirendeltség 1997. január 1-jétől történő megvalósításáról Inota Városrészben lemond, azzal a feltétellel, hogy a kirendeltség létesítésére a költségvetési rendeletben 1996. évre meghatározott 5 millió forint felhasználásáról a Városrész Önkormányzó Testülete dönt. Felkéri a városi Önkormányzati Képviselő-testületet, hogy e döntését képviselő-testületi határozatban erősítse meg".*

Az Inota Városrészi Önkormányzó Testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az I. számú rendelet-tervezetet a kézírásos kiegészítés nélkül elfogadásra javasolja.

Az Inota Városrészi Önkormányzó Testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a II. számú rendelet-tervezet 3. § "B" változatát javasolja elfogadásra. Ezzel együtt 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a II. számú rendelet-tervezetet.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság

- az I. sz. rendelet-tervezetet 8 igen szavazattal,

- a II. sz. rendelet-tervezetet, a "B" változattal 5 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett

elfogadásra javasolja.

Dr. S z a b ó Gyula:

A bizottság a II.sz. rendelet-tervezet "B" változatát 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Egyebekben mindkét rendelet-tervezetet 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az I. sz. rendelet-tervezetet - a Polgármester írásos megjegyzése nélkül - 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal a II. sz. rendelet-tervezetet a 3. § vonatkozásában a B.) változattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság az I. sz. rendelet-tervezet elfogadását javasolja 6 igen szavazattal.

A Környezetvédelmi Bizottság a II. sz. rendelet-tervezet 3. § "B" változatát javasolja elfogadni 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett.

S u r á n y i P á l:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az I. rendelet-tervezetet a kézzel beírt szöveg nélkül elfogadásra javasolja.

A bizottság a II. rendelet-tervezet "B" változatát 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Az előterjesztést az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a javasolt módosításokkal együtt 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

B á t o r A n t a l:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság a kéziratos megjegyzés nélkül az I. rendelet-tervezetet 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A II. rendelet-tervezetben a 3. § "B" változatát támogatja 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett.

Az előterjesztést egészében a Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

T r á n s z k y L á s z l ó:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az I. rendelet-tervezetet a kézzel beírt szöveg nélkül elfogadásra javasolja.

A II. rendelet-tervezet 3. § "B" változatát 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Az előterjesztést a Városrendezési és Kommunális Bizottság a javasolt módosításokkal együtt 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kinek van kérdése?

V á m o s i T i b o r:

A 2. §-ban az ebéidő 12-12.35 óra között van rögzítve.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Nincs ebéidő. Munkaközi szünet van, ami 30 perc. Mindenki úgy értelmezi, hogy ez ebéidő, pont emiatt tettem hozzá a kéziratos kiegészítést.

V á m o s i T i b o r:

Jó, de a másik oldalon, a (2) bekezdésnél ott van az ügyfélfogadási idő. Javasolnám módosítani, hogy a 12 és 12.35 közötti idő, mint munkaközi szünet és ügyfélfogadási szünet egyértelmű legyen.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ez logikus. Köszönöm, elfogadom.

J á m b o r A t t i l a:

Ez a 30 perces munkaközi szünet elegendő-e az ebédre? Mert az a kérdés, hogy adott körülmények között valóságosan tartható időt fogunk-e meghatározni? A törvény ennek hosszabbítását is lehetővé teszi.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az 1.sz. rendelet-tervezet 2. §-a a munkarendet szabályozza. A munkarendhez véleményem szerint szervesen hozzátartozik a jelenlét.

Engem nem igazán zavar, hogy ki meddig, hol, és mit ebédel, de ne idegesítse ez a Képviselő-testületet sem és a városlakókat sem.

A megjegyzésemet a munkarend teljessé tétele érdekében tettem be. A jelenleg élő az, hogy 12 és 13 óra között vehető igénybe. Igénybe is van véve.

F a l u s s y Sándor:

Az a kérdés, hogy kinek a hatásköre a munkáltatói jog gyakorlása, nem sérti-e ez a megszorítás az Önkormányzati törvényt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A munkarendet a Képviselő-testület állapítja meg.

F a l u s s y Sándor:

Igen, de a Kjt. szerint jogosult a dolgozó a munkaközi szünetre, és a munkáltatói jogot az Ötv. alapján a jegyző gyakorolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Valóban jogosult a munkaközi szünetre a dolgozó, de pontosítok: akkor adható ki munka közben, ha biztosítottak a feltételei a munkahelyen. Ez jobb helyeken tálalót vagy éttermet jelent.

Jogos Jámbor úr kérdése, az ebéidő nem fér bele ebbe a 30 percbe. Hogy ne legyen az irodavezetőnek abból problémája, hogy hol van a dolgozó 12 órától 13 óráig. Ez munkarend kérdése nálam.

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Az I. rendelet-tervezet 2. § (1) bekezdése úgy kezdődik, hogy a hivatal munkarendje, mely azonos a hivatalos idővel.

Ha a Képviselő-testület elfogadná a Polgármester úr által javasolt kiegészítést, az azt jelentené, hogy a hivatalos idő szünetelne 12-12.35 óra között, azaz délben bezárásra kerülne a bejárati ajtó is.

A dolgozók munkaidejét és a munkaközi szünetet viszont a II.sz. rendelet-tervezet szabályozza, ezt ebben a rendeletben szabályozni nem kell.

T r á n s z k y László:

Kötelező a munkaközi szünet kiadása, az a baj, hogy nem negyvenórás volt a munkaidő, hanem negyvenkettő.

De 12-12.35 óra között nem lehet bezárni a kaput, mivel ha ügyfél van, nem mondhatom neki azt, hogy jöjjön később, most elmegyek ebédezni. Én ezért javaslom, hogy ezt a munkaközi szünetet 11.30-tól 13.00 óráig lehessen igénybe venni. Ebben az időszakban az ügyintéző - amikor neki erre alkalma van - a munkaközi szünetet igénybe veheti, de legyen olyan is, aki fogadja az ügyfelet. Ez a gyakorlat a többi vállalatnál is. Mindeki felnőtt ember, és tudja, hogy senki nem végzi el más helyett a munkát.

D o m o k o s István:

Javasolom, hogy zárjuk le a vitát, s szavazzunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért a vita lezárásával, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a vitát lezárta.*

P é t e r Istvánné:

Nagyon sajnálom, hogy ez a kéziratos kiegészítés ilyen nagy gondot okozott.

A két rendeletben két különböző dologról van szó. Van egy rendelet a Polgármesteri Hivatalról, ott a munka rendjét — ahogyan az előbb Jánosiné Izsó Ildikó mondta — szabályozni kell. A második rendelet-tervezet pedig a köztisztviselők juttatásairól szól.

A II. rendelet-tervezet 1. §-ában szerepel napi 30 perc munkaközi szünet, itt lehetett volna részleteiben szabályozni, hogy mettől meddig vehető igénybe.

A munkafegyelmet nem látom jobbnak attól, ha ez még jobban szabályozásra kerül, hiszen a 40 órás munkaidő helyett a hivatal dolgozói

eddig is szó nélkül 42 órát dolgoztak 1992. július 1-től, sőt, nem egy esetben ettől jóval többet is, mint ahogy arról nemegyszer a Képviselő-testület tisztelt tagjai is meggyőződhetnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az I.sz. rendelet-tervezetre a módosító javaslat az volt, hogy az általam betűzött rész maradjon ki.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon:

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezek szerint a 30 perc munkaközi szünet bárki által bármikor igénybe vehető. Ez ennyit jelent, bármikor mehet a dolgozó.

Javaslatommal én kértem egy önigazolást, és megkaptam a Képviselő-testülettől, ettől kezdve nem felelek sem a Képviselő-testület előtt, sem a polgárok előtt azért, hogy a hivatalban miért vannak vagy miért nincsenek.

Falussy Sándor úrtól kérek segítséget. Az Inota Városrészi Önkormányzó Testület határozatával van egy probléma. Az 1. § rendelkezik a hivatali kirendeltségekről. Ez tartalmazza az inotai hivatali kirendeltséget is, de a Részönkormányzat ezt nem kéri.

F a l u s s y Sándor:

Ezt nem most határozzuk el, már benne van az élő rendeletben. Ha nem szavazzuk meg az 1. §-t, akkor is él még a rendelet, hogy létre kell hozni a kirendeltséget.

D o m o k o s István:

Szerintem saját maguk ellen szólnak az inotaiak. Két alkalmas hely is van, ahova a kirendeltséget el lehetne helyezni: egyik pl. az óvodánál. Azt, hogy erről lemondanak, nem tudom támogatni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozat előzménye, hogy kiadtam egy levelet a részönkormányzatok elnökeinek, hogy foglaljanak állást a rendelet megvalósítása érdekében arról, hogy a kirendeltség hol legyen, milyen legyen. Ehhez kapcsolódóan az inotaiak ezt a választ adták.

Abban igazuk van, hogy ha létrehozunk egy kirendeltséget a faluban, akkor a Készenléti lakótelepiek buszoznának így is, úgy is, hogy hivatalt vagy kirendeltséget elérjenek, ezért a Készenléti lakótelepen is kellene egy kirendeltség. Ezt pedig nem lehet. Ezért mondták, hogy az erre szánt pénzüket inkább fel akarják másra használni.

Javasolom, hogy ezt fogadjuk el, de ennek a folyamodványa legyen, hogy a Részönkormányzat konkrét célt és rendeltetést szavazzon meg. Meg kell azonban jegyezni, hogy nem Inotára fogadtunk el a költségvetéssel 5 millió Ft-ot, hanem a két hivatali kirendeltségre 10 milliót.

Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**121/1996. (V. 30.) számú képviselő-testületi határozat:**

*Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete tudomásulveszi Inota Városrészi Önkormányzó Testületének a 6/1996. (V. 29.) számú részönkormányzati határozatában foglalt lemondási szándékát a városrészi hivatali kirendeltség 1997. január 1-től történő működtetéséről.*

*Felkéri Inota Városrész Önkormányzó Testületét annak pontos meghatározására, hogy konkrétan mely önkormányzati feladat (feladatok) ellátására, mekkora összegben kívánja felhasználni az Önkormányzat 1996. évi költségvetésében a hivatali kirendeltség létesítésére tervezett előirányzatot.*

*Határidő: az Önkormányzat 1996. évi költségvetésének soronkövetkező (1996. júniusi) módosítása*

*Felelős: Dr. Bakonyi Csilla, a Városrészi Önkormányzó Testület elnöke*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Még mindig az I. sz. rendelet-tervezetnél: a 2. § (2) bekezdése változatlanul marad, az előző előterjesztői módosításomat visszavonom.

Aki a rendeletet elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:*

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
21/1996. (V.31.) számú önkormányzati  
r e n d e l e t e  
a Polgármesteri Hivatalról szóló 52/1992.(XII.29.) számú  
önkormányzati rendelet módosításáról**

*(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a II.sz. rendelet-tervezet "B" változatát elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a II.sz. rendelet-tervezet "B" változatát elfogadta.*

Aki a II. számú rendelet-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon:

*A Képviselő-testület 22 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:*

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
22/1996. (V.31.) számú önkormányzati  
r e n d e l e t e  
a köztisztviselők munkavégzéséről, munka és pihenőidejéről, jutalmazásáról,  
valamint juttatásairól  
szóló 46/1992.(XI.16.) számú önkormányzati  
rendelete módosításáról**

*(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)*

**5 Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének rendelete a Nitrogénművek Rt által értékesített gőz és melegített víz hatósági árának megállapításáról (137)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület!

Szeretettel köszöntöm a körünkben megjelent Nitrogénművek Rt képviselőjét: Bakó Attilánét, valamint Pájer Sándort, akinek szakvéleményével ebben az anyagban, személyével két bizottsági ülésen is megismerkedhetek.

Megkérdezem Bakó Attilánét, van-e az anyaghoz szóbeli kiegészítése?

B a k ó Attiláné:

Nincs.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérdezem Pájer Sándor szakértő urat, van-e az anyaghoz szóbeli kiegészítése?

P á j e r Sándor:

Nincs.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a bizottságok véleményét.

T ó t h István:

A Pétfürdő Városrészi Önkormányzó Testület a rendelet-tervezetet a melléklet nélkül 6 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A díjakra vonatkozólag a részönkormányzat nem tudott javaslatot tenni.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság az 1.sz. mellékletben szereplő teljesítménydíjat és a gőzárát 5 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadni.

A b.) pontban szereplő hődíjat a szakértő által javasolt 506 Ft/GJ összegben 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett

- a gőz legmagasabb árát: 2.148 Ft/t-ban,
- a melegített víz díját 1.644 eFt/MW-ban,
- a hődíjat 506 Ft/GJ

összegeben, tehát a szakértői véleményben foglaltak szerint javasolja meghatározni.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti összegekkel

- gőz esetében 2.148,-Ft/t,
- melegített víz teljesítménydíja esetében 1.644 eFt/MW/év,
- melegített víz hődíja esetében 506,-Ft/GJ

összegekkel javasolja elfogadásra a rendeletet.

*(Surányi Pál és Dr. Nagy László 11,32 órakor kiment, létszám: 20 fő.)*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?



M i s k o l c z i Ferenc:

1. Az 1.számú melléklet táblázatának 2. pontjának adata: földgáz gázdíja milyen gőzre vonatkozik?
2. A Nitrogénművek Rt-nél lefűjt gőz 12-13 Bahr-os technológiai üzemgőz, 20-40 t/óra. A táblázat 14. sorában ez 20 t/óra lefűvást jelent, ami több mint 1 millió Ft veszteséget naponta okoz a Nitrogénműveknek. Úgy gondolom viszont, ez benne van a salétromsav árában. Kérdezem: szerepel-e ez mint veszteség a könyvelési tételek között a Nitrogénművek nyilvántartásában? Mert ha a sav előállításában benne szerepel a gőz, akkor fűtési szezonban a 4-6 t/óra, nyáron 2-3 t/óra felhasználása extra-profitot jelent a Nitrogénműveknek?

B a k ó Attiláné:

Az 1995. évi tényadatok alapján a földgáz gázdíja a következőkből tevődik össze:

- fajlagos földgázfogyasztás 85,45 m<sup>3</sup>/t a kazánüzemben,
- van egy önfogyasztás a kazánüzemben, ami gőzfogyasztás, de a gőzárnál nem lehet előre számolni, az is át lett számolva földgázra, ez tovább növeli a kazánüzemi földgáz fajlagos fogyasztást 3,41 m<sup>3</sup>/t-val,
- és van egy előmelegítő önfogyasztás, erre számoltuk a kazánüzemi gőzfogyasztás 10 %-át.

Sajnálom, hogy a főenergetikus, Láng Géza úr nincs itt, ő tudná ezeket jobban elmagyarázni.

Ezekkel jön ki a 97,41 m<sup>3</sup>/t földgáz gázdíj.

A lefűjési veszteségekkel nem számolunk ténylegesen sem, és a gőzár számításánál sem.

A feltett kérdésre ennyit tudok mondani.

P á j e r Sándor:

Én is szeretnék hozzászólni.

A szakértői véleményemben jelzett egyik észrevétel éppen a fajlagos gázfelhasználási norma volt.

Az általam kért és megkapott 1994-95. évi utókalkulációs adatok alapján a hőenergia-ellátó üzemben (tehát a kazánüzemben): 1994-ben 89,6 Nm<sup>3</sup>/t, míg 1995-ben 89,1 Nm<sup>3</sup>/t fajlagos gázfelhasználási norma volt. Ezek nagyjából hasonló számok. Erre figyeltem fel én is, hogy az 1996. évi díjkalkulációban ennél 9 %-kal magasabb norma van, ezért is volt az a javaslatom, hogy mérsékelt gáznormával korrigáljuk azokat a tételeket, melyek végül az 506 Ft/GJ-t eredményezték.

Hozzá kell tenni azt, ami a péti részönkormányzati ülésen is szóba került: hogy mennyibe kerül a gőz előállítása a különböző üzemekben, és mennyi a fajlagos felhasználás. El kell mondani: egyetlen egy helyen lehet viszonylag pontosan meghatározni, hogy mennyibe kerül 1 t gőzelőállítás: a kazánüzemben. Önköltség-számításakor a Nitrogénművek évek óta az erre kiszámított adatokból meghatározott költségeket adaptálja a különböző technológiai üzemeknél felhasznált gőzökre is. Tehát ugyanúgy értékeli a gőzt mindegyik üzemben, mint a kazánüzemben. Ez az 1995. évi utókalkulációs adatokból is egyértelműen kiderül.

Hogy valójában mennyibe kerül pontosan a különböző üzemekben a gőz - ez nem állapítható meg.

A lefűjt gőzről: kétségtelen, hogy a technológiával kapcsolatban igen nagy gőzvesztések vannak, melyek nem mindig konvertálhatók át a távhőszolgáltatásra. Ha volna egy nagy puffer, melegvíztároló, akkor ezt a hőt javarészt természetesen a hőszolgáltatásra fel lehetne használni. Ma azonban nem ez a helyzet, nincs ilyen tárolási lehetőség, ezért ennél a technológiai célból gőzt előállító létesítménynél egy év során bizonyos időszakokban nagy gőzfeleslegek jelentkeznek, míg más esetben hiányok.