

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal - az előző módosításokkal - az iparüzési adóról szóló rendelet-módosítás elfogadását javasolja.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja, hogy az Önkormányzat kötelező egészségügyi feladatait ellátók mentesüljenek az adófizetés alól e tevékenységük után.

A Bizottság 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja az alábbi módosítást:

"3/A.§ (1) Azon vállalkozók, akik Várpalota Város Önkormányzatának illetékességi területén a rendelet hatályba lépése után új munkahelyeket teremtenek, az új munkahelyen képződő árbevételük után

a.) 20-50 fő foglalkoztatott létszámig: 3 évig

b.) 51-100 fő foglalkoztatott létszámig: 4 évig

c.) 101 fő foglalkoztatott létszám felett: 5 évig

mentességet élveznek az iparüzési adó megfizetése alól.

A fenti módosításokkal együtt a rendelet-tervezetet a Bizottság 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság

+ 310. sz. módosító indítvány (Eszes Z.):

A Bizottság 4 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett az indítványt nem fogadta el.

A Bizottság a rendelet-tervezet 1.§-át 2 igen szavazattal, 6 ellenszavazat mellett nem javasolja elfogadni, azaz az iparüzési adó jelenlegi adóztatható adóalapját, 1 millió forintot kívánja meghagyni.

A Bizottság a rendelet-tervezet 2.§-át 8 igen szavazattal a következők szerint javasolja módosítani:

az iparüzési adó 3.§-a egészüljön ki a következő (7) bekezdéssel: Mentés az adó megfizetése alól az az adóalany, aki az Önkormányzat kötelező alapellátási feladatait látja el.

A Bizottság a rendelet-tervezet 3.§-át az alábbi kiegészítéssel 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadni:

Az adó mértéke a tárgyévet megelőző év adó alapjáig 1,2%, az ezt meghaladó árbevétel (növekmény) után az adó mértéke:

a.) 0 - 10 millió forintig: 8 ezrelék

b.) 10 millió forinttól - 1 milliárd forintig: 7,5 ezrelék

c.) 1 milliárd forint felett: 7 ezrelék

A Bizottság a rendelet-tervezet egészét a fenti módosításokkal együtt 4 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság Attila javaslatát, mely szerint a rendelet-tervezet 1.§ (6) bekezdése a jelenleg hatályos rendelet szerint maradjon, azaz továbbra is 1.000.000,-Ft legyen az adómentes határ, 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal a rendelet-tervezet 3/A.§ (1) a.-b.-c. pontjai helyett a következőket javasolja elfogadásra:

- "a.) 1 - 20 fő foglalkoztatott létszámig: 2 évig
- b.) 21 - 50 fő foglalkoztatott létszámig: 3 évig
- c.) 51 - 100 fő foglalkoztatott létszámig: 4 évig
- d.) 101 fő foglalkoztatott létszám felett: 5 évig ..."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal az adó mértékét a következők szerint javasolja elfogadásra:

Az adó mértéke a megelőző évi adóalapig terjedően: 1,2%, a tárgyév adóalap növekményre vonatkozóan 8 ezrelék.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a 3.§ egy új (7) bekezdéssel egészüljön ki a következők szerint:

(7) Mentések az önkormányzat kötelező egészségügyi feladatait ellátók az e tevékenységükre eső adó alól.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a fenti módosításokkal együtt a rendelet-tervezet egészét 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 9 igen szavazattal javasolja az iparüzési adónál az 1 millió forintos adómentes értékhatár megtartását.

A részönkormányzat 8 igen szavazat 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy az 5. § (3) bekezdése szerinti adómérték az előző évi nettó árbevételre vonatkozzon. Amely összeggel a vállalkozás az előző évi nettó árbevételét növeli, az adó mértéke a következő legyen:

- 10 millió Ft alatt 8,5 ezrelék
- 10 millió Ft fölött 8 ezrelék
- 100 millió Ft fölött 7,5 ezrelék
- 1 milliárd Ft fölött 7 ezrelék

A részönkormányzat Eszes Zoltán önálló képviselői indítványát az előterjesztés 3/A. § (1) bekezdése helyett 8 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A részönkormányzat 8 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy az alapellátásban a kötelező egészségügyi feladatokat ellátó vállalkozók iparüzési adómentességet kapjanak.

A részönkormányzat az eredeti előterjesztést az előbbi módosításokkal 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

T ö r z s ö k Károly:

Több bizottság javaslatában szerepelt az 1-20 főig terjedő létszám foglalkoztatása esetén a 2 éves adómentesség. Aljegyző asszonytól szeretném megkérdezni, hogy ez a kezdeményezés mennyiben egyezik meg az eredeti adórendeletünk 3. § (4) bekezdésében lévő mentességgel?

P é t e r Istvánné:

Nem egyezik meg, ez felmerült a bizottsági üléseken is, mivel a (4) bekezdés a teljesen új vállalkozásokra vonatkozik, a mostani módosításban szereplő pedig azokra, akik itt Palotán új vállalkozások, tehát lehet, hogy előzőleg már pl. Székesfehérváron vállalkozóként működtek.

Dr. Nagy László:

Az adó mértékénél, ami most a kiegészítő előterjesztésben a sávós megoldást jelenti a növekményre vonatkozóan, készült-e valamilyen számítás arra vonatkozóan, hogy ez bevételkiesés szempontjából forintálisan mennyit jelentene az egységes 1,2 %-hoz képest.

Musitzné Balogh Erzsébet:

A tegnapi napon egy gyors számítást végeztünk a rendelkezésünkre álló 15 legnagyobb adófizető cég adatai alapján, amely alapján 25-30 millió Ft bevételkiesést számoltunk.

Molnár László:

Azt szeretném megkérdezni, hogy hány bejelentett vállalkozó van a városban, és ebből hány fizet iparüzési adót?

Musitzné Balogh Erzsébet:

Másfél hónappal ezelőtti adatot tudok mondani: 1460 vállalkozói igazolvánnyal rendelkező vállalkozó van, és ebből 182 a fizető vállalkozók száma.

Bátor Antal:

Mielőtt még azt az eredményt szűrnék le képviselőtársaim, hogy az 1400 körüli vállalkozóból csak 182-en fizetnek, és a többiek csalják az adót, szeretném azért megkérdezni azt, hogy van-e a hivatalnak információja arról, hogy ez az 1400 vállalkozó hány főt foglalkoztat, mert ezeknek a vállalkozóknak a döntő többsége egyszemélyes vállalkozás.

Musitzné Balogh Erzsébet:

Nincs ilyen nyilvántartásunk.

Leszkovszki Tibor:

További kérdés van-e?

Ha nincs, vitára bocsátom az előterjesztést.

Falusy Sándor:

Szeretnék magyarázatot adni arra, hogy a bizottságunk a növekményre vonatkozóan miért nem a sávós megoldást javasolja. Az idei évre várhatóan egy 30 milliárd Ft-os iparüzési alapot lehet kalkulálni, de akkor a növekményre, mint 1995-ről 1996-ra volt nem lehet számítani. Ha egy 20 %-os növekményt tetszenek számolni, az 6 milliárd Ft, tehát ha a 8 ezreléket viszonyítjuk a 12 ezrelékhez, az a 4 ezrelék 24 millió Ft-ot jelent. Bizottságunk ezt a 24 millió Ft-ot az éves 500 milliós tervezett adóbevételhez képest nem érzi olyan nagyságrendűnek, amit értelme lenne még ezekkel a sávokkal bonyolítani.

Jámor Attila:

Több alkalommal elhangzott már, hogy azt a gesztust, amit az újonnan letelepülőkkel kapcsolatban megengedtünk, azt terjesszük ki azokra az esetekre is, amikor a helyben lévő vállalkozások új dolgozókat vesznek fel. Ezzel kapcsolatosan nagyon sok vita elhangzott már, ami azt próbálja bizonyítani, hogy ezeknek az újonnan felvett dolgozók által létrejött vagyonnak a megállapítása adózás szempontjából egy vállalat szervezetén belül szinte lehetetlen. Ennek ellenére

valamiért nagyon makacsul tartja magát ez a séma. Én azt gondolom, hogy nekünk elsősorban az idetelepülőket kell támogatni valamiféleképpen, de ha már mindenféleképpen megkülönböztetünk, akkor én megkülönböztetnék egy sávot, ez pedig a beruházók lennének. Tehát olyan tevékenység, amelyik jelenlévő cég, de fejlesztést hajt végre, olyan új üzemrészt telepít le, amelyik mindenféleképpen jelentős ügy beruházásban mint munkaerőfelvételben, ezt valamiképpen célszerű volna leválasztani erről. Az új dolgozók felvételével kapcsolatosan a következő problémáim vannak: egyfelől rendkívül jónak tűnik az ötlet ha úgy gondolom, hogy ez egy tényleges növekmény. Ha egy vállalkozás úgy alakul meg, hogy a 10 emberre még fölvevett 2-t, ez tényleges növekmény, de mit kezdünk az olyan felvételekkel, ahol mondjuk foglalkoztattak 1500 embert, most pedig 800-at és akár az üzleti konjunktúra, vagy bármi más végett kezdi visszapótolni a létszámot. Ez látszólag úgy jelenik meg mint új felvétel, de azért messze nem így néz ki a dolog.

B á t o r Antal:

A rendelet-tervezet 3/A § (1) bekezdése a foglalkoztatottak létszámának bővítését kívánja preferálni. E szerint csak a betelepülőket, tehát az újonnan itt munkahelyet és telephelyet létesítőket kívánja az önkormányzat segíteni, és megkülönböztetéssel háttérbe szorítja a helyben lévő és ide adót fizetők munkahelyteremtését. Nekünk nem az a döntő, hogy valaki anyagi beruházást végezzen, hanem hogy munkahely teremtsen. Munkahelyteremtés az is, amit a várpalotai vállalkozó itt, egy fillér beruházás nélkül, a konjunktúrát kihasználva tartósan munkahelyet létesít. Ezért gondoltuk mi azt, hogy mindenképpen a kettőt együtt kellene alkalmazni. Az elszámolás módja pedig rém egyszerű, létszámarányos. Ha egy cég mondjuk 20 %-kal növeli a létszámát, akkor az adóalap 20 %-a mentes az adófizetési kötelezettség alól. Egyébként szerintem létszámot azért senki nem növel, hogy adóalapot csökkentsen, hanem csak abban az esetben növel létszámot, hogy a termelését, bevételeit növelje. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság azért nem szavazta meg az előterjesztést egyben, mert ez a rész bennmaradt és ezt nem tudtuk bizottsági szinten sem elfogadni, mivel a bizottságon belül is megoszlottak a vélemények.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Csak annyit szeretnék ezzel kapcsolatban mondani, hogy olyan struktúrájú vállalkozást én még nem láttam, hogy mondjuk + 2 fő azonos adóalap termelő, mert ilyen nincs. Ha mondjuk a 10 fős vállalkozásodat felviszed 15-re és erre azt mondod, hogy a 15 embered egyforma adóalap termelő, ilyen nincs, és itt bukik meg a matematika és ilyenkor tesz be az ún. "vatta" embereket.

Egyet azért ne felejtünk el, hogy az átlagos főmunkaidőben foglalkoztatott bejelentett állományi létszámról van szó, amihez jogosultsága van az adóhatóságnak, hogy azt minden vonalon le is ellenőrizze.

M o l n á r László:

Egy kicsit oldani szeretném a vitát, mert az egész minden bizottságban is a meglévő vállalkozások, illetve a létesülő új vállalkozások körül bontakozott ki. Az előző iparűzési

adóról szóló rendeletekben az idetelepülőknek a kedvezménye az alkalmazott létszámnak a függvénye volt. Más városokban ezt úgy oldották meg, hogy a beruházás arányában adtak kedvezményeket. Bátor úr egy az egyben csak a kereskedelemben gondolkodik, az a baj, hogy nem tud elszakadni ettől. Nekem az a véleményem, hogyha ezt a vitát fel akarjuk oldani, akkor a polgármester úrnak egy olyan javaslatot kellene előterjesztenie, hogy a beruházás arányában és a foglalkoztatott létszám arányában kerüljön az adókedvezmény megállapításra, amely a meglévő vállalkozásokra is vonatkozna.

J á m b o r Attila:

Én úgy gondolom, hogyha létszámfüggővé tesszük ezt a dolgot, azzal a jövő évi költségvetésünk bevételi oldalát tesszük rendkívül labilissá, mert nagyon nehezen kiszámítható az, hogy a ténylegesen felvett, avagy csak létszámnövelőként felvett emberek valóságos értékteremtőként, vagy adócsökkentő tényezőként fognak-e szerepelni. Ez az egyik.

A másik: Én azt gondolom, hogyha valaki felvesz embert, akkor azt rendszerint azért teszi, mert ez számára megéri. Azt nehezen tudom elhinni, hogy akár vállalat, akár vállalkozó szívbéli jóságból venne fel bárkit is, én valószínűnek tartom, hogy e mögött jól kiszámolt üzleti haszon húzódik meg, mert különben nem tenné.

Még valamit: A betelepülés támogatása, tehát az, ha egy cég, vagy vállalkozó, vagy bárki, aki ide betelepül, annak a megjelenési költsége ezen a területen sokkal nagyobb mint annak a vállalkozónak, akinek már itt van vállalkozása és az üzleti konjunktúrából adódóan vesz fel embereket. Szerintem ez az a két határeset, amit itt nem szabad összemenni. Én itt nem azt akarom mondani, hogy abszolút ugorjuk át ezt a dolgot, de így összehozni azt hiszem nem lenne szerencsés.

E s z e s Zoltán:

Először a rendelettel, majd pedig az önálló képviselői indítványommal kapcsolatban szeretnék hozzászólni. A rendelet-tervezet 1. §-ánál én is támogatni tudom az 1 millió Ft-os értékhatárt. Ezzel kapcsolatban röviden csak annyit mondanék, hogy a kisvállalkozások így is 5-600 eFt-nál vannak, és hogyha ezt levittük volna 500 eFt-ra, akkor sok kisvállalkozó ment volna tönkre, vagy ezt az iparüzési adót tovább hárította volna a lakosságra. Tehát mindenféleképpen az 1 millió Ft-os értékhatár az elfogadható.

Támogatni tudom azoknál az orvos vállalkozóknál is az iparüzési adómentességet, akik az önkormányzat kötelező alapellátási feladatait látják el.

Az 5. §-nál, az adó mértékének a megállapításánál az 1,2 %-ot el tudom fogadni azzal a kitéttel, hogyha a növekményre adunk valami kedvezményt.

A 3. §-hoz annyit szeretnék elmondani, hogy végre 6 év után először ez a testület eljutott odáig, hogy végre tesz valami vonzót arra, hogy a vállalkozók máshonnan is idetelepeljenek. Ezt nagyon üdvözölni tudom, hisz ezzel talán egy kicsit előbbre léphetünk.

Az önálló képviselői indítványom arra vonatkozik, hogy azok a helyi vállalkozók, akik eddig is Várpalotáért igen sokat tettek és tesznek, azok ne kerüljenek hátrányba a

betelepülőkkel szemben, ha új beruházást hajtanak végre és új munkahelyeket teremtenek. A beadványomban a következő szerepel: Azon vállalkozók, akik Várpalota város Önkormányzatának illetékességi területén a rendelet hatályba lépése előtt sem székhellyel, sem telephellyel (fióktelephellyel), sem pedig részleggel nem rendelkeztek és új munkahelyeket teremtenek, valamint azok a várpalotai vállalkozók, akik eddig is Várpalota illetékességi területén tevékenykedtek és olyan új beruházást hajtottak végre, amely egyértelműen megállapítható módon új munkahelyteremtést jelent.

Az előbbieken elhangzott, hogy nem lehet egy új beruházást, egy új munkahelyteremtést ellenőrizni. De igenis lehet a mérlegből és az éves statisztikai jelentésből, valamint be lehet kérni a beruházási programot is, amelyből egyértelműen meg lehet állapítani azt, hogy egy nagyvállalat valóban egy új munkahelyet teremtett-e. Az önálló képviselői indítványomban hoztam erre egy indoklást is: Az Inotai Alumíniumkohó szeretne egy 2,5 milliárdos vadonatúj beruházást végrehajtani, ahol a beruházási program alapján meg van határozva, hogy mennyi embert vehet fel. A városnak mindenképpen azt is figyelembe kell venni, hogy jelen pillanatban csak azokkal a vállalatokkal számolhat, amelyek megvannak. Szerintem azt nem tehetjük meg, hogy egy ilyen méretű beruházásnál semmiféle iparúzési adókedvezményt nem adunk, mert akkor vagy meg se csinálja, vagy pedig kitolja mondjuk Csór határába és ott csinálja meg.

Tehát, ha mi munkahelyet is akarunk Várpalotán teremteni és nem azt akarjuk nézni, hogy hogyan viszik reggelente a buszok Székesfehérvárra és Veszprémbe az embereket, hanem azt akarjuk, hogy az itteni vállalkozók is új beruházással új munkahelyeket teremtsenek, akkor mindenféleképpen ezt a kedvezményt meg kellene adnunk az itteni vállalkozóknak is és az idetelepülőknek is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy pontosítást szeretnék tenni. A kohó a 2,5 milliárdos beruházását nem tudja Csór határába áttolni, mert ez a jelenlegi csarnokban valósul meg, amely egy kádrekonstruktó, tehát a meglévőnek a technológiai korszerűsítése.

T r á n s z k y László:

Egyetértek azokkal a hozzászólókkal, akik azt mondták, hogy azokat a vállalkozókat, akik jelen pillanatban itt vannak, és akár új beruházást hajtanak végre, akár a létszámot növelik, azokat kedvezményben részesítsük. Ettől függetlenül azt kell mondanom, hogy általában egy új beruházás egy meglévő vertikumra épül, egyszerűen azt az eredetitől elkülönítetten kezelni szerintem nagyon nehéz. Olyan is előfordulhat, hogy az új beruházás árbevétel növekedést is hoz, erre megadjuk a kedvezményt és lehet, hogy a létszámot meg pont csökkenti.

Olyasmit én el tudnék képzelni létszámnövekedés esetén, amit a munkaügyi központok is alkalmaznak, hogy a kifizetett bérnek egy bizonyos részét leírhatná az adójából.

Nagyon a képviselőtársaim figyelmébe szeretném ajánlani a három bizottság által is javasoltakat a civil szervezetekkel kapcsolatban. Én is javaslom a támogatásukat valamilyen formában, mert tudom, hogy sokkal könnyebben lehet menni különböző vállalkozásokhoz pénzt kérni, ha annak egy

bizonyos százalékát leírhatja az adójából. Ha a 2 milliós értékhatárnál a 40 %-ot soknak találja a képviselő-testület, akkor javaslom az 1 millió Ft-os értékhatárt 30 %-kal elfogadásra. Azt hiszem, hogy ez a költségvetést nem borítaná föl, viszont ezeknek a kis szervezeteknek nagyon sokat jelentene.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kétszer ajánlottad figyelmembe ennek a javaslatnak a befogadását. Nagyon őszintén mondom, hogy az első pillanattól kezdve vártam arra, hogy két bizottság és legalább egy részönkormányzat támogassa. Ha mellé tették volna, hogy a 13 millióval szemben nem 16 millió kell jövőre, hanem megelégesztek mondjuk 2 millióval, akkor abban a pillanatban befogadom előterjesztőként. Ha a költségvetési rendeletnél úgy alakulnak a tételek, én fogom visszahozni, hogy tegyük be a rendeletünkbe és az adózók felé hirdessük meg, de most rendkívül sok benne a bizonytalanság.

F a l u s s y Sándor:

Ezt akartam tulajdonképpen én is elmondani, hogy az 1990. évi C-as törvény az évközbéli szigorításra nem, de kedvezmények adására bármikor lehetőséget ad.

Bizottsági ülésen nem kapott többséget az 1. §-sal kapcsolatos javaslatom, ezért szeretném kérni polgármester urat, hogy ezt mint előterjesztő gondolja át. Ez a § azt mondja, hogy mentes az adó megfizetése alól az adóalany, amennyiben az adóztatható adóalapja az 1 millió Ft-ot (most már ennyi) nem haladja meg. Igen, de épp a kicsikről van szó, és épp a kicsikkel szemben néz úgy ki a dolog, hogyha 999 eFt az adóalapja, akkor nem fizet semmit, de ha mondjuk 1 millió 100 eFt, akkor pedig már fizetni fog már 12 eFt-ot. Tehát én azt javasolnám, hogy úgy módosítsa polgármester úr ezt a paragrafust, hogy mentes az adó fizetése alól az adóalany 1 millió Ft-ot meg nem haladó adóalapja. Tehát, ha ez 1,5 millió Ft, akkor a fél millió Ft után fog fizetni 1,2 %-ot, nem pedig a másfél után. Én ezt a módosítást ajánlanám tisztelettel a polgármester úr figyelmébe.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Rendben van, befogadtam. Tehát az adóalap az 1 millió Ft-ot meghaladó rész.

Dr. N a g y László:

Az egészségügyi vállalkozások adómentességével kapcsolatban szeretnék néhány dolgot mondani. Kérem szépen ebben semmi másról nincs szó, mind a háziorvosi és a gyermek háziorvosi tevékenységről. Tessenek meggondolni azt, hogy ezeknek a vállalkozásoknak a bevétele egy az egyben az OEP támogatásból van. Jogilag sem tudom elképzelni azt, hogy egy OEP támogatás pénzeszközét megadóztassuk. Ezt mindenképpen bele kellene venni a rendelet-tervezetbe, mert ezek az OEP bevételek minden praxisnál meghaladják az 1 millió Ft-ot. Tehát, hogyha ezt a kitételt ide most nem tesszük be, akkor úgy néz ki, hogy az 1 millió Ft fölötti OEP pénzeket megadóztatjuk, amit én jogszabályellenesnek érzek.

M i s k o l c z i Ferenc:
Tisztelt Képviselő-testület!