

T ó t h Kálmán:

Ezt a teljes költséget ráfordítjuk a piac és a nyilvános WC üzemeltetésére.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Milyen határozat, vagy rendelet alapján?

T ó t h Kálmán:

Tavaly elfogadott önkormányzati határozat van erre.

F a l u s s y Sándor:

Bizottsági ülésen is elhangzott, hogy a nyilvános WC katasztrofális állapotban van, embernek alkalmatlan, olyannyira, hogy a használatát be kellene tiltani. Nem tudom, hogy mit fordít rá a Közüzemi Vállalat, de az a javaslatom, hogy valami komolyabb összeget próbáljon erre ráfordítani.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Nem olyan régen döntöttünk az ivóvízellátásról, csatornadíjakról. Akkor a Bakonykarszt Rt. egy üzleti tervezetet nyújtott be, amiből meg tudtunk győződni, hogy mennyire indokolt az áremelés. Én egy ilyenfajta üzleti tervet teljes egészében hiányolok ebből az előterjesztésből, nem derül ki ebből, hogy ha megemeljük a díjakat, akkor az mire elegendő, mire fogják fordítani. Nem derül ki, hogy a piac üzemeltetése mennyibe kerül, és ehhez a díj emelése mennyiben járul hozzá. Nem hozott döntési helyzetbe minket az előterjesztő, felelősséggel nem tudunk ebben a kérdésben dönteni. Ezért ezt az előterjesztést nem tudom támogatni.

(10.52 órakor Trányszky László visszaérkezett, létszám: 21 fő.)

M o l n á r László:

Úgy gondolom, nagyon nem szerencsés összehasonlítani Veszprémmel, Székesfehérvárral és Balatonfüreddel az itteni piac árakat.

A szolgáltatások színvonala és az árak mértéke bizony sok kívánnivalót hagy maga után, nem arányosak.

Támogatom Szilágyi úr javaslatát is, hogy derüljön ki ebből, hogy milyen bevétel van, mik a működési kiadások, és annak függvényében kell meghatározni az árakat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az általatok elmondott kiegészítéssel kerüljön ismét tárgyalásra?

M o l n á r László:

Minden egyes szolgáltatásnál, bármilyen ármegállapításnál én ezt kértem. Nagyon szerencsés lenne, ha ebben a Képviselő-testület minden esetben támogatna, és ha ez így történne, akkor természetesen szükségesnek tartanám.

D o m o k o s István:

Bizottsági ülésen is elmondtuk és azt hiszem több bizottságban is megfogalmazódott, hogy hosszadalmasnak és nehézkesnek tartjuk ezt a rendeletünket. Ezt jövőre egyszerűsíteni kell véleményem szerint, szükségtelen ilyen

részletekre bontani. Túl bonyolult és nehezen áttekinthető a melléklet, amellett, hogy az alkalmazásával, alkalmazhatóságával kapcsolatban is éppen emiatt kétségeim vannak. Idén még el tudjuk fogadni, de jövőre a rendelet felépítését módosítani kell.

A rendelet-melléklet 2/c.) pontban úgy lenne célszerű szerepeltetni a díjat, hogy "tojás: 23.- Ft/50 db", mert a mostani szöveg tévedésre adhat okot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Előterjesztőként elfogadom ezt a pontosítást, kérem, hogy javítsuk az előterjesztésben is és a mellékletben is!

T ó t h Kálmán:

Falussy úr felvetésével teljesen egyetértek, de el kell mondanom, hogy a piaci WC-re több alkalommal ajánlat érkezett az Önkormányzat felé. Például olyan, hogy ha ott valaki helyet kap egy kereskedelmi épület megépítésére, akkor vállalja, hogy a piac részére megépíti a WC-ket. Több alkalommal jött ilyen ajánlat, és emiatt mindig el lett halasztva a WC helreállítása. Nem akart a város rá költeni, amikor itt kedvező ajánlatok voltak arra vonatkozóan, hogy korszerű piaci WC létesül. Ezek az ajánlatok sorra nem valósultak meg. Szerintem halaszthatatlan, hogy ezt a piachoz tartozó épületet felújítsuk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mennyi volt a piacok múlt évi nyeresége?

T ó t h Kálmán:

2 millió forint.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy rendes karbantartásra futotta volna belőle.

T ó t h Kálmán:

Nem született olyan döntés, hogy felújítjuk, rendbetesszük és ennek a felújítása nem egy gazdaságos felújítás.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tény, hogy a Képviselő-testület részéről ilyen döntés nem született. Hogy az üzemeltető részéről született-e ilyen döntés, azt nem kérdezem.

Képviselőtársaim kívánnak-e még véleményt alkotni?

Szavazásra teszem fel a rendelet-tervezet módosítását. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének
12/1996. (IV. 26.) ÖR számú önkormányzati
r e n d e l e t e

a piacok és vásárok rendjéről szóló 25/1995. (VI. 30.)
számú önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

3.) A Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, 1/1996.(II.16.) számú önkormányzati rendelettel módosított 21/1995.(VI.29.) számú rendelet kiegészítése (98)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előterjesztés tartalmazza a Megyei Közigazgatási Hivatal Vezetője, Dr. Éllő Mária törvényességi észrevételét, a február 16-i ülésről készült jegyzőkönyv kivonatát, továbbá a törvényességi észrevételnek megfelelő rendelet-tervezetet és határozati javaslatot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem ismertetni.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a rendelet kiegészítését elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

(11.00 h-kor Dr. Bakonyi Csilla megérkezett. Létszám: 22 fő.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

F a l u s s y Sándor:

Egyet kellene érteni az alapvető megállapítással véleményem szerint, tehát ezzel a tőmondatlall ki kell egészíteni a rendeletet. Nem törvénysértő, ha nincs benne, csak formai kérdés. Attól, hogy mi a rendeleteinkbe nem másolunk be minden törvényi kitételt, attól még tudjuk, hogy van és alkalmazzuk, de mivel a másik két alpontban láthatóan ott volt az a kitétel, ide is be kell tenni.

Egyetértek a zárt ülés kérdésével is. Bár az Önkormányzati Törvény nem kifejezetten tisztán taglalja a zárt ülés elrendelésének a lehetőségét, én azt mondom, hogy ezt nehéz megítélni, de úgy gondolom, mostantól kezdve akceptáljuk a Közigazgatási Hivatalnak az észrevételét.

A harmadik dolog, amivel viszont nem tudok egyetérteni, az a 12 igen szavazatra vonatkozik. Akkor is jeleztem, hogy február 14-én, amikor 23 tagú volt a testület, abból nem lehet a minősített többséget 13-nak, hanem 12-nek nevezni.

Az Önkormányzati Törvény világosan rendezi, hogy a minősített többséghez a megválasztott települési képviselők többsége kell. Nem lehet azt az elvet elfogadni, hogy a megválasztottat annyinak értelmezzük, amennyi megválasztható. A törvény más helyütt megengedi, hogy nem kell az egész képviselő-testületet újrayálasztani, ha ad abszurdum csak 13-an maradnánk, még mindig működőképes lenne a Képviselő-testület. Ez még mindig működőképes, mialatt nem lehet elfogadni, hogy ott is 13 a minősített többség, mert akkor örökös 100 % lenne az elvárás.

Ha a jövőben csökkenne a testület létszáma átmenetileg akár csak egy fővel is, a 23 főnek ugyanúgy elég lenne a 12 fő. Egyebekben teljes mértékben elfogadható az észrevétel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyéb vélemény, észrevétel?

Zárhatom a vitát?

Aki az SZMSZ előterjesztett módosításával egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének
13/1996. (IV. 26.) ÖR számú önkormányzati
r e n d e l e t e
az 1/1996. (II. 16.) számú önkormányzati rendelettel
módosított, Várpalota Város Önkormányzatának
Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
21/1995. (VI. 29.) számú önkormányzati rendelet
kiegészítéséről

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

89/1996. (IV. 25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Megyei Közigazgatási Hivatal Vezetőjének 286/1996. számú törvényességi észrevételében foglaltakat elfogadja.

Határidő: a határozat megküldésére: 1996. május 10.

Felelős: Dr. Czeidli István jegyző

4.)	Fiatal házasok első lakáshoz jutásának 1996. évi támogatásáról szóló rendelet-tervezet	(93)
-----	--	------

S o m o g y i J. Lászlóné:

Az előterjesztés negyedik bekezdésének második sora úgy kezdődik, hogy 1996. május elseje, ez helyesen 1995. május 1-je. A rendelet-tervezetben nincs előterjesztői módosítás.

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő módosítást javasolja.

A 4. § helyébe a következő szövegrész kerüljön:

"Amennyiben a fiatal házaspár a támogatásra jogosult, úgy 150.000,- Ft támogatásban részesüljön, de az összeg ne haladja meg a megvásárolni kívánt lakás értékét."

E módosítással Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet elfogadását javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha a kérelmező 80 ezer forintot kér, a péti módosító javaslat szerint akkor is oda kell adni a 150 ezret? Azért kérdezem, mert a végrehajtásnál betű szerint kell a rendeletet alkalmazni. Ha a módosító indítványban az szerepelne, hogy a legfeljebb 150.000,- Ft., a kérdésnek nem lenne alapja.

T ó t h István:

Jogos a kérdés, de a részönkormányzati módosító javaslaton én utólag már nem tudok módosítani. Az előterjesztő viszont ezt tudja értelmezni.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal a rendelet elfogadását javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal azt javasolja, hogy a rendelet-tervezet 4. §-ának szövege a következők szerint módosuljon:

"A támogatás összegének felső határa 150.000,-Ft."

A Bizottság 7 igen szavazattal a fenti módosítással együtt a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Módosító indítványunk a Pétfürdői Városrész Önkormányzata által tett módosító indítvány dilemmáját feloldja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

D e á k Istvánné:

A 4. §-ban az szerepel, hogy az építkezéshez, vagy a lakásvásárláshoz csak a pénzügyi kölcsön törlesztőrésze lehet figyelembe. Egy fiatal házaspár kaphat vállalati kölcsönt is, amit szintén vissza kell fizetnie. Lehet hogy lényegesen jobb kamatfeltételekkel, de ez is több százezer forintba is rúghat. Mi az akadálya annak, hogy ez a 4. § erre nem terjed ki?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jogi Ügyrendi Bizottság javaslatának elfogadása esetén ez a kérdés megoldott.

T r á n s z k y László:

A 4. §-sal kapcsolatban a Pétfürdői Városrész Önkormányzata indítványát nem lehet elfogadni.

Viszont a Jogi és Ügyrendi Bizottságnak az indítványa sem jó, mert akkor adhatunk 20 embernek 5 ezer forintot is. Ez pedig nevetséges lenne.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Természetesen elvileg jelentheti azt is, de sokkal tágabb teret ad a Testületnek, amikor majd az Egészségügyi Bizottság javaslataként ide kerül a döntésselőkészítés.

F a l u s s y Sándor:

Nem ugyanaz a helyzet, mint ami akkor volt, amikor a rendeletünk élt. Az igaz, hogy akkor egységesen 150 ezer forint volt a támogatás összege, de most 3 millió forintnál meg kellett húznunk a határt.

Nem arról van szó, hogy mondjuk 50-en jelentkeznek, és mind jogos, hanem hogy erre csak 3 millió forintunk van.

Biztos vagyok benne, hogy az Egészségügyi Bizottság egy reális javaslatot fog elénk tenni, és 5.000 meg 20.000.- forintosokat, azt hiszem, nem fogunk megszavazni. A módosító indítványban nem is erről van szó.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Volt rá példa 1993. óta, hogy csak 75 ezret adtunk.

D o m o k o s István:

Úgy látom, ki kell egészítenem a Jogi Bizottság módosító javaslatának indokolását.

A támogatás összege attól függ, hogy ki mennyi hitelt vesz fel a banktól. Minél többet, annál nagyobb összegű támogatást kaphat, de maximum 150 ezret. Felmerül a kérdés, hogy mi van akkor, ha egy család a gyereket tudja támogatni akár erőn felül is? Kijátszható a rendeletünk akkor is, ha pl. a fiatalok 200.000,- Ft. hitelt felvesznek, és amint megkapták a 150.000,- Ft. önkormányzati támogatást, a hitelt – mondjuk szülői segítséggel – visszafizetik.

Javaslatunk oka az volt, hogy nem tudtuk elfogadni, hogy a felvett hitelhez kössük az adható támogatást, A Bizottság majd eldönti, hogy ki mennyire érdemli meg a szükséges támogatást.

Dr. N a g y László:

Azt hiszem, boldog lenne ez a város, ha a szülők több százezer forintot tudnának a gyerekeiknek lakásvásárlásra adni. Én az eredeti előterjesztést támogatom, mert ez valahogy mégiscsak azt fejezi ki, hogy ha valaki minél nagyobb összeg felvételére kényszerül, a saját erő annál kisebb. Nyilván minél kisebb valakinek a saját pénzeszköze, annál nagyobb támogatást kellene neki adni. Amit a Jogi Bizottság javasol, azért nem tartom jónak, mert sok vitára adhat okot. Az jó, hogy a Bizottság ezeket eldöntheti, de ha nincs mögötte normatíva, akkor ebből esetleg egy csomó vitás ügy lesz.

Dr. S z a b ó Gyula:

Én el tudom fogadni a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát, de éppen abból a megfontolásból, amit Dr. Nagy László képviselőtársam mondott. Nem biztos, hogy a kölcsönfelvétel nagysága a család teljesítőképességével arányban van, mert minél nagyobb a kölcsön összege, annál magasabb értékű fedezet kell rá. Azt hiszem, hogy ezt a kicsit szubjektív, de alapvetően objektív elbírálást vállalnia kell az Egészségügyi Bizottságnak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Pétfürdői Városrész Önkormányzata módosító indítványát teszem fel előbb szavazásra.

Eszerint a 4. § helyébe a következő szövegrész kerüljön:

"Amennyiben a fiatal házaspár a támogatásra jogosult, úgy 150 eFt támogatásban részesüljön, de az összeg ne haladja meg a megvásárolni kívánt lakás értékét."

Aki ezt a javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 0 igen szavazattal, 22 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslata, hogy a 4. § helyett egyetlen mondat legyen: "A támogatás összegének felső határa 150 ezer forint." Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a Jogi Ügyrendi Bizottság által a rendelet-tervezet 4. §-ának módosítására tett javaslatát elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a rendelet-tervezetet ezzel a módosítással elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
14/1996. (IV. 26.) ÖR számú önkormányzati
r e n d e l e t e
a fiatal házások első lakáshoz jutásának
1996. évi támogatásáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

5.)	Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének .../1996.(...)számú önkormányzati rendelete a távhőszolgáltatás legmagasabb díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló - többször módosított - 40/1992.(IX.16.) számú önkormányzati rendelet módosításáról	(90)
-----	---	------

P é t e r Istvánné:

A rendelet-tervezet bevezető részében a módosító rendeleteket felsoroltuk, de az alaprendelet megjelölése kimaradt. Így ott, ahol az önkormányzati rendeletek felsorolása van, a rendelet-tervezet a következő pontosításra szorul: "az 55/1995. (XII. 22.) számú önkormányzati rendeletekkel módosított 40/1992. (IX. 16.) számú önkormányzati rendeletét...".

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem a Közüzemi Vállalat képviselőit, kívánnak-e rövid szóbeli kiegészítést adni?

T ó t h Kálmán:

Tisztelt Képviselő-testület! Szeretnék Önöknek egy rövid tájékoztatást adni abból a célból, hogy megfelelő döntésüket meg tudják hozni.

A várpalotai távhőszolgáltatás árai, a vállalati tevékenység költségének elfogadása 1992. évben történt. Azóta eltelt négy év. A négy év alatt 5 áremelés volt. Ebből három központi, egyet pedig az Erőmű kért, amelyet el kellett fogadni. Ezeken túlmenően volt egy olyan áremelés, amikor az Önkormányzat ártámogatásban részesítette a szolgáltatást, de azt jogszabály alapján meg kellett vonni, és emiatt emelni kellett az árakat.

Tehát négy év alatt ötször volt áremelkedés, és a Vállalat tevékenységére háruló inflációs hatás ebben nem lett elismerve.

Tavaly februárban beterjesztettük az áraink növekedésének az elfogadását. Önök akkor úgy döntöttek, hogy nem fogadják el. Ennek következtében 1995. évben a távfűtési tevékenységen 8 millió forint veszteség keletkezett. 1996. eddig eltelt időszakában szintén 8 millió forint veszteségünk van.

Ez, ha tovább folytatódik, vagyis az igazolt költségnövekedések nem lesznek elismerve, az év végére 18-20 millió forint veszteségünk lesz. Ez a költségnövekedés nagyon sok tételből jönne össze, de szeretném felhívni egy pár dologra a figyelmüket.

Az előterjesztésünkben 5 pontot jelöltünk meg okként, hogy a költségnövekedés miből adódik.

Az 1. pontban írjuk, hogy a gőztávvezeték hő- és kondenzvízvesztesége megnövekedett. Ezt az Ártörvény lehetővé tette, ez kötelezően el kellett fogadni.

2. pont: A termelői hőközpontot január 1-jével át kellett vennünk, és 10 szakembert fel kellett vennünk, ennek a költségét folyamatosan fizetni kell.

3. pont: "A Bakonyi Erőmű a termelő hőközpont épületének bérleti díját az inflációs rátánál kisebb mértékben megemelte". El kell fogadnunk, fizetni kell.

4. pont: 1992. óta beléptek az Önkormányzat által meghatározott helyi adók: iparüzési adó, kommunális adó. Ezeket fizetnünk kell.

5. pont: Az önkormányzati lakóépületek eladása során magántulajdonba kerültek az épületek, és az ott lévő hőközpontok után – szintén törvény írja elő – közös költséget kell fizetni, illetve a felújítási alaphoz légköbméter-arányban hozzá kell járulni. Ezt az önkormányzati lakások eladása hozza magával, és kötelesek vagyunk fizetni.

Csak ezt az öt tételt említem, amelyek a mi tevékenységünktől teljesen függetlenek. Felhívom a figyelmüket a költségmegosztásra.

A távfűtési költségek 79,7 %-a az Erőműhöz megy vissza öt héten belül, az ÉDÁSZ-nak befizetjük a 4 %-át. Tehát az a tevékenység, amit mi végzünk – át vesszük a gőzt és melegvízzé alakítjuk, majd eljuttatjuk 31 hőközponton keresztül a lakásokba –, az egész költségből 15,8 %-ot tesz ki, amely az ilyen hőtovábbító szolgáltatásokra egy

megfelelő, jó üzemeltetést jelent összehasonlító számítások alapján. Az egyéb költségeink 0,6 %-ot tesznek ki.

Rendelet írja elő, hogy az Erőműnek és az ÉDÁSZ-nak nagyon rövid időn belül fizetnünk kell. Ezzel szemben az Önök által jóváhagyott ár sokkal alacsonyabb, mint a mi költségeink. A problémát még fokozza, hogy a szolgáltatási díjunknak egy részét nem fizetik meg az adott időpontban, tehát késedelmes fizetéssel hátralékban vannak, és egy része a díjnak meg sem térül.

Tisztelt Képviselő-testület!

A bizottsági üléseken több képviselő világosan, tárgyilagosan, pontosan elemezte a várpalotai távfűtés múltját, jelenét és a megteendő lépéseket, amelyekkel teljes mértékben egyetértünk, és természetesen maximálisan együttműködünk benne.

Az elemzések, vélemények megállapították, hogy a magas távhőszolgáltatási díjnak mik az okai és ezt nem közvetlen a vállalati tevékenységben határozták meg, sőt összehasonlító számításokat végeztek, amely szerint a mi szolgáltatásunk díja elfogadható, megfelelő.

Összefoglalva a lényegét, ha feltételezzük, hogy Önök 4 év után nem fogadnák el az igazolt, általunk előterjesztett költségeket, azokat az árban nem érvényesíthetnénk, akkor a veszteségünk 18-20 millió forint lesz, és ez pénzügyileg, műszakilag a távfűtést teljes lehetetlen helyzetbe hozza, és ennek a következményei beláthatatlanok.

Én tudom azt, hogy az áremelés nagyon rossz dolog, senki sem örül neki, semmi érdekünk nem fűződik hozzá. Azt kérem Önöktől, hogy szíveskedjenek az igazolt tényleges költségeinket elismerni!

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előterjesztésen túlmenően néhány település távhődíja táblázatát megkapta-e minden képviselőtársam?

Utolsó sorába írjuk be Ózd város nevét. Ott kapcsolt energia termelést is célzó gázfűtőmű működik, az elmúlt szezonban ez fűtött, árai sorrendben a következők: 122, 30, 152, 149, 119, 556.

Kiosztásra került még "1996. május 1. Várpalota forróvíz" címmel két lap.

Van egy harmadik kiegészítő anyag, a "Melléklet az első ponthoz" kezdettel. Ezt pótlólag másoltattuk és osztottuk ki.

Az előterjesztés elfogadása esetén lakossági fogyasztókra érte, Várpalota városrészben az ezévi áremelkedések a következők lennének:

- alapidíj a fűtésnél 22,1 %,
- alapidíj használati melegvíznél 23,4 %
- hődíj fűtésnél 19,8 %,
- hődíj használati melegvíznél 23,6 %.

Kérem a bizottsági állásfoglalásokat!

T ó t h István:

Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata a rendelet tárgyalását levette a napirendjéről, mivel nem tartja magát illetékesnek benne.