

Szükségesnek tartja továbbá a vállalattal szembeni elvárások pontos megfogalmazását.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 8 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem, Tránszky László Képviselő Urat, hogy a javaslatában szereplő 1997. december 31-i határidőt tartja-e?

T r á n s z k y László:

Az itt elhangzott információk ismeretében 1996. december 31-re módosítom javaslatomat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tránszky László Képviselő Úr javaslatát teszem fel szavazásra:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzati vagyon ismeretében, annak stabilizálódása után, külön rendeletileg kíván rendelkezni azok hasznosításáról és működéséről, valamint a vagyonkezelő szervezet formájáról. Határidő: 1996. december 31.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 10 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 8 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az általam készített I. sz. határozat-tervezetet teszem fel szavazásra, a határidő: 1996. június 30.

Aki a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazat, 8 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

297/1995. (XI. 3.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete megbízza Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy a vagyongazdálkodás szervezeti átalakításáról készítsen javaslatot és azt jóváhagyás végett terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 1996. június 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az általam készített II. sz. határozat-tervezetet teszem fel szavazásra, a határidő 1996. szeptember 30.

Aki a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazat, 8 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

298/1995. (XI. 3.) számú képviselő-testületi határozat:

Váralota város Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzati vagyon ismeretében annak stabilizálódása után külön rendeletileg kíván rendelkezni azok hasznosításáról és működtetéséről.

Határidő: 1996. szeptember 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

(Dr. Szilágyi Tibor, Surányi Pál, Tránszky László, Völgyi Árpád kiment, a létszám: 16 fő)

| | |
|--------|---|
| (296.) | Az elővásárlási jog alapján történő lakásértékesítések előkészítése |
|--------|---|

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem az előkészítőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Jánosiné Izsó Ildikó:

Kérem, az előterjesztés első oldalán a negyedik bekezdés utolsó mondatában "a Képviselő-testület nem döntött" megfogalmazást "a Képviselő-testület nem fogadta el" megfogalmazásra szíveskedjenek javítani.

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Molnár László:

A Pétfürdői Részönkormányzat a határozat-tervezetet 1 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság,

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal egyetért a határozat-tervezetben foglaltakkal.

Bátor Antal:

A Pénzügyi bizottság az előterjesztést 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. Bakonyi Csilla:

Az Inotai Részönkormányzat 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vitára bocsátom az anyagot.

Dr. Baricza Sarolta:

Arra szeretném felhívni Képviselőtársaim figyelmét, hogy Polgármester Úr által elének tett határozat-tervezetet szavazzuk meg annak érdekében, hogy azokat, akik erre a lakásvásárlásra igényt tartanak legalább kecsegtessük őket, ne veszítsék el a bizalmukat, hiszen a határozathozatalra csak a későbbiek folyamán kerül majd sor.

F a z e k a s István:

Úgy érzem, sokan csak pedagógusokra, orvosokra, közalkalmazottakra gondolnak az anyag kapcsán. Szeretnék egy példát mondani: a Honvéd u. hat lépcsőházból négyet már társasházzá alakítottak, a másik két lépcsőházban többségében katonák laknak. 12 olyan család van, akik a honvédségtől engedéllyel rendelkeznek, hogy a lakásokat megvásárolhassák, mivel a honvédség lemondott bérlőkijelölési jogáról, csupán annyi a kikötése, hogy a jelenlegi vételi ár 50%-ára igényt tart. Javaslom a határozat-tervezet támogatását, mert ezzel nemcsak közalkalmazottaknak tudnánk lehetőséget biztosítani, hanem egyéb családoknak is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vita nélkül szavazásra tehetem a határozat-tervezetet?

Aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

299/1995. (XI. 3.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megállapítja, hogy a vételi jog bejelentése - a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (Lakástörvény) 48.§ -ában - meghatározott határidő 1995. november 30-án lejár. A határozatlan időre bérbeadott önkormányzati bérlakások bérlői a vételi joggal csak ezen időpontig élhetnek.

A határozatlan időre bérbeadott önkormányzati bérlakások azon bérlői, akik 1995. november 30-ig nem nyújtják be a vételi jog gyakorlására vonatkozó nyilatkozatukat, ezen időpontot követően már csak a Lakástörvény 49.§ -a szerinti elővásárlási jog alapján vásárolhatják meg lakásukat.

A határozott időre vagy valamely feltétel bekövetkeztéig bérbeadott önkormányzati bérlakások bérlői vételi joggal nem rendelkeznek, ők ugyancsak a Lakástörvényben biztosított elővásárlási jog alapján vásárolhatják meg lakásaikat.

Az elővásárlási jog gyakorlásának azonban előfeltétele, hogy a tulajdonos Önkormányzat döntsön arról, hogy az elővásárlási joggal rendelkező bérlő lakását el kívánja adni, azaz a lakást értékesítésre kijelölje.

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII.21.) számú rendelete - tekintettel arra, hogy a Képviselő-testület a vételi jog bejelentésére a Lakástörvényben biztosított határidő lejárt előtt elővásárlási jog alapján bérlakást értékesíteni nem kívánt - a lakások elidegenítésre történő kijelölésének

szabályait nem tartalmazza. Ezért felkéri a Képviselő-testület a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet felülvizsgálata során az önkormányzati tulajdonú bérlakások elidegenítésre történő kijelölésének szabályozási javaslatát tartalmazó rendelet-tervezet elkészítéséről gondoskodják.

2.) Azért, hogy a szabályozási javaslat elkészítéséhez elegendő idő, a Képviselő-testület döntéséhez pedig a vételi jog bejelentési határidejét követően összesített adatok rendelkezésre álljanak, a Képviselő-testület a 209/1995. (IX.7.) számú határozatával elfogadott 1995. II. félévi munkatervében a november havi testületi ülés napirendjére tervezett "Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1995. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet felülvizsgálata (rendelet-tervezet)" című napirendet a december havi testületi ülés tervezett napirendjébe helyezi át.

3.) Felkéri a Képviselő-testület az Önkormányzati bérlakások bérbeadói feladataival, valamint az elidegenítésük lebonyolításával megbízott Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat Igazgatóját, hogy a testületi döntés megalapozottsága érdekében adjon tájékoztatást a következő adatokról:

a.) Azon lakások száma, amelyek esetében az arra jogosult a vételi jogának gyakorlását 1995. november 30-ig nem jelentette be;

b.) A határozott időre vagy valamely feltétel bekövetkeztéig bérbeadott, és a 236/1994. (XI.25.) számú határozattal kiegészített 131/1994. (VI.20.) számú képviselő-testületi határozat alapján nem értékesíthető lakások száma;

c.) A b.) pont alatti lakások részletezése a következő szempontok szerint:

- bérlőkijelölés alapján bérbeadott lakások,

- közérdekű elhelyezések,

- leadott, de magánérs építkezés időtartamára bérbeadott lakások,

- másik önkormányzati (tanácsi) bérlakás juttatásáig bérbeadott lakások,

- "tanácsi vevőkijelölésű lakás juttatásáig" bérbeadott lakások,

- a végleges lakáshelyzet saját erőből történő megoldásáig bérbeadott lakások,

- egyéb, határozott időre vagy valamely feltétel bekövetkeztéig bérbeadott lakások, a jogcím megjelölésével;

d.) A b.) pont alatti 1994. január 1. után bérbeadott, ezen belül a pályázat útján bérbeadott lakások száma;

e.) A városi közérdekből juttatott lakások száma évenkénti bontásban, a szakember-csoportok (orvos, pedagógus stb.) megjelölésével;

f.) Üres lakások száma.

Határidő: az 1-2.) pontokra: 1995. december havi testületi ülés időpontja

a 3.) pontra: - Polgármester részére történő megküldésre: 1995. december 5.

- Képviselő-testület elé terjesztésre: mint az 1-2.) pont határideje.

Felelős: az 1.) pontra: Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Czeidli István jegyző

a 2.) pontra: Leszkovszki Tibor polgármester

a 3.) pontra: az adatszolgáltatásért: Tóth Kálmán
az Önkormányzati Közülemi Vállalat
Igazgatója,

Képviselő-testület elé terjesztésre:
Leszkovszki Tibor polgármester

(286.) Az 1995. december 1-től megemelt lakbér alkalmazása a vételi jog gyakorlását bejelentett bérlők esetében

Leszkovszki Tibor:
Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Fazekas István:
Röviden szeretnék egy-két dologra reagálni: az elmúlt testületi ülésen Jegyző Úr egy jogértelmezés kapcsán elmondta: az a bérlő, aki egyoldalúan nyilatkozatot tesz végeredményben tulajdonosnak tekintendő. Ez miatt - elkerülendő a későbbi jogvitákat - szeretném megnyugtanni Képviselőtársaimat, én nem a Közülemi Vállalatot kértem a vita lebonyolítására, hanem egy igazságtalanságnak szeretnék elébe menni, ezért tettem ezt az indítványt. Javaslatom két nagyon fontos réteget érint; egyik félnek sem róható fel az, hogy nem tud szerződést kötni, mert a Földhivatal és egyéb szervek lassúsága miatt a Közülemi Vállalat nem tud megfelelő gyorsasággal haladni a lakásértékesítések területén, így eleve nincs lehetősége a bérlőknek szerződést kötni, de a lakbéremelés érintené őket. A másik dolog: akiknek megvan a lehetősége, hogy szerződést kössön, de anyagi akadály vagy más megfontolás miatt ez nem sikerült, nekik 30 napos határidő állna rendelkezésre a közlés után.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Dr. B a r i c z a Sarolta:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi Bizottság a határozat-tervezetben foglaltakkal egyetért, azt 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság Az 1995. december 1-től megemelt lakbér alkalmazása a vételi jog gyakorlását bejelentett bérlők esetében tárgyú előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett.

M o l n á r László:

A Pétfürdői Részönkormányzat a határozat-tervezetet 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

((Dr. Szilágyi Tibor, Surányi Pál, Tránszky László, Völgyi Árpád visszajött, a létszám: 20 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

B e b e s i István:

Kérdezem, ki és miből teremti meg a pénzügyi forrást olyan szituációban, ha az adott társasházban a szóban forgó lakások függőben vannak, a régi bérleti díjat befizetik a Közüzeti Vállalatnak és az adott háztömbnek a közös költsége magasabbra jön ki, mint az adott lakás bérleti díja? A Közüzeti Vállalatnak - mivel ez még az ő tulajdonában van, a közös költséget azokra a lakásokra be kell fizetnie, mi történik tehát, ha a régi lakbér és az új közös költség között differencia van?

T ó t h Kálmán:

Igaz, a jogértelmezésben az szerepel, ha a bérlő bejelenti vételi szándékát, az megvételt jelent, de igazából akkor amikor a társasház megalakul, s megválasztják a közös képviselőt, megállapítják a közös költséget, a Képviselő Úr által elmondott változás innét kezdődik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azt hiszem, Tóth Kálmán Úr nem értette jól a kérdést, a lényeg, hogy ugyanannyi a lakbér is, mint az átlag közös költség.

Kérdezem, szavazásra tehetem fel a határozat-tervezetet?

Aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

300/1995. (XI. 3.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a későbbi jogviták elkerülése érdekében javasolja az önkormányzati tulajdonban lévő bérlakások bérbeadói feladatait ellátó és az önkormányzati bérlakások elidegenítésének lebonyolításával megbízott Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatnak, hogy a Képviselő-testület 32/1995. (IX.11.) ÖR számú rendeletével megállapított megemelt lakbért, illetve annak megfelelő mértékű használati díjat a vételi jog gyakorlását az 1995. november 30-ig törvényben biztosított határidőben bejelentett és vételre jogosult bérlők esetében csak a következők szerint alkalmazza:

1.) Azon vételi jogot bejelentett és vételre jogosult bérlők esetében, akiknek a Várpalotai Közüzemi Vállalat még nem tudta, illetve nem tudja az adásvételi szerződés megkötésének lehetőségét biztosítani, (a társasházzá alakítás elhúzódik stb.), csak akkor, és a szerződés aláírására biztosított határidő lejártát követő időponttól alkalmazza a megemelt lakbér mértékének megfelelő mértékű használati díjat, ha a vételre jogosult az adás-vételi szerződés részére történő átadását (megküldését) követő 30 napon belül az adásvételi szerződést nem írja alá.

2.) Azon vételi jogot bejelentett és vételre jogosult bérlők esetében, akiknél az adásvételi szerződés már rendelkezésre áll, de valamely okból annak aláírására halasztást kértek, csak akkor alkalmazza a megemelt lakbér mértékének megfelelő használati díjat, ha annak mértéke közlésétől számított 30 napon belül az adásvételi szerződést nem kötik meg.

Amennyiben a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat a Képviselő-testület javaslatának megfelelően jár el, a 30 napos határidőre az érintettek figyelmét fel kell hívnia.

Határidő: a határozat megküldésére: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

| |
|---|
| (298.) Határozat-tervezet az Önkormányzati Közüzemi Vállalat pétfürdői városrészében megvalósuló irodabérlésért, későbbi hivatali kirendeltséggé történő bővítések figyelembe vételével |
|---|

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem az előterjesztőket, szóbeli kiegészítést kívánnak-e tenni?

Tránszky László:

Különösebb kiegészítést nem kívánok tenni, csak erősíteni szeretném módosító indítványunkat T. Képviselőtársaim előtt, akik annak idején hozzájárultak ahhoz, hogy a lakossági terhek csökkentése érdekében a Nitrogénművek Rt és a Közüzemi Vállalat kedvezményt adott a fűtési díjban, amely kedvezmény május elsejéig volt érvényben. Ennek kapcsán a Közüzemi Vállalat bezárta a pétfürdői irodáját, így

gyakorlatilag minden kapcsolat megszűnt az ott lakók és a Vállalat között. Javaslatunk szerint mindkét településrészen, Inotán és Pétfürdőn is egy-egy iroda létesülne, ennek első lépése lenne, egy nagyon szolid körülmények között felállított iroda, majd a költségvetési tárgyalásokon egy továbbfejlesztett iroda. Amikor ezt elhatároztuk, természetesen nem egy állandó jellegű ott tartózkodásra gondoltunk, hanem egy meghatározott időre. Kérem módosító indítványunk támogatását, mert az az ok, amiért az iroda bezárásra került, május elsején megszűnt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági vélemények ismertetését kérem.

M o l n á r László:

A Pétfürdői Részönkormányzat a határozat-tervezetet 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, hogy dolgoztassa ki a részleteket, mivel az előterjesztés eléggé hiányos (nincsenek kidolgozva a költségek), ennek hiányában a Bizottság nem tud állást foglalni a kérdésben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azt hiszem, az a tisztességes, ha most időhúzás nélkül felteszem szavazásra ezt a javaslatot. Tulajdonképpen anyagi elkötelezettség vállalásról van szó, egyszer kötelezvény a Közülemi Vállalat felé, másodszer pedig saját magunk részére. A Pénzügyi Bizottság ilyen irányú észrevételét ezért tartom jogosnak, a november végi testületi ülésre be kell hozni a kiegészítést, akkor döntés születhet.

Kérdezem, napirendre tűzzük a témát vagy pedig elfogadva a Pénzügyi Bizottság javaslatát, abban döntsünk, hogy kiegészítéssel kerüljön ismételt T. Képviselő-testület elé az anyag tárgyalásra.

Aki egyetért a vita megnyitásával, kérem szavazzon most.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal 15 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az anyagot leveszem a napirendről, kérem a november végi testületi ülésre az anyagot a Pénzügyi Bizottság javaslata szerint kiegészíteni.

| |
|---|
| (295.) Képviselő-testületi elhatározás távhőellátási koncepció kidolgozásáról, a koncepció előkészítési feladatainak meghatározásáról |
|---|

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozat-tervezet következő javítását kérem: az 1.) pontban hivatkozott határozatszám helyesen: 272/1995. (IX.28.).

Határidő módosítási javaslatom van, amit a Pénzügyi Bizottsággal egyeztetünk: az 1.) pontnak a határideje - eredetileg a bizottsági tagokra vonatkozó javaslat előterjesztésére 1995. december 15. helyett - 1995. november havi rendes testületi ülés, illetve a koncepcióra vonatkozó javaslat előkészítésére 1996. március 31. helyett 1996. február havi rendes testületi ülés.

Bizottsági vélemények ismertetését kérem.

M o l n á r László:

A Pétfürdői Részönkormányzat 7 igen szavazattal a határozat-tervezet "A" változatának elfogadását javasolja.

Az előterjesztést a részönkormányzat az "A" változattal együtt 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozat-tervezet "A" változatát.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság az anyagot nem tárgyalta.

B á t o r Antal:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság a Polgármester Úr által ismertetett módosító javaslatokat figyelembe véve 6 igen szavazattal az "A" változat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Inotai Részönkormányzat 7 igen szavazattal az "A" változat elfogadását javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

Aki a határozat-tervezet "A" változatában foglaltakkal egyetért, kérem szavazzon most.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

301/1995. (XI.03.) számú képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete meállapítja, hogy a Bakony Erőmű Rt-vel folytatott tárgyalások során a távhőszolgáltatást végző Várpalotai Önkormányzati Közülemi Vállalat és a Bakonyi Erőmű Rt. között hosszútávú hőszolgáltatási szerződés - különböző, még jelenleg is fennálló vitás kérdések miatt - nem jött létre. A Bakonyi Erőmű Rt. a 97/1994. (IV.28.) számú képviselő-testületi határozat meghozatalának alapjául szolgáló ajánlást - mely szerint 1995. október 15-re a város távfűtését a jelenlegi vezetékrendszeren változó tömegáramú forróvizes fűtési módszerrel biztosítja - nem valósította meg.

Megállapítja a Képviselő-testület továbbá, hogy Várpalota város távhőellátásához a távhőszolgáltatást végző