

ti vagyon megőrzése érdekében mindenképpen szükséges, hogy jóváhagyjuk azt a cégbejegyzést, amivel legalizáltan tulajdon részünk lesz ebben a betéti társaságban. Ez a vagyonmegőrzés teendője. Teljesen más kérdés a vagyon hozadékának a kérdése. Mi abban leszünk érdekeltek, hogy ez a bejövő rész ezután a maximális hozadékot hozza az önkormányzati kültag számára. Mindig figyelembe kell venni, hogy egy betéti társaságban a kültagok és a beltagok kötelességei és jogai alapvetően mások. Ebben a cégjegyzést követő bizonyára szükséges új társasági szerződésben lehet olyan szabályokat hozni, ahol a vagyon hozadéka megfelelő lesz. Illetve majd olyan döntést hozni, hogyha ez a hozadék elmarad, akár a vagyonrészünk eladásával, bérbeadásával, hasznosításával legalább a befektetés visszatérüljön. Én ugyanakkor nem tartom elképzelhetetlennek, hogy egy viszonylag nívós étteremből haszon is lehet. Az első év minden vállalkozásnál kritikus, nem biztos, hogy lehet jövedelmet várni, az sem biztos, hogy ez indokolt. Arra nagyon kell vigyázni, hogy a beltagi apport, ami fogyóeszköznek minősített berendezési tárgyakból áll, elszámolási lehetősége az a csatorna, ahol a beltag kivonhatja a jövedelmet a cégből. Tehát erre az új társasági szerződésnél figyelni kell, s annak tulajdonképpen örülni kell, ha ezt pénzügyi szakértő vizsgálja, hiszen akkor ezt egy pártatlan szemlélő fogja megítélni, s nekünk segít tulajdonképpen.

Csővári úr rám gondolt, én viszont azt gondolom, hogy inkább a Kereskedelmi Bizottságból kellene valakit, hiszen oda tartozik ez profil szerint.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Nekem az lenne a javaslatom, hogy most pillanatnyilag az eredeti határozat-tervezetnél maradjunk, és az önkormányzati kültag személyében most ne döntsünk.

Tehát kérdezem, kinek van véleménye az eredeti határozat-tervezettel kapcsolatban?

Miután a képviselőknek hozzászólása, kérdése nem volt, a képviselőtestület 19 igen szavazattal, 3 tartózkodással a következő határozatot hozta:

16/1991. (II. 22.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testülete Várpalota Városi Tanács jogutódjaként a Múzeumkert Kávéház Vendéglátóipari Betéti Társaságban való tagsági viszonyt vállalja és a várpalotai 152/2. hrsz-ú 210 m² Kávéház tőkésített betéti jogának bevitelét határozatilag megerősíti.

3/2. A három intézmény (Thuri György Gimnázium, Faller Jenő Szakközépiskola és Szakmunkásképző Intézet, Speciális Szakiskola) megyei önkormányzati fenntartásba utalása

L_e_s_z_k_o_v_s_z_k_i_Tibor:

A Megyei Közgyűléstől érkezett egy olyan kérelem, hogy február 25-ig testületi döntés alapján közöljük, hogy a három középfokú oktatási intézmény közül melyeket kívánjuk önkormányzatunk által üzemeltetni és melyek azok, amelyeket a Megyei Közgyűlésnek átadunk. Az intézmények által használt épületek, ingatlanok a városi önkormányzat birtokában maradnának továbbra is, de üzemeltetés, finanszírozás, szakmai irányítás szempontjából a megyéhez kerülnének.

Amennyiben úgy döntünk, hogy ezek az intézmények továbbra is a városi önkormányzat felügyeletében maradnak, a megye az üzemeltetéshez nem adhat anyagi támogatást. Tájékoztatásul szeretném elmondani, hogy az önkormányzatnak a Speciális Szakiskola működtetéséhez a szintentartáshoz 1991. évben 5.069.000,- Ft-ot kellene biztosítania, a Faller Jenő Szakközépiskola és Szakmunkásképző Intézet helyi támogatási igénye 15.300.000,- Ft, a Thuri György Gimnáziumé pedig 1.300.000,- Ft. A ma számításba vehető fizetőképes várpalotai adózó állampolgároknak ez a 21.657.000,- Ft adózónként kb. 4.000,- Ft-ot jelentene évente.

P_a_t_o_n_a_i_József:

Azt szeretném megkérdezni, hogy mi indokolja ezt a sietséget a döntést illetően, hiszen még tart a parlamenti vita ebben az ügyben. Nem szeretném, ha olyan hibába esnénk, hogy hozunk egy határozatot, ami ellenkezik majd a későbbi parlamenti szabállyal.

L_e_s_z_k_o_v_s_z_k_i_Tibor:

A döntést az indokolja, hogy a megyei önkormányzatnak is az idei évre el kell készíteni a terveket, és a feladatok ismerete nélkül ezt nem tudja megtenni.

V_á_m_o_s_i_Tibor:

Azt szeretném megkérdezni, hogy az intézmények vezetői tudnak-e erről és mit szólnak hozzá?

L_e_s_z_k_o_v_s_z_k_i__Tibor:

Igen tudnak róla, kb. három hete volt Veszprémben egy összevont értekezlet, ahol ez napirendi pontként szerepelt és a tervtárgyalás során is részletes tájékoztatást adtam.

P_a_p_p__Gyula:

A szakmunkásképzőben a tantestület tud róla és a többség amellett volt, hogy legyen az intézmény megyei fenntartású.

Dr._H_u_s_z_á_r__Pál:

Szerintem bizonyos megalapozatlan illúziók is vannak a megyéhez való tartozással kapcsolatban, de én most hadd tegyem fel Igen Tisztelt Képviselő-társaimnak a kérdést:

Ha úgy dönt a testület, hogy átenged bennünket a megyei önkormányzatnak, lesz-e hajlandóság a testületben ezek után is - mert akkor volna ráció a döntésünkben - magáénak tudni a gimnáziumot, és nem csak az épületet. A gimnázium továbbra is zömmel a város és városkörnyék gyermekeit fogja képezni. A gimnáziumnak is szüksége lesz az elkövetkező időben egy nagyon alapos megújulásra. Fogja-e majd a testület úgy magáénak érezni a gimnáziumot, hogyha majd mint megyei intézmény idejövünk, hogy a város és városkörnyék érdekében ezt szeretnénk és ehhez ilyen segítségre lenne szükségünk. Leszünk-e a testület intézménye annyira, hogy ilyen minőségi lépésekben segítségünkre legyen.

Érdeemes szerintem ezen elgondolkodni, és ha tényleg a testület úgy érzi, hogy ez továbbra is kötelessége, akkor talán nem döntünk rosszul.

Dr._C_z_e_i_d_l_i__István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Én úgy vélem, miután a megyei főjegyzői megkeresés elsődlegesen egy szándéknyilatkozat tételre kéri fel a Tisztelt Képviselő-testületet, azért az érdemi tárgyalások során - amit most alelnök úr itt az előbb elmondott - ezeket a kérdéseket is tisztázni kell. Aggály a tekintetben az lehet és ezt feltétlen szükségesnek tartom megjegyezni - miután az előinformációk során is fel kellett vetnem - és a képviselő-testületnek abban kellene itt állást foglalnia, hogy ez az ellátási kötelezettség, a közfeladat-ellátási kötelezettség nem érintheti az itteni működését a gimnáziumnak.

Feltétlen figyelmükbe ajánlom, amikor ebben a kérdésben állást foglalnak - utalt rá egyébként Huszár képviselő úr -,

hogy ilyen kikötései azért legyenek a megállapodásnak. Ezt a feladatot a megye természetesen visszautasítani nem tudja, viszont megfelelő garanciákra van azért szükség, hogy ne sértse oly módon az önkormányzatok jogait, hogy egyáltalán nem lesz beleszólása, főképpen a gimnáziumi középfokú oktatásba.

M i s k o l c z i F e r e n c :

A Faller Jenő Szakközépiskolát és a Speciális Szakiskolát - ahogy ezt a számok mutatják - a helyi önkormányzat biztosan nem tudja fenntartani és működtetni, vagy csak igen súlyos adók kivetése árán. Ezek alapján úgy gondolom, hogy ezt a két intézményt mindenképpen át kell engedni a megyének.

C s i s z á r E r n ő :

Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a megyének nem lesz érdeke az, hogy jól működjön a gimnázium, de a városnak igen. Lehet, hogy rövid távon jól járnánk, de hosszú távon biztosan nem.

T ö r z s ö k K á r o l y :

Néhány gondolatot szeretnék mondani a döntés előkészítéséhez, úgy is mint a közoktatási és úgy is mint a pénzügyi bizottság tagja. Szeretném hangsúlyozni, hogy itt nemcsak városi feladatokról, hanem területi feladatokról van szó. Ez azt jelenti, hogy tudomásom szerint a gimnázium tanulóinak kb. a 30 %-a vidékről jár be, valamivel magasabb az arány a szakközépiskola esetében, a 8-as iskolánál valamivel kisebb a bejáró tanulók aránya, a Speciális Szakiskola diákotthoni ellátásban pedig a tanulók fele vidéki. Következésképpen a város olyan feladatot vállal föl és dotál a fejkvótán túl, amihez nincs központi forrása. A vállalás azt jelenti, hogy becsült arányok alapján a város önkormányzata ha vállalja ezeket az intézményeket, akkor a nem városi tanulók után a 8-as iskolában 600.000,- Ft értékben, a szakközépiskola vonatkozásában több mint 5 millió Ft értékben, a gimnázium esetében durván 350.000,- Ft értékben vállalna át a fejkvótán felüli helyi támogatásból, olyan területekről idejövő gyerekekre, akik itt nem részesülnek egyébként a központi költségvetésből támogatásban. A helyi önkormányzat nem tudja behajtani a vidéki tanulók után azt a kiegészítő hozzájárulást, ami az intézmények fenntartásához kell az állami központi támogatáson túl. Tehát a döntésnél azt kell figyelembe venni, hogy a szakkö-

zépiskola és a szakiskola főként területi feladatot látnak el, ezért javasolom átadni ezeket a megyének.

A gimnázium esetében más a helyzet, szerintem ezt meg kellene tartanunk, hiszen ehhez az intézményhez nagyon erős az érzelmi kötődés. Talán a legkevésbé terheli az önkormányzatot ennek az intézménynek a dotálása és ha megtartjuk, mégis rendelkezni fog a város egy saját középiskolával.

P_a_t_o_n_a_i_József:

Ez egy nagyon nehéz döntés és nem látom indokoltnak, hogy most ebben döntsünk. Szerintem nem lehet a megyei önkormányzatnak több forrása ezeknek az intézményeknek a fenntartására, mint a helyi önkormányzatoknak, mert ha így van, akkor ez súlyos megsértése az önkormányzati önállóságnak, az egyenlőség elvének.

Számomra mindegyik iskola egyforma érték, ezért nem is látom indokoltnak, hogy különbséget tegyünk a három intézmény között. Ha meghozzuk azt a súlyos döntést, hogy lemondunk valamelyikről, akkor mindegyikről mondjunk le és ne érzelmi alapon döntsünk.

C_s_ő_v_á_r_i_János:

Szerintem most nem tudunk dönteni, mivel még nem ismerjük a költségvetést. Én a magam részéről most döntésképtelen vagyok.

Dr._C_z_e_i_d_l_i_István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Tekintettel arra, hogy nem tisztáztak bizonyos értelemben a hatáskörök, de egy biztos, hogy a települési önkormányzat képviselő-testülete csak olyan feladatot vállalhat önként a törvény szerint, amely feladat nem veszélyezteti a helyi kötelezően ellátandó közszolgáltatásokban a képviselő-testületet. Miután ennek a forrása nincsen meg, nem is vállalhatja jogi álláspontom szerint magára ezt a kötelezettséget, mert akkor elő kellene teremteni erre a fedezetet.

A másik dolog, a megyei önkormányzat kötelező közszolgáltatásai körébe tartozó kérdéshez: A hátrányos helyzetű megyei önkormányzatok, ugyanúgy mint a települési önkormányzatok fordulhatnak az országos, illetőleg az állami költségvetéshez. Nem biztos, hogy ezek a források rendelkezésre állnak, de nincs is jogalapja, hogy bárhová is forduljanak ezért a közszolgáltatásért, hogyha azt a helyi önkormányzat - bár nem kötelező - magára vállalja.

Az én álláspontom szerint az nem lenne éppen jogszerű, hogy helyi adókat amiatt vetünk ki, hogy nem kötelező közszolgáltatásokat látunk el.

Az az álláspont, miszerint bármikor visszavehető, hogyha ennek feltételei megvannak, az összhangban van a törvény szellemével.

Tehát én azt tudom mondani, hogy amennyiben ennek a forrása nem teremthető meg majd a költségvetés tárgyalásakor, ez a feladat nem vállalható fel.

P_a_p_p_Gyula:

Én azt javasoltam bizottsági üléseken is, hogy a két legtöbb pénzt igénylő intézményt muszály leadnunk a megyének, de a gimnáziumhoz szerintem ragaszkodnunk kellene. Igenis be kell láttatnunk az emberekkel, hogy ahhoz, hogy legyen egy színvonalas középiskolánk, ahhoz áldozatokat is kell hozni.

C_z_i_f_r_a_László:

Nekem az a véleményem, hogy itt most, amikor arról beszélünk, hogy ennek a három intézménynek a léte vagy nemléte forog kockán, ha a megyéhez kerül, ezt én így nem tudom elfogadni, tudniillik nem Veszprém város dönt erről, hanem a megye.

Várpalota város éppen olyan tagja a megyének, mint bármely városi település és tudomásom szerint két képviselőnk is van a Megyei Közgyűlésben, Huszár tanár úr és Szalai Tivadar.

Őnekik igenis kötelességük, hogyha ezek az iskolák megyei jogkörbe kerülnek mindent elkövessenek a fenntartásukért, mert hiszen ez nemcsak városi érdek.

Ha itt maradnak az önkormányzat helyi adók formájában nem fogja tudni beszédni a pénzt a működtetésükhöz.

Én is azt mondom, hogy adjuk le mind a három iskolát, mert akkor nem érhet bennünket olyan támadás, hogy az egyiket fontosnak tartottuk, a másikat pedig kevésbé fontosnak. Nekünk mind a három intézményért vérzik a szívünk, de ha nem tudjuk biztosítani itt a fenntartásukat, akkor azt hiszem jobb megoldás, ha azt mondjuk, hogy a megye lássa el ezt a feladatot.

C_s_i_s_z_á_r_Ernő:

Azt javasolnám, hogy egyenként szavazzunk mindegyik intézményről.

L_e_s_z_k_o_v_s_z_k_i_Tibor:

Javaslom, hogy zárjuk le a vitát. A határozati javaslatot úgy terjesztem be, hogy általános jelleggel a következő megfogalmazást tartanám célszerűnek:

Várpalota város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közép fokú oktatási intézményeket és a szakiskolát átadja a következő kikötésekkel:

Az intézmények működését jelentősen befolyásoló döntést vagy megszüntetést csak az önkormányzatok jóváhagyásával hajthat végre a megye.

Aki amellet van, hogy a három intézmény vonatkozásában együtt szavazzunk, az kérem kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 19 szavazat, 1 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett, határozat hozatala nélkül úgy döntött, hogy a három intézményről együttesen szavaz.

M_i_s_k_o_l_c_z_i_Ferenc:

Javaslom, hogy név szerinti szavazás legyen.

A képviselő-testület 14 szavazattal elfogadta a javaslatot.

L_e_s_z_k_o_v_s_z_k_i_Tibor:

Igennel vagy nemmel szavazzunk arról, hogy a három intézmény megyei fennhatóság alá kerüljön-e.

A képviselő-testület 18 szavazat, 2 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

(A név szerinti szavazásról a külön hitelesített névsor a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

17/1991. (II.22.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete olyan szándéknyilatkozat aláírására hatalmazza fel a polgármestert, hogy a Thuri György Gimnázium, a Faller Jenő Szakközépiskola és Szakmunkásképző Intézet, valamint a Speciális Szakiskola fenntartását megyei önkormányzati feladatkörbe utalja azzal a feltétellel, hogy az intézmények megszüntetését, működésüket jelentősen befolyásoló döntést a megyei önkormányzat csak a városi önkormányzat jóváhagyásával hajthat végre.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

3/3. A rendőrkapitányi pályázatok elbírálására rendelt bizottságba az önkormányzatot képviselő tag kijelölése

L e s z k o v s z k i Tibor:

A megyei rendőr főkapitány felkért arra, hogy a képviselő-testület előtt kezdeményezzem az önkormányzat részéről a pályázatok elbírálását végző bizottságba 1 fő delegálását. Kérek személyre vonatkozóan javaslatot!

V e i s z h a u p t Sándor:

Javaslom a bizottságba Domokos István alpolgármester urat.

Domokos István a jelölést elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért azzal, hogy testületünket Domokos István alpolgármester képviselje a bizottságban, az kérem kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület egyhangúlag a következő határozatot hozta:

18/1991. (II.22.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a rendőrkapitányi pályázatok elbírálására kirendelt bizottságba Domokos István alpolgármestert jelölte ki.

Papp Gyula képviselő egyéb elfoglaltsága miatt 14,30 órakor távozott, a képviselő-testület létszáma: 21 fő.

3/4. Németh Tibor sportszervező kinevezése a Városi Sportcsarnok vezetőjévé

L_e_s_z_k_o_v_s_z_k_i__Tibor:

Kérem a testületet, hogy az előterjesztésben szereplő indokok alapján járuljon hozzá, hogy 1991. március 1-jével Németh Tibort véglegesítsük sportcsarnok-vezetői beosztásában. A vele folytatott beszélgetéskor elmondta, hogy hajlandó ezt a feladatot ellátni, szereti csinálni, vezetői tevékenységét illetően az eddigi tapasztalataink rendkívül pozitívak.

Aki egyetért azzal, hogy Németh Tibort határozatlan időre sportcsarnok-vezetői állással megbízzam, az kérem kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 19 szavazat és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

19/1991. (II.22.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete
Németh Tibor (szem.száma: 1-491016-3147, an.: Bede Erzsébet, lakcíme: Várpalota, Jókai u. 17. V/19.)
sportszervezőt áthelyezéssel 1991. március 1-jei hatálylyal határozatlan időre kinevezi a Városi Sportcsarnok vezetőjévé.

Utasítja a Polgármesteri Hivatal Művelődési, Ifjúsági és Sport Osztály vezetőjét, hogy az áthelyezéssel járó feladatokat 1991. március 5-ig végezze el.

Felelős: Madaras Annamária osztályvezető

3/5. Balázs László és felesége Várpalota, Alkotmány u. 2/B. II/6. szám alatti lakosok 1990. évi lakáskiutalási névjegyzékre történő felvétele

L_a_n_c_z_m_a_n_n__József:

Fel kellene hívni a Balázs házaspár figyelmét arra, hogy a közeljövőben az összkomfortos lakásnak a várható költségei mekkorák lesznek.

J á n o s i n é I z s ó I l d i k ó:

Ez megtörtént, de kiegészítésképpen a következőket szeretném elmondani:

2 szoba komfortos lakás véglegesítéséről van szó, Balázsék lakásigénye pedig 1+3 fél szoba összkomfortos lakás lenne, melyre a három gyerekkel jogosultak is volnának. A megállapodásban mi vállaltuk, hogy 1991. október 22-ig biztosítunk ilyen lakást, de úgy néz ki, hogy ezt nem tudnánk határidőre teljesíteni, hanem csak a jelenlegi lakásukat tudnánk részükre véglegesíteni. Tehát nekik az lenne most a kedvező, ha összejönne a csere, így két család lakásigényét is ki tudnánk elégíteni, de Balázsék még meggondolhatják magukat, hiszen számukra ez a csere nem kötelező.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Aki egyetért azzal, hogy Balázs László és felesége az 1990. évi lakáskiutalási névjegyzékre felvételre kerüljön, az kérem kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület egyhangúlag a következő határozatot hozta:

20/1991. (II.22.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Balázs László Várpalota, Alkotmány u. 2/B. szám alatti lakosnak az 1990. évi lakáskiutalási névjegyzékre történő felvételét jóváhagyja.

A Polgármesteri Hivatal lakásügyi hatósága Balázs László és felesége által ideiglenesen bérelt tanácsi bérlakás véglegesítéséről köteles gondoskodni.

Határidő: 1991. március 31.

Felelős : Jánosiné Izsó Ildikó

3/6. Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzatának megválasztása

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Szalai Tivadar képviselő-társam a következő javaslatot juttatta el hozzánk:

A pétfürdői képviselők 1991. január 30-i ülésén a beérkezett lakossági vélemények, a helyi szervezetekkel rendelkező pártok és szervezetek javaslatainak figyelembe vételével a következő állampolgárokat javasolja és terjeszti a Városi Képviselő-testület elé Pétfürdő Városrész Önkormányzatának megválasztására:

10. számú választókerületben:

- képviselő: Szalai Tivadar
- javasolt külső tagok: Bálint Géza,
Farkas László,
Mihók Lászlóné

11. számú választókerületben:

- képviselők: Angyal Péterné,
Magyar István,
Veiszhaupt Sándor
- javasolt külső tag: Hradszky Viktorné

12. számú választókerületben:

- képviselők: Miskolczi Ferenc,
Törzsök Károly
- javasolt külső tagok: Ury János,
Szabó József,
Falussy Sándor

C z i f r a László:

Szalai Tivadar képviselő-társamtól szeretném megkérdezni, hogy milyen választási módszerrel kerültek jelölésre a megnevezett személyek?

S z a l a i Tivadar:

Egyrészt igyekeztünk figyelembe venni a péti pártok, társadalmi szervezetek javaslatait, jelölőgyűlést is tartottunk, itt a területi elv, amely a javaslatunkban érvényesült az volt, hogy lehetőleg a péti településrészt arányos létszámmal képviseljék, ezenkívül a tavaly őszi helyhatósági választáson jó helyezést elért személyek kerültek megválasztásra.

L_e_s_z_k_o_v_s_z_k_i__Tibor:

A Szervezeti és Működési Szabályzatban úgy fogadtuk el, hogy települési önkormányzati tagból 6 fő, kültagból 7 fő fogja a Pétfürdői Városrész Önkormányzatát alkotni.

Bálint Géza, Farkas László, Mihók Lászlóné, Hradszky Viktorné, Ury János, Szabó József, Falussy Sándor javasolt személyek és Szalai Tivadar, Angyal Péterné, Magyar István, Veiszhaupt Sándor, Miskolczi Ferenc, Törzsök Károly képviselők jelölésével a képviselő-testület egyetértett.

Ezt követően az Ügyrendi Bizottság elkészítette a szavazólapokat, majd Czifra László a bizottság elnöke ismertette a szavazás módját.

C_z_i_f_r_a__László:

Megállapítom, hogy a jelenlevő 21 fő képviselőből érvényesen szavazott 20 fő, érvénytelen 1 szavazat.

Angyal Péterné	20 szavazatot,
Bálint Géza	20 szavazatot,
Falussy Sándor	20 szavazatot,
Farkas László	20 szavazatot,
Hradszky Viktorné	20 szavazatot,
Magyar István	20 szavazatot,
Mihók Lászlóné	20 szavazatot,
Miskolczi Ferenc	20 szavazatot,
Szabó József	20 szavazatot,
Szalai Tivadar	20 szavazatot,
Törzsök Károly	20 szavazatot,
Ury János	20 szavazatot,
Veiszhaupt Sándor	20 szavazatot kapott.

Ezt követően a képviselő-testület 20 szavazattal a következő határozatot hozta:

21/1991. (II.22.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzatának tag-
jait a következők szerint megválasztotta:

Angyal Péterné, Bálint Géza, Falussy Sándor, Farkas László, Hradszky Viktorné, Magyar István, Mihók Lászlóné, Miskolczi Ferenc, Szabó József, Szalai Tivadar, Törzsök Károly, Ury János és Veiszhaupt Sándor.