

Leszkovszki Tibor:

Azért azt hozzá kell tenni, hogy az ellátatlan területnél ez 60 %-os szervezettségél mai árakon durván 20.000 Ft/lakás hozzájárulás mellett valósítható meg.

Dr. Baricza Sarolta:

Azt szeretném megkérdezni, hogy a későbbiekben milyen többletfizetés várható a lakosság számára?

Dr. Fehérvári László:

2000. január 1-től három csomagban tudjuk sugározni a tévéadásokat, amely 28 csatornát fog jelenteni. Lesz egy minimum csomag, lesz egy közepes, ami a mai 16 csatornának felel meg és lesz lehetőség a 28 csatornának a vételére. Tehát erre lesz képes a korszerűsített rendszer. A csillagpontosítás pedig gyakorlatilag azt jelenti, hogy a hátralék megszűnik, mert aki nem fizet, annál azonnal ki tudjuk kapcsolni a rendszert. A bővítés pedig úgy lehetséges, hogyha legalább 60-65 %-os lakossági igény van, mert egyébként gazdaságtalan a családi házas övezetekben a rendszer kiépítése.

Leszkovszki Tibor:

További kérdés?

Vélemény, észrevétel?

Domokos István:

Meglepődve tapasztaltuk azt, amit Fehérvári úr itt is és a bizottsági ülésen is elmondott, hogy a vállalat képes ezt a kábelhálózatot még ebben az évben kiépíteni. Nem tartunk szerencsésnek ezért most egy olyan megállapodást, hogy a kültág 2/3 részt, a Közüzemi Vállalat pedig 1/3 részt birtokoljon ebben a kábelhálózati rendszerben. Én azt javaslom képviselőtársaimnak, hogy ne adjuk idegen kézbe ezt a rendszert, mert akkor nem fogjuk tudni befolyásolni az árakat.

Törzsök Károly:

Tisztelt Képviselő-testület!

Hoztunk egy olyan határozatot, hogy a Fűtőmű Kft. elindulását követő 30 napon belül a Közüzemi Vállalat igazgatója tegyen le javaslatot arra vonatkozóan, hogy "Hogyan tovább Közüzemi Vállalat?" Erre lehet megoldás az, hogy semmi sem fog történni, hanem úgy megy tovább ahogy eddig, lehet megoldás az, amiben jelentkezik ez a bizonyos javaslat is, hogy az átalakulás egyik módja az, hogy tőkét vonjunk be. Nem társaság alapító okiratáról döntünk, hanem arról, hogy ezt az utat is figyelembe lehet venni. Ez a határozati javaslat is erről szól, hogy megfontolásra érdemesnek tartjuk az ajánlatot, és egyik lehetséges megoldásként szerepeltesse a Közüzemi Vállalat igazgatója.

Bátor Antal:

Ha jól tudom igazgató úrnak május 30-ig kell az asztalra tenni az átalakulással kapcsolatos javaslatait. Ez az anyag is és a következő 111-es is az ő feladatai között szerepel, ezért mondtam azt, hogy a bizottságunk levette napirendről. Most csak az időnkét raboljuk, de dönteni semmiről nem tudunk, mert nem kell megbízni, neki ez kötelessége, a feladatában benne van, ide sem kellett volna hozni. Én azt javaslom, hogy ezt az anyagot is és a 111-est is most vegyük le napirendről és majd a júniusi vagy a júliusi testületi ülésre hozzuk vissza, miután

döntöttünk arról, hogy a Közüemi Vállalat milyen módon alakul át. Ez egy ügyrendi javaslat lenne, kérem a Polgármester urat szavaztassa meg, hogy vitázzunk-e erről tovább?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szavazásra teszem fel Bátor úr ügyrendi javaslatát. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 10 tartózkodás mellett nem fogadta el Bátor Antal ügyrendi javaslatát arra vonatkozóan, hogy a Képviselő-testület a 109-es és 111-es számú előterjesztéseket vegye le napirendjéről.

*(10,30 órakor Völgyi Árpád visszajött, a létszám: 18 fő)*

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozat javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**104/1999. (IV.29.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a várpalotai kábeltelevíziós hálózat üzemeltetésére és továbbfejlesztésére a Cooper Distribution Ltd ajánlatának elfogadását megfontolásra érdemesnek tartja.

Felkéri az Önkormányzati Közüemi Vállalat igazgatóját, hogy a vállalat gazdasági társasággá történő átalakítására tett javaslatok között az ajánlást vegye figyelembe.

Határidő: 1999. május 27.

Felelős : dr. Fehérvári László igazgató

*(10.40 órakor Surányi Pál kiment, a létszám: 17 fő).*

<p><b>Várpalota város Önkormányzati Közüemi Vállalat privatizációjával kapcsolatos ajánlatok (111.)</b></p>
---

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van egy olyan folyamat, amit úgy hívnak, hogy hulladékgazdálkodás. Ennek kapcsán a pályázatok a regionalitáshoz kapcsolódnak. Van olyan, aki csak a hulladékgazdálkodással foglalkozik és van olyan a bemutatkozók közül, aki a teljes tevékenységi kört ellátja. Kérdésem: adjunk-e szabad kezet? A vállalat

teljes tevékenységi köre egy alapítóval, az önkormányzattal kerüljön-e átalakításra vagy a tevékenységi kör átalakításra kerülésével tőkebevonással, több alapítóval? Szétszedhetők-e a tevékenységek vagy nem? A vállalathoz 49%-os tulajdonrésze keressünk-e partnert az önkormányzati 51% megtartása mellett? Ebből koncepció nélkül egy hónap alatt nem lesz semmi. Amit szeretnék hozzátenni: a 13/1999. (II.1.) számú határozatot a 6.) pontban javaslom a következőkkel módosítani: a vállalat átalakításának munkálataiba legyen bevonva dr. Fehérvári László mellett, dr. Fekete Antal János, Törzsök Károly és Jánosiné Izsó Ildikó.

B á t o r Antal:

Meg a Gazdasági Bizottság is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Rendben, elfogadom.

C s ő v á r i János:

Teljes mértékben támogatom az elhangzottakat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kellemetlen szituációba keveredtünk. Mindhárom cég képviselője részt vett a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén. A tegnapi nap folyamán – egymástól függetlenül – tájékoztattak arról, hogy a keddi jogi bizottsági ülésen nem kívánnak részt venni. Nem tudom, hogy mi ennek az oka.

B á t o r Antal:

Jeleztem az uraknak, hogy nagyon megtisztelő a jelenlétük, de az anyag igazából tárgyalásra alkalmatlan, nem lehet róla tárgyalni. Meghallgathatjuk őket, de tárgyalási alap nincs. Természetesen kaptak szót, hogy mutatkozzanak be. Elmondtam azt is, hogy a későbbiekben még fogunk találkozni, akkor, amikor az anyag tárgyalásra alkalmas lesz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A cél az volt, hogy képet kapjunk ezekről a cégekről a bizottsági képviselők útján, de ha a szakbizottság ilyen akciókat csinál, akkor nem fogom odaadni a bizottságnak tárgyalásra a témát. Kb. 30-40 tárgyalás után jutunk el oda mi is, hogy a testület elé hozhassunk egy anyagot. Ott látom az egésznek a lehetőségét, hogy a vállalat átalakítása során rendelkezésre álljon 3-4 lehetőség. Kérem a bizottsági állásfoglalásokat.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 10 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 10 igen szavazattal döntött arról, hogy leveszi napirendről az előterjesztés tárgyalását, mivel már van egy testületi határozat ez ügyben és a határozati javaslat ellentétes az előző képviselő-testületi határozattal.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal napirendjéről levette ezen előterjesztés tárgyalását.

V á m o s i Tibor:

Szeretnék visszatérni a 109. számú anyagra is. Képviselő vagyok és engem sokan megkeresnek a városból az ügyben, hogy mi történik a Közüzemi Vállalatnál. Megkaptam egy előterjesztést, úgy gondoltam, hogy végre beleszólhatok a dologba, adhatok információt a Közüzemi Vállalat igazgatójának arról, milyen irányba menjen el a vállalat átalakítása során. Én ezt jónak tartottam. Azért is, mert egy évvel ezelőtt elkezdődött egy átalakulás és a képviselők sokféle véleményt mondtak, a testület nem úgy reagált rá – úgy érzem –, ahogyan kellett volna. A 109. számú előterjesztéssel kapcsolatban majd lenne egy kérdésem és ügyrendit kérnék: javaslom, hogy hozzuk vissza az anyagot. Szükségesnek tartom, hogy az átalakítás folyamatát ellenőrizni tudjuk és bele tudjunk szólni a dologba. Ne csodálkozzunk két hónap múlva, amikor megvan a felhatalmazás és úgy történik az egész, ahogyan az igazgató úr gondolja. Véleményem az, hogy nem szabad eladni a vállalatot, de ha erre mégis sor kerül, azt csak úgy lehet, hogy az önkormányzat tulajdonrésze 51% legyen. Kérdésem, hogy miért nem foglalkozott a bizottság az anyaggal? Ezt ügyrendiben kérdezem és javaslom, hogy hozzuk vissza a 109. számú előterjesztést. Kérdésem, hogy miért nem foglalkozunk a 111. számú anyaggal és miért nem folyamatában foglalkozunk vele?

B á t o r Antal:

Ha nem vettél volna részt a bizottság ülésén, azt mondanám, hogy jogos a kérdésed, de a szavazás eredménye 10 igen egyhangú szavazat volt. Ebben benne vagy te is, így a kérdést önmagadnak kell feltenned. Mindkét anyagban 10 igen egyhangú szavazat született.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági Bizottság állásfoglalása valószínűleg nem az itt leírtak szerint került elfogadásra. A következőről van szó: van-e megbízása az igazgatónak a társaság átalakítására? Használja alapanyagként és majd tárgyalunk róla.

S a j t o s János:

Arra szeretném felhívni képviselő társaim figyelmét, hogy az igazgató úr nem megbízva van csak javaslatot tesz a vállalat átalakítására.

B á t o r Antal:

Ezért nem szabad vitatkozni róla, hanem meg kell szavazni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kíván-e még valaki vélemény formálni? Kinek van észrevétele? Amennyiben nincs, zárom a vitát, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**105/1999. (IV.29.) számú képviselő-testületi határozat:**

A Képviselő-testület Várpalota Város Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatóját, dr. Fehérvári Lászlót, hogy a vállalat átalakításával kapcsolatos önkormányzati határozat végrehajtásának keretében tárgyaljon a SZÉKON Székesfehérvári Kommunális Rt., a VERTIKÁL Építőipari és Kommunális Szolgáltató Rt., az OTTO Magyarország Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. vezetőivel az önkormányzathoz küldött ajánlataikkal, a vállalat esetleges tőkebevonásos privatizációjával kapcsolatban.

A Képviselő-testület javasolja, hogy a vállalat átalakításának egyik alternatívájaként szerepeltesse a privatizációra vonatkozó ajánlatokat, elképzeléseket.

**Felelős** : Dr. Fehérvári László igazgató

**Határidő:** 1999. május 27.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 13/1999. (II.1.) számú képviselő-testületi határozat 6.) pontja szerint a cégbírósági bejegyzést követően a Képviselő-testület dönt a megmaradó vállalat gazdasági társasággá történő átalakításáról. A Képviselő-testület megbizsa dr. Fehérvári László igazgatót, hogy a vagyon nevesítése után a maradó vállalat további működési formájára tegyen javaslatot. Javaslom, hogy ezt a pontot módosítsuk úgy, hogy a Képviselő-testület bízsa meg dr. Fehérvári Lászlót, dr. Fekete Antal Jánost, Törzsök Károlyt, Jánosiné Izsó Ildikót és a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságot ennek az anyagnak az előkészítésére és előterjesztésére. Ennek a munkacsoportnak a vezetője Törzsök Károly legyen. Aki ezt így elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**106/1999. (IV.29.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 13/1999. (II.01.) számú képviselő-testületi határozatának 6.) pontját a következők szerint módosítja:

"6.) A Távhőszolgáltató Kft. cégbírósági bejegyzését követő hónap első napjával történő megalakulása után a Képviselő-testület dönt a megmaradó vállalat gazdasági társasággá történő átalakításáról.

A Képviselő-testület Törzsök Károly alpolgármester vezetésével, dr. Fekete Antal János jegyző, dr. Fehérvári László igazgató, Jánosiné Izsó Ildikó közigazgatási

szaktanácsadó, valamint a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság közreműködésével munkacsoportot hoz létre.

A Képviselő-testület megbízza a munkacsoportot, hogy a vagyonelevonás után megmaradó vállalat további működtetési formájára tegyen javaslatot."

Határidő: Távhőszolgáltató Kft cégbírósági bejegyzését követő hónap 30. napja

Felelős : Törzsök Károly, a munkacsoport vezetője

*(10.55 órától 11.15 óráig szünet.)*

*(11.25 órakor Surányi Pál visszajött, a létszám: 18 fő).*

**A Várpalota és Térsége Területfejlesztési Önkormányzati Társuláshoz Pétfürdő község Önkormányzata csatlakozási szándékának elfogadása(103.)**

Leszkovszki Tibor:

Szöbeli kiegészítésként annyit szeretnék hozzátenni, hogy Pétfürdő úgy döntött, hogy a kistérségi társuláshoz csatlakozni kíván. Az alapítók együttes szándéknyilatkozata szükséges ahhoz, hogy ezt befogadjuk. Kérem a Jogi Bizottság állásfoglalását.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van? Vita nélkül szavazásra teszem fel. Aki elfogadja, szavazzon.

*A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**107/1999. (IV.29.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadja Pétfürdő Község Önkormányzatának a Várpalota és Térsége Területfejlesztési Önkormányzati Társuláshoz való csatlakozási szándékát.

A társult önkormányzatok együttes hozzájárulását követően felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert a megállapodás-kiegészítés aláírására.



A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy e döntést hozza az érintettek tudomására.

Határidő: a tájékoztatásra: 1999. május 15.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

<b>Várpalota város óvodái nevelési programjainak jóváhagyása</b>	<b>(97.)</b>
--	--------------

Leszkovszki Tibor:

Az Oktatási Bizottság állásfoglalását kérem.

Csovári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen szavazattal egyetért abban, hogy a bizottság külön fejezze ki köszönetét és elismerését a nevelési programok elkészítésében közreműködő óvodavezetőknek és nevelőtestületeknek.

A Bizottság 8 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy vizsgálja meg az óvodavezetők jutalmazásának lehetőségét a nevelési programok elkészítése során végzett színvonalas munkájuk elismeréseként.

A Bizottság az elhangzottakkal együtt 8 igen szavazattal az előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Ezt a második módosító indítványt nem egészen értem: a szándékot igen, de a végrehajtását nem. Akkor most úgy néz ki, hogy a hatáskör elvonásról van szó? Az alapvető munkáltatói joggyakorló az intézményvezetőknél a testület. Ez a kinevezés a munkabér megállapítása. A jutalmazás nem alapvető munkáltatói jogkör. A polgármester joga a jutalmazás. A jutalmazás fedezetéül az intézmények költségvetése szolgál. Jutalmazásra az intézmények erre hivatott emberei tehetnek javaslatot. Ha az állásfoglalásban szereplő döntés nekik szól, akkor így jó.

Csovári János:

Igen, egyfelől. De másfelől talán a cél a fontos, tehát ha van rá lehetősége a polgármester úrnak, akkor figyeljen erre.

Leszkovszki Tibor:

Én figyelek rá, de ettől még nincs megoldva a dolog.

Csovári János:

Teljesen tanácstalanok voltunk és nem tudtuk eldönteni a bizottsági ülésen, hogy hogyan lehet ezt végrehajtani. Az iskoláknál is volt valamilyen keret, amiből ezt meg lehetett oldani.

Fürjes Lászlóné:

Az óvodai nevelési program összeállítására az intézmény kapott egy bizonyos összeget és ezt a megjelölt célra használhatta fel.

C s ő v á r i János:

A vezetők a jutalmazásnál nem gondolhatnak önmagukra.

T ö r z s ö k Károly:

Az iskoláknál ez úgy történt, hogy 15%-ot visszatarthattak a központi költségvetésből és ezt az összeget az említett célra fel lehetett használni. Ezt közvetíteni lehetne az óvodák felé is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem Inota állásfoglalását.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény? Észrevétel?

S u r á n y i Pál:

A vezetők jutalmazásával kapcsolatos probléma örökzöldnek tekinthető, hiszen minden évben előjön. Én sem tudok megoldást találni rá, de az évek tapasztalata során azt tartanám jónak, ha a költségvetés készítésénél lennének figyelemmel erre és képeznék egy céltartalékot e célra. Az sem lehet megoldás, hogy egy beosztott tesz javaslatot a vezető jutalmazására. Úgy gondolom, hogy ez a testület és a polgármester úr dolga, de mi sem látunk bele igazán a dologba.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Úgy gondolod akkor, hogy a hivatali költségvetésben legyen egy keret az intézményvezetők jutalmazására?

S u r á n y i Pál:

Én nem a hivatali, hanem a városi költségvetésre gondolok.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A költségvetésben ilyen rovat nincs. A kórház kivételével az intézmények többségében jól kialakult gyakorlata van a vezetők jutalmazásának, ami a mindenkori lehetőségek figyelembevételével folyamatosan történt. Egy jól működő intézménynél nem okoz gondot ez, mert a közalkalmazotti tanács vezetője és a helyettes javaslatot tesz a jutalmazásra. A gazdasági vezető igazolja, hogy a költségvetésben erre van mód és előadja, hogy intézményi vonatkozásban mennyi jutalmat kívánnak szétosztani. Akkor van gond, amikor nincs bérmaradvány. A költségvetésben egyetlen intézménynél nincs jutalmazási rovat. Az anyaggal kapcsolatban van-e még valakinek véleménye, észrevétele? Amennyiben nincs, szavazásra teszem fel az előterjesztést. Aki egyetért vele, szavazzon.

*A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*



**108/1999. (IV.29.) számú képviselő-testületi határozat:**

- 1.) A Képviselő-testület Várpalota város önkormányzati fenntartásban működő óvodái nevelési programjainak szakértői véleményezése után a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 44., 45. és 103. §-ai előírásainak megfelelően az alábbiakat határozza el:

A Képviselő-testület

- a *Mártírok úti Összevont Napközi Otthonos Óvoda és 6. sz. Tagóvoda*
- az *5. sz. Általános Iskola tagóvodái: a 4. sz. és 5. sz. Tagóvoda,*
- a *Szivárvány Napközi Otthonos Óvoda,*
- a *Kölyökvár Napközi Otthonos Óvoda,*
- a *Dúdoló Napközi Otthonos Óvoda*

nevelési programját **jóváhagyja.**

- 1.) A Képviselő-testület elismerését fejezi ki valamennyi óvoda nevelőtestületének és vezetőjének az intézmény pedagógiai programjának létrehozásában végzett színvonalas szakmai munkájáért.
- 2.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy jelen határozatát hozza az érintettek tudomására.

Határidő: 1999. május 15.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester  
Dr. Fekete Antal János jegyző

<b>Tés község 5-6. osztályos tanulóinak befogadása az Önkormányzat által fenntartott általános iskolákba (96.)</b>
--

T ö r z s ö k Károly:

Annyi kiegészítést szeretnék hozzátenni, hogy Tés községben az 1999/2000. tanévre elsős gyermek nem iratkozott be, így elsős osztály nem is indul. 2000 szeptemberében öt, 2001-ben tizenegy, 2002-ben hat, 2003-ban nulla, 2004-ben tizenkettő, 2005-ben kettő, 2006-ban nyolc, 2007-ben hat, 2008-ban hét, 2009-ben négy gyermek várható Tésről, akiket fel kell venni 5. osztályba a városi iskolákba. A számok mutatják, hogy ilyen szerkezetben a tési iskola működésképtelen, illetőleg olyan magas költségekkel lehet csak működtetni, amit a tési önkormányzat nem tud finanszírozni. Azzal a kéressel fordult a várpalotai önkormányzathoz, hogy a 7-8. osztályosokhoz hasonlóan megállapodás keretében fogadjuk be a város általános iskoláiba a szabad férőhelyekre a tési gyerekeket. Olyan helyre lehet befogadni őket, ahol ez nem igényel csoportbontást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem az Oktatási Bizottság állásfoglalását.

C s ő v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés határozati javaslatában foglaltakat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés? Vélemény? Észrevétel? Szavazásra teszem fel az előterjesztést.

*A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**109/1999. (IV.29.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete – mérlegelve és megértve Tés Község Önkormányzatának helyzetét – a tési általános iskola átszervezése miatt 1999. szeptember 01-től az ellátatlanul maradt tési 5. és 6. osztályos tanulókat a korábbi 194/1997. (VI.25.) számú határozatával összhangban, befogadja az önkormányzati általános iskolákba a szabad férőhelyek terhére.

A Képviselő-testület felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert a Tés özség és Várpalota város önkormányzatai között 1997. június 25-én kötött megállapodás e határozat szerinti kiegészítésének aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy e döntést hozza az érintettek tudomására.

Határidő: 1999. május 31.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

**Javaslat az "Esélyegyenlőség Alapítvány Várpalota" alapító okiratának módosítására (101.)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem az Oktatási Bizottság állásfoglalását.

C s ő v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 9 igen szavazattal az előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés? Vélemény? Észrevétel? Szavazásra teszem fel az előterjesztést.

*A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**110/1999. (IV.29.) számú képviselő-testületi határozat:**

- 1.) A Képviselő-testület az “**Esélyegyenlőség Alapítvány Várpalota**” alapító okiratát (amelyet a 170/1993. (VIII.31.) számú képviselő-testületi határozatával adott ki, s a 213/1993. (X.12.), 66/1995. (III.30.), 262/1997. (IX.11.) és a 38/1999. (II.25.) számú határozataival módosított) a Veszprém Megyei Bíróság 60220/1993/9. számú végzésében előírt módosítási kötelezettségnek eleget téve a jelen határozatával módosítja:
- a) Az alapító okirat VI/9. pontjának első mondatát törli, helyébe a következő rendelkezést lépteti: A közalapítvány képviselőjét a kezelő szerv nevében Lukáts András kuratóriumi elnök látja el, akadályoztatása esetén Mészáros Imre alelnök.
- b) Az alapító okirat VI/12. pontjának első és második aláíróra vonatkozó bekezdéseit törli, helyükbe a következő rendelkezést lépteti: Első aláíró: Lukáts András, a kuratórium elnöke, második aláíró: Mészáros Imre alelnök.
- 1.) A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy módosításának az alapító okiratra való átvezetéséről, s az ily módon kiegészített alapító okiratnak a Veszprém Megyei Bíróságra való továbbításáról haladéktalanul gondoskodjék.

**A Városi Népjóléti Gondozási Központ alapító okiratának módosítása(106.)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a bizottságok állásfoglalását.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 10 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény? Észrevétel?

Szavazásra teszem fel. Aki egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**111/1999. (IV.29.) számú képviselő-testületi határozat:**

A Képviselő-testület a **Városi Népjóléti Gondozási Központ** 425/1997. (XII.18.) számú képviselő-testületi határozattal kiadott, többször módosított alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

**5. a)**

Az intézmény feladatainak ellátásához rendelkezésre áll a Várpalota Város Önkormányzati Vagyonkataszterében nyilvántartott 110/1. helyrajzi számú Mártírok u. 1. sz. alatti, az 1463. helyrajzi számú Fekete Gyémánt u. 5. sz. alatti, a 464. helyrajzi számú Körnöcbánya u. 3. sz. alatti és az 595/7. helyrajzi számú Mátyás király u. 19. sz. alatti házas ingatlan az intézményleltárban szereplő és a vagyonmérleg szerinti tárgyi eszközök – gépek, berendezések, felszerelések, szemléltető eszközök – ezen kívül egyéb immateriális javak (szellemi termékek). A rendelkezésre álló vagyont a 42/1997. (XI.05.) számú önkormányzati rendelet – Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról - előírásainak megfelelően használhatja.

**6.) Az intézmény alaptevékenysége:**

- 85318-1 Idősek klubjában klubtagok számára gondoskodás
- 85318-1 Szociális és bölcsődei ellátás, gazdálkodási feladat
- 85321-3 Csecsemők és az óvodás kort még el nem ért kisgyermek napközi gondozása
- 85322-4 Házi szociális gondozás
- 85324-6 Szociális konyha, népkonyha
- 85329-1 Közepesen súlyos értelmi fogyatékosok nappali ellátása

A 425/1997. (XII.18.) számú képviselő-testületi határozat további rendelkezései változatlanul maradnak.

<b>A Városi Kórház-Rendelőintézet készenléti és ügyeleti ellátása</b>
---

<b>(133.)</b>
---------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény? Észrevétel? Szavazásra teszem fel. Aki egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 17 igen, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:*

**112/1999. (IV.29.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Városi Kórház-Rendelőintézet készenléti ügyeleti szolgálat területi ellátási kötelezettségégnél dönnési jogát az intézmény hatáskörébe adja.