

részben a város érdeke is lehet, hogy valamilyen ésszerű költségmegosztásban a továbbtanulási kérelmet támogassuk.

T ö r z s ö k Károly:

Sárvári Miklósné rendelkezik azon iskolai végzettséggel, amivel jelenlegi feladatának ellátásához rendelkeznie kell. A munka törvénykönyve szerint tanulmányi szerződés keretében lehet támogatást nyújtani számára. A tanulmányi szerződés szerinti támogatás pedig nem az alapvető munkáltatói jogkörök gyakorlását birtokló Képviselő-testület hatáskörébe tartozik, hanem ezzel a jogkörrel a Polgármester Úr rendelkezik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság, a Jogi és Ügyrendi Bizottság támogatja, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság nem támogatja. A határozat-tervezetet teszem fel szavazásra, aki az abban foglaltakkal egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

7/1996. (II. 01.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület Sárvári Miklósnénak, a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet igazgatójának egyetemi tanulmányait arra figyelemmel, hogy az igazgatónő a magasabb vezetői megbízáshoz szükséges - a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. végrehajtásaként a művészeti, a közművelődési és a közgyűjteményi területen foglalkoztatottak jogviszonyával összefüggő egyes kérdések rendezésére kiadott 150/1992. (XI. 20.) Korm. sz. rendelet 6. paragrafus (6) bekezdésében előírt - szakképzettséggel már rendelkezik, anyagi hozzájárulás formájában nem támogatja.

Felelős: a határozat megküldéséért: Leszkovszki Tibor
polgármester

Határidő: 1996. február 20.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem kívántam hozzászólni, de most mégis elmondom, hogy a költségvetési rendelet tárgyalásakor számszerűsíteni fogom, hogy hány középfokú végzettségű óvónők van, akinek előírja a törvény, hogy feladata további ellátásához az 1997-es oktatási évre meg kell szereznie a felsőfokú végzettséget, s akikkel azon kínlódnunk, hogy a feladatuk ellátásához szükséges végzettség megszerzéshez a 20-30 ezer forintot elő tudjuk-e teremteni a költségvetésből, nem ahhoz, hogy két diploma mellé még egy harmadikat szerezzenek. Nagyon tisztelen, becsülöm, aki ennek ellenére így tanulni akar, s nem mondok ellent annak, amit Surányi Pál Képviselőtársam mondott, de nekem valahol belső késztetésem ott van, hogy akinek még nincs meg az előírt iskolai végzettsége, de szakmájában dolgozik 10-15 éve és a végzettségéhez kötik, hogy ottmaradhat-e vagy sem a jövő évben is, először őket kellene támogatni. Köszönöm megértésüket.

(16,45 - 17,00 szünet)

(Szünet utáni létszám: 22 fő, nem érkezett vissza Dr. Bakonyi Csilla képviselő)

9.) Papp János és Papp Gyula várapalotai lakosok ingatlan értékesítésére vonatkozó ajánlata (3)

L e s z k o v s z k i Tibor:
A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság állásfoglalásának ismertetését kérem.

B á t o r Antal:
A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot. Indoklásként ugyanazt mondanám, mint az előző anyag lezárásakor: tegyük rendbe végre ezt a három éve húzódó áldatlan állapotot, s végre többszöri egyezkedés után olyan megállapodás szülessen, ami a Képviselő-testületnek is elfogadható kell hogy legyen.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kinek van kérdése?

F a z e k a s István:
Kérdezem, van-e vételi kényszere az Önkormányzatnak, illetve hogy komolyabb ráfordítás nélkül ez a terület ennyi pénzért eladható lesz-e majd valamikor?

L e s z k o v s z k i Tibor:
Ha az "erkölcsi" szót hozzátesszük, hogy van-e vételi kényszere az Önkormányzatnak, akkor azt mondom igen, mivel más területét finoman fogalmazva részlegesen elbitorolta, egészen pedig használhatatlanná tette. Ez az én személyes véleményem, nem önkormányzati határozatot idézek. A másik dolog: egy jelentős ráfordítással értékesíthető lesz ez a területrészt hasonló áron, majd valamikor, most nem. Egyet szeretnék még elmondani: ennek a dupla árát elvileg elfogadta a Képviselő-testület, mert arról volt szó, hogy külső, semleges szakértő által megállapított árban kiegyezünk.

F a l u s s y Sándor:
Ez egy igen hosszú történet, kérdezem, miért nem azt akarjuk megvenni, ami tényleg erkölcsi kötelességünk lenne, hogy megvegyük?

L e s z k o v s z k i Tibor:
Erre a kérdésre nem tudok választ adni.
Vélemény, észrevétel? Vitára bocsátom az előterjesztést.

T r á n s z k y László:
A Városrendezési és Kommunális Bizottság napirendjére vette az anyag tárgyalását, mert úgy éreztük, hogy ez a téma

- ahogy Falussy Úr is elmondta - már elég régóta húzódik, s a Városrendezési Bizottsághoz is mindig visszatérő téma volt. Polgármester Úr szavait ismételve, hogy mennyit is érhet ez a terület, s micsoda komoly ráfordítások kellenek, hogy egyáltalán el lehessen adni majd ezt a területet, ezért a Városrendezési és Kommunális Bizottság az értékesítés ellen szavazott ebben a formában, nem vitatva azt, hogy egyfajta erkölcsi kötelezettsége van az Önkormányzatnak a megvételre, de azt, hogy egyáltalán mekkora területet foglalunk el belőle a garázsokkal, hova nyúlik, mennyit ér ez a terület, stb. rendezni szükséges. Az, hogy egy kimérés történjen, mindenképpen szükséges lenne, s akkor majd tisztán látszik, hogy az a terület mennyit ér, s megér-e a városnak egy adott összeget. Amíg ezt nem tudjuk világosan, addig elhamarkodott lépés lenne bármilyen döntést is hoznunk. A Városrendezési és Kommunális Bizottság továbbra is ragaszkodik a terület kiméréséhez, és majd annak keretében kerülhet sor értébecslésre, hogy milyen területet foglalt el az Önkormányzat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem a két garázs által elfoglalt helyről van itt szó, hanem arról, hogy a terület 50%-át feltöltöttük (pontosabban nem mi, hanem az elődeink), s ezzel a terület használhatatlanná vált. Nem a két garázshelyben vitatkozom, hiszen a két garázstulajdonosnak nem róható fel, hogy garázst építettek, hiszen innét kaptak engedélyt, innét került eladásra a terület számukra. Amit már Falussy Sándor Képviselőtársam kérdésére is elmondtam: az, hogy egy átlag szinten a területet kialakítjuk, támfallal, stb. egy üdülőkertot varázsulunk belőle és majd valamikor mondjuk 5 millió forintért eladjuk, annak lesz egy pár millió forintos befektetési vonzata.

B á t o r Antal:

Polgármester Úr azon szavával folytatom, hogy ennek a területnek egy része már nem az, ami volt, mert ez már feltöltött terület, s a másik része ennek következtében a város hibájából értékcsökkent területté vált. Most a Papp testvérek eljutottak oda, hogy annak is örülnének, ha valamilyen pénzt kapnának, s nem cseretelket. Most már 2 millió forintért megszabadulnának ettől az egész üggyel, de most meg azon problémázunk, hogy nekünk miért ér meg ez a terület 2 millió forintot vagy miért kell ezt nekünk 2 millió forintért megvenni. Eredetileg a Papp testvérek nem ezt kérték, de mostmár eljutottak erre az álláspontra, mivel 7 esetből 6 alkalommal a Képviselő-testület nem fogadta el a Papp testvérek és a Polgármester Úr közötti megállapodást. Az egész nagy terület a városnak sokat ér, mostmár a Papp testvérek is belátták ezt, s az összeget is elfogadják. Véleményem szerint ezt a területet a későbbiekben jóval magasabb áron el lehet majd adni. Úgy gondolom, mostmár végére kellene érniük ennek az ügynek, határoznunk, döntenünk kellene, s javasolom fogadja el a Képviselő-testület a Papp testvérek és a Polgármester Úr által kötött megállapodást.

B e b e s i István:

Egyetlen kiegészítésem lenne az elhangzottakhoz. Az erkölcsi kötelezettség már többször elhangzott, szeretném

felhívni a figyelmet arra, ha két szeletet már megettünk a tortából, akkor illik az egész tortát megvenni. Valamikor az autóbusz pályaudvar építése során került a sík talajra ez a kitermelt anyag, mivel ezt a területet jelölték ki erre a célra. Valószínűnek tartom, hogy úgy lehet csökkenteni a költségeket, ha a város megfelelőképpen mozdul, hogy az elkövetkezendő években ide még töltelékként kerüljön, s akkor ténylegesen 1-2 év múlva eljutunk oda, hogy a maradék területből valami hasznosítható lesz. Véleményem szerint az erkölcsi kötelezettség mellé előbb-utóbb vételi kötelezettség is társulni fog.

F a z e k a s István:

Elmondtam már az elmúlt alkalommal is aggályaimat. Kb. 50 év óta ismerem azt a területet, s véleményem szerint az egy használhatatlan terület. Nem vitatom azt, hogy erkölcsi kötelezettségünk van velük szemben, de én most is azt mondom, hogy az ott egy ingoványos talaj jelen pillanatban is.

F a l u s s y Sándor:

Azért azt nem kellene elfelejteni, hogy 1993-ban a garázstelek felmérésnél derült ki, hogy van 11 tulajdonosa a területnek és nem a városé. A város akkor meg akarta venni a területet, utána vásárolta fel a két Úr az összes többi területet a tulajdonosoktól. A másik dolog amire emlékeztetnék: nem olyan régen volt, amikor a terület mellett egy bizonyos kérelmező számára nem adta el a Képviselő-testület közel ugyanezen az árértékű területet, közvetlenül az út mellett, s utána az illető vett máshol olcsóbban, most veszünk készpénzért - bár a forrását még nem jelölte meg senki - egy olyan területet, amit nem fogunk semmire sem használni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Falussy Úr felvetésére szeretném megjegyezni, hogy a részletre, kamatmentesen történő értékesítéshez nem járult hozzá a Képviselő-testület. A határozat határideje azért 1996. április 30., mert a költségvetési rendeletben lesz a forrás megjelölve.

Egyéb vélemény, észrevétel? A vitát lezárom.

A Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta a határozati javaslat elfogadását. Aki a határozat-tervezetben foglaltakkal egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 7 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

8/1996. (II. 01.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 190/1995. (VI. 29.) és a 324/1995. (XI. 03.) sz. képviselő-testületi határozatát visszavonja.

A Képviselő-testület elhatározza Papp János és Papp Gyula várpalotai lakosok tulajdonát képező várpalotai 3240. hrsz.-ú, 4821 m² területű "beépítetlen terület" megnevezésű ingatlanak Várpalota Város Önkormányzata részére történő

megvételét a kölcsönösen kialakított 2.124.500.-Ft-os vételárért.

Megbízva a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot az adás-vétel lebonyolításával, egyidejűleg felhatalmazza a Polgármestert az adás-vételi szerződés aláírására.

Határidő: 1996. április 30.

Felelős: Tóth Kálmán Közüzemi Vállalat igazgatója

10.) A Képviselő-testület 391/1995. (XII. 21.) számú határozatának visszavonása

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tóth István Úrnak adom meg a szót.

T ó t h István:

Szeretném ismertetni Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata 1996. január 25-i ülésén hozott határozatait: "1/1996. (I. 25.) számú részönkormányzati határozat: Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata felkéri Leszkovszki Tibor Polgármester Urat, hogy hívja fel a Városi Rendőrkapitányság figyelmét arra, hogy Pétfürdőn az éjszakai órákban - különös tekintettel a szombati diszkóra - fokozott ellenőrzést végezzenek. Határidő: folyamatos. Felelős: határozat megküldéséért: Tóth István elnök" "2/1996. (I. 25.) számú részönkormányzati határozat: Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata felkéri Leszkovszki Tibor Polgármester Urat, hogy a Képviselő-testület 1995. december 21-én hozott - a péti diszkózással kapcsolatos - határozatát a Képviselő-testülettel vonassa vissza, s engedélyezze a régi rend szerinti nyitvatartását. Határidő: 1996. február 1-i képviselő-testületi ülés. Felelős: Tóth István elnök"

L e s z k o v s z k i Tibor:

391/1995. (XII.21.) számú határozatunkat idézném: "A Képviselő-testület, mint fenntartó felhívja a Pétfürdői Községi Ház Igazgatóját: a környék lakóinak nyugalma érdekében kezdeményezze a Községi Házban működő discó üzemeltetőjénél a bérleti szerződés módosítását úgy, hogy a discó 22,00 órát követően ne tartson nyitva. Felkéri az intézmény vezetőjét, hogy amennyiben a szerződés módosítására irányuló kezdeményezése eredménytelen marad, a szerződést mondja fel. Határidő: a bérleti szerződés módosításának kezdeményezésére: azonnal. Felelős: Czaltik Endréné, a Pétfürdői Községi Ház Igazgatója", ezen határozat visszavonását kéri a Péti Részönkormányzat. Tájékoztatásul szeretném elmondani, hogy 1996. január 11-én a Lakosságszolgálati Hatósági Iroda hivatali helyiségében hat személy adott jegyzőkönyvi nyilatkozatot, hogy nem a Községi Házon belüli discóval van problémája, hanem a vonuló, vandál néppel, aki hangoskodik, tör-zúz. Szeretném, ha most nagyobb vitát nem nyitnánk e témában. A Péti Részönkormányzat határozata alapján egy átiratot adok a Városi Rendőrkapitánynak, hogy fokozottabb ellenőrzést hajtsanak végre, de ezt egyébként is meg szoktuk tenni, egyeztetett akciók vannak a Közterület-felügyelet bevonásával. Szeretném elmondani itt a televízió nyilvánossága előtt azt is, hogy 2 járőrpárossal öt települést egyszerre ellenőrzni ma még nem megoldott dolog.

Információk összejönnek, hogy hol, mire lehet számítani a hajnali órákban, melyek a frekventált területek, s a többi csak ezután következik. Egyszerre hat helyen záró discót és vonuló tömeget ilyen létszámmal ellenőrizni nem lehet.

Kérdés? Vélemény, észrevétel? A Péti Részönkormányzat határozatban foglalt kérését vitára bocsátom.

F a l u s s y Sándor:

Egyetlen megjegyzésem lenne, amellet szó nélkül elmenni nem tudok, hogy a 190 aláírásból valóban 63 db a pétfürdői aláírás, s az aláírók között szerepel két berlini illetőségű lakos, Adolf Hitler és Rudolf Hess. Emellett én nem tudok szó nélkül elmenni, aki a beadványt letette, hogy ez a pétfürdői fiatalok kérése, előtte nézte volna meg ennek a kérvénynek az aláíróit.

M o l n á r László:

Úgy gondolom minden fiatalnak joga van ahhoz, hogy szórakozzon, s a lehetőséget ehhez biztosítani is kell. Ugyanakkor azt is gondolom, hogy a discók környékén, illetve egész Pétfürdőn, illetve Várpalotán élő lakosságnak is joga van ahhoz, hogy az éjszakáját nyugodtan töltsse el, s a vagyontárgyai biztonságban legyenek. Valahogy olyan megoldást kellene találni, ahol ezt a két érdeket össze lehet egyeztetni. A másik megjegyzésem ezekre a discókra vonatkozó, illetve hangosító berendezéssel működtetett vendéglátóipari egységek működési engedélyét a hatóság adja ki, azonban az Önkormányzatra és a Részönkormányzatokra zúdulnak a lakossági és üzemeltetői panaszok; itt egy nagy ellentmondást érzek. Úgy érzem, hogy hatósági döntést részönkormányzati vagy képviselő-testületi döntéssel akarunk megváltoztatni. Itt is ugyanerről van szó, aki engedélyt adott arra, hogy ott discó üzemelhessen, az nem az Önkormányzat volt, nem a Képviselő-testület döntése alapján került ott discó engedélyezésre, legalábbis én nem emlékszem ilyen döntésre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Molnár László Képviselőtársam felvetésére megjegyzem, hogy az 1994. december 13. előtt született döntések is érvényesek ránk.

M o l n á r László:

Csatlakozom Falussy Sándor Képviselő Úr azon megjegyzéséhez, hogy a szervezők komolyságát is megkérdőjelezi, hogy milyenek is a beadványban szereplő aláírások. Az elmúlt hétvégeken többször elmentem, megnéztem mi is történik a discó környékén: az odajáró fiataloknak kb. tizedrésze az, aki a rendbontást csinálja, s minden hétvégén összetörnek valamit, arról nem is beszélve, hogy antiszemita és etnikai kisebbséget sértő üvöltéssel vonulnak végig az utcán. Falussy Úr által is említett két aláírás ennek a következménye. Ez a mag, s a falkaszellem keretében hozzájuk csapódó fiatalok művelik ezt az egész rendbontást. Úgy gondolom, valami nagyon ésszerű megoldást kellene találni, mert most akármilyen döntést is hozunk, valakit sérelem ér: vagy az állampolgárt, aki félti a javait és a pihenését vagy pedig a szórakozni vágyó fiatalokat. Nem tudom mi a megoldás, de úgy vélem, nagyon ésszerű döntés nincsen.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel? A vitát lezárom.

Előterjesztő - Tóth István Képviselő Úr - által kért, a 2/1996. (I. 25.) számú részönkormányzati határozat alapján, - idézem újra: "Várpalota Pétfürdői Városrész Önkormányzata felkéri Leszkovszki Tibor Polgármester Urat, hogy a Képviselő-testület 1995. december 21-én hozott - a péti diszkózással kapcsolatos - határozatát a Képviselő-testülettel vonassa vissza, s engedélyezze a régi rend szerinti nyitvatartását." - aki a 391/1995. (XII.21.) számú képviselő-testületi határozat visszavonásával egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 14 tartózkodás mellett a 391/1995. (XII.21.) számú képviselő-testületi határozat visszavonásával nem értett egyet.

Leszkovszki Tibor:

Ismételten vitára bocsátom az anyagot.

Czaltik Endrénének, a Közösségi Ház Igazgatójának adom meg a szót.

Czaltik Endréné:

Köszönöm, hogy szót kaptam, hogy a T. Képviselő-testületet tájékoztathassam arról, hogy ez a szerződésmódosításra benyújtott javaslat bérlőnk felé nem jöhet létre, mivel ő a szerződés bontását kérte, s már ügyvédhez fordult. Bérlőnk az alagsorba befektetett - a hosszabb távra, határozott időre kötött szerződés, illetve megállapodásunk értelmében, mivel biztosítottnak látta itt a működését. Én szóbeli ígéretet adtam, hogy amíg az intézmény vezetője vagyok, addig ő bérlő ezt a helyiséget. Elismerem, lehet, hogy felelőtlenül tettem ezt az ígéretemet. Határozott időre kötöttem állandóan a szerződést, a papírokat folyamatosan meg lehet nézni 1992-től, bár a bérlő személye változott. Amennyiben bontjuk a szerződést, úgy ki kell fizetni a felkért szakértő által 150-200 ezer forint értékre becsült berendezéseket, amit ő itthagyt nekünk. Tulajdonképpen 90 napot kikötöttünk mi egymással, ha valami esetlegesen közbejön, fel tudjuk bontani a szerződést. Én, mint intézményvezető, kérem a T. Képviselő-testületet, gondolja meg újra határozatát, hogy ez így jó-e? A Hősök terei lakosok nem egyszer jöttek, s jönnek is hozzám hétfő reggelente, ha valami gond volt a fiatalokkal. Mi mindent megpróbálunk, hogy jól érezzék magukat a fiatalok, Pétfürdőn úgy néz ki, hogy ez az egyetlen ifjúsági szórakozóhely, mivel információim szerint Végh Attila a Faházban működő discót bezárja, mert nem mennek oda a fiatalok. A szabálysértési irodán kértem, hogy beletekinthessek abba a jegyzékbe, amit a lakosok aláírtak: ott pedig az a szöveg szerepelt: hogy a discó utáni, hajnali 3-4 órai rendbontást kérik, hogy a rendőrség jöjjön ki és szüntesse meg, tehát nem a discó ellen szólt a lakosok aláírása, hanem a discó után történő randalírozás ellen. Szeretném még azt is elmondani, hogy ismereteim szerint 1996. január 19-20-án Várpalota város valamennyi discóját ellenőrizték a várpalotai Rendőrkapitányság, a városban az egyetlen olyan discó a péti volt, ahol mindent rendben találtak, egyetlen fiatalkorú volt a discóban, aki 16 éves volt, s öt hazaküldték, megköszönték bérlőnknek, hogy ilyen rend van és további jó