

9/1994. (I.31.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Hegedűs Géza (sz.: 1939. február 26., anyja neve: Acs Erzsébet) tűzoltó alezredest, a Várpalotai Tűzoltóság parancsnokát - nyugállományba vonulására tekintettel - 1994. február 28. napjával e tisztsége alól felmenti. Felkéri a polgármestert, hogy a felmentéssel kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Határidő: 1994. február 28.

Aki az új tűzoltóparancsnok kinevezésével egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

10/1994. (I.31.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Somogyi László tűzoltó főhadnagyot (sz.: 1956. január 15., an.: Darnai Etelka) 1994. március 1-i hatállyal a Várpalotai Tűzoltóság parancsnokává kinevezi. Felkéri a polgármestert, hogy a kinevezéssel kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Határidő: 1994. március 1.

D o m o k o s István:

Ezek után engedjék meg, hogy még hosszú, egészséges nyugdíjas éveket kívánjak a leköszönt tűzoltóparancsnoknak.

H e g e d ű s Géza:

Nagyon szépen köszönöm, hogy szót kaphattam. Megköszönöm azt az elvi és gyakorlati segítséget, amit eddig nekünk megadtak. Nagyon jó kapcsolatot tudtunk kialakítani a vezetéssel, így zökkenőmentes volt az elmúlt időszakban az együttműködés..

Nyugodt lelkiismerettel kijelenthetem, hogy a személyi állomány mindent elkövet, hogy a tűzoltóság rendben legyen. Köszönöm szépen, csak ennyit szerettem volna elmondani.

D o m o k o s István:

Tisztelt Képviselő-társaim!

Engedjétek meg, hogy bemutassam dr.Zonda Tamást, a Veszprém megyei Tűzoltóparancsnokság parancsnokát.

Dr. Z o n d a Tamás:

Engedjék meg, hogy magam is megköszönjem azt a segítséget, amit Hegedüs úr az elmúlt években megkapott, s kérem ezt továbbra is Somogyi úr idejében is. Biztos, hogy meg fog felelni az Önök bizalmának, mivel meg fog tenni érte mindent. Tudomásom van róla, hogy jövőre már a tűzoltóság teljes anyagi vonzata is a város körébe fog tartozni. E fórumon hadd kívánjak hosszú, boldog nyugdíjas életet régi kollégámnak, az újnak pedig eredményes, jó munkát.

S o m o g y i László:

Személyesen szeretném megköszönni a testület bizalmát, s ennek megfelelően legjobb tudásom szerint fogom a tűzoltóságot irányítani.

D o m o k o s István:

Aki egyetért azzal, hogy a "Várpalota Városért" érdemérmet adományozzuk a volt tűzoltóparancsnoknak, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

11/1994. (I.31.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 13/1992. (III.27.) számú rendelete alapján

HEGEDÜS GÉZA tűzoltó alezredesnek,
a Várpalotai Tűzoltóság parancsnokának a "VARPALOTA VAROSÉRT" érdemérmet adományozza.

Felhívja a Polgármestert, hogy a kitüntetést Hegedüs Géza nyugállományba vonulásakor adja át.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: 1994. február 28.

5/4. Javaslat közoktatási megállapodás megkötésére a Várpalotai
Magániskola Oktatói Munkaközösség és Várpalota Város Önkör-
mányzata között (8)

D o m o k o s István:

Kérem a bizottsági véleményeket.

Dr. B u z á s i István:

A Pénzügyi Bizottság 1 tartózkodással elfogadásra javasolja.

C s ü v á r i János:

A Kulturális Bizottság hosszú vita után 4 igen szavazattal -
elnöki döntéssel - támogatja a megállapodás-tervezetet.

A n g y a l Péterné:

Várpalota Város Pétfürdő Városrész Önkormányzata 4 igen, 3 nem,
2 tartózkodás mellett a megállapodás elfogadását nem javasolja.

C z i f r a László:

A Jogi Bizottság az 1. megállapodás-tervezetet 1 igen, 2 tartó-
zkodás mellett nem javasolja megkötni. Az iskola által készített
tervezetet pedig 3 nem szavazattal szintén elutasította.

D o m o k o s István:

Kinek van kérdése, észrevétele az anyaggal kapcsolatban?

M a d a r a s Annamária:

A Kulturális és Oktatási Bizottságon elhangzottak alapján szó-
beli kiegészítésem lenne:

A Kulturális Bizottság ülésén a Magániskola képviselői azt
kérték, hogy az 1.pontot módosítsa a Képviselő-testület oly
módon, hogy ne csak 1-10. év alapvizsgára felkészítő neve-
lési feladatokra kapjon megbízást az iskola, hanem szakmai
képzésre szóló megbízás is legyen benne a megállapodásban.
A 2. pontban is térjünk ki a szakmai megbízásra.

Szükségesnek tartom elmondani, hogy erre ebben a percben nincs mód. 10 évre szólóan olyan feladatra adhatunk megbízást, amit tartalmaz a közoktatási törvény. Erre jelenleg nem ír elő szakképzést, csupán 1-től 10 évig szóló alapképzést, mely megfelel a törvény szellemének, s a jelenlegi képzési formáján sem kell eszerint változtatni. Később - az oktatási törvény hatályba lépése miatt lehetséges lesz ezen változtatni.

Szintén a Kulturális Bizottság ülésén merült fel az a javaslat, hogy a megállapodás 3. pontjából maradjon el az a kötelezés, ami a közalkalmazottak jogállásáról szóló tv. végrehajtására vonatkozik.

Kötelességemnek tartom megjegyezni, hogy ez a kitétel kimaradhat, de nem mentesíti az igazgatót attól a döntéstől, hogy a kollégákat így sorolja be.

A 7. ponttal kapcsolatban felmerült, hogy mik azok az ellenőrzési lehetőségek és módszerek, melyek ha a megállapodás életbe lép, az iskola működése nyitottá válik.

Zárójelbe be lehet tenni esetleg, hogy a Közoktatási Törvény 107. § /1/-/9/ bekezdése szabályozza a közoktatási intézmények ellenőrzését - ebbe pedig belefér az önkormányzat is.

Mivel azonban a jelen pillanatban érvényben lévő szöveget vetjük figyelembe, ezért szükségesnek tartjuk a 11. pont javítását a következők szerint:

"11.) A szerződésben nem szabályozott kérdésekben a közoktatási törvény és a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyve megbízásra vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

A szerződő felek megegyeznek abban, hogy vitás ügyeiket a bírósági út megindítása előtt egyeztetés útján megkísérlik rendezni.

Ha a szerződés valamely pontjával szemben érvénytelenségi, semmisségi ok merül fel, akkor az egész szerződést érvénytelennek tekintik a megállapodó felek."

Köszönöm szépen, ezeket szerettem volna kiegészítésként még elmondani.

D o m o k o s István:

Kinek van kérdése, észrevétele?

Dr. C z e i d l i István:

Nem válik érvénytelenné a szerződés, ha a kiegészítő támogatásra vonatkozóan a törvény szellemével nem lesz ez ellentétes, mivel tartalmazza a szerződés a törvény által előírt kötelező elemeket és a kiegészítő támogatást (étkezési hozzájárulás). Értelmezési okból is merülhet fel jogvita, ezért hogy másképpen ne lehessen értelmezni a szerződést, tartalmazná azt a szövegrészt, hogy ha valamelyik pontjával kapcso-

latban érvénytelenségi, semmisségi ok merülne fel, mivel a megbízásra méltányosságból kerül sor, a megállapodás teljes terjedelmében legyen érvénytelen. A 11. pont kiegészítésével ezt a követelményt szeretnénk érvényesíteni.

Ha ez okból ugyanis valaki vitatja, hogy a szerződés semmis, s ebből kötelezettségei származnának az önkormányzatnak, akkor a szerződést az önkormányzat nem kötné meg.

A felek abban állapodjanak meg, hogy ilyen esetben az egész szerződés váljon semmissé.

D o m o k o s István:

Vitára bocsátom az anyagot.

C s ő v á r i János:

Köszönöm Madaras Annamária irodavezetőnek, hogy felsorolta a Kulturális Bizottságon felmerült problémákat. Most tehát arról van szó, hogy a megállapodás-tervezet, bizonyos korrekciókkal történő elfogadását javasoljuk. Elnöki döntéssel javasolja a bizottság a megállapodás megkötését. Tudom, hogy óriási vita van városon belül a Magániskola jövőjét illetően, hogy minek a magániskola, ha a városban van elég állami iskola. Nem túlzott anyagi eszközökkel kell támogatni, mikor úgy döntünk, hogy lehetőséget biztosítunk pár gyerekeknek, akik itt akarnak tanulni. Mi döntöttünk akkor is, mikor elindult az iskola működése. Régen elfogadhatónak tartottuk, hogy létrehozzuk az iskolát. Most étkezési hozzájárulást kapnának. Hagyjuk meg azt a lehetőséget, hogy ők dönthessék el a későbbiekben saját létüket, hogy olyan munkát végezzenek, mely vonzóvá teszi a gyerekek oktatását, hogy meg tudjon állni a saját lábán, vagy hogy megszüntesse az iskolát. Magam részéről hirtelen szélnek eresztani őket nem tartom jó ötletnek, s nem szeretném, ha feje tetejére állna pár év munkája. A megállapodás korrigálásával kérem, hogy ezen gondolatok jegyében adjunk lehetőséget az iskola további munkálkodására, s a szerződés lehetőségét ad a működés további figyelemmel kísérésére.

C z i f r a László:

Egyetérttek azzal, amit Csővári képviselő-társam elmondott, de ennek az iskolának jó hírét már városon kívül is hallottam. Ha rossz döntéssel ennek az iskolának a lehetőségeit megszüntetjük, hogyan nézünk a szülők szemébe? Kötelességünk ezeknek az iskoláknak is megadnunk azt a lehetőséget, amit a többinek. Ne mi szüntessük meg, ne mi tegyük lehetetlenné az iskola működését.

L e n g y e l Csaba:

Remélem, hogy a döntést is meg tudom könnyíteni azzal, amit most mondok: arra próbálnak rávilágítani, hogy elég mostohán

kezeltük a Magániskola sorsát. Kukacoskodtunk az étkezési hozzájárulással, míg másik intézménynek zokszó nélkül megadtuk a kért összeget. Ebből a tervezetből én az ellenőrzési pontot javasolom kihagyni, mivel ezt a törvény amúgy is előírja. Többször idéztünk az 1993. évi oktatási törvényből. Ha ezt részletesen elolvassuk, ez azt is írja, hogy biztosítani kell az ilyen iskolák létrehozását.

Megérkezett 11.20 órakor Lukáts András. Létszám: 22 fő.

Dr. Cz e i d l i István:

Az előző ülésen maga az iskola hívta fel a figyelmet az idézett törvénynek erre az ellenőrzési részére.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az iskola bárkivel köthet szerződést, nem csak az önkormányzattal.

T ö r z s ö k Károly:

Ami az egész megállapodásban problémát jelenthet, a 3. és 5. pont összhangja - a semmisséggel kapcsolatban. A költségvetésről szóló törvény nem terjed ki az egyházi, illetve magániskolák pedagógusi bérének rendezésére. (A közalkalmazotti törvény sem.) Ez pedig törvényellenes. Az iskolaszék kinyilvánítja, hogy az étkezési feltételeknek nem tud eleget tenni - ezért kell az önkormányzattal megállapodást kötnie.

C s ü v á r i János:

A költségvetési törvénnyel valóban ellentétes az, hogy a jövedelmek nincsenek biztosítva. A kormányzat bizonyos összegű támogatást ad a jövedelmek rendezésére, de erről ebben nincs szó.

Ezt azonban tisztázni kell. Olyanra nem lehet kötelező érvényű rendeletet alkotni, amire nem biztosított a feltétel. A magániskola nem kap kiegészítést a fejkvótára. Maga a törvény nem jó szerintem, mivel a többletköltséget neki kell rendeznie. Mi semmiféle többlet-támogatást nem adunk, csupán az étkezési hozzájárulást, amit a többi iskolának, tehát csak a minimális fennmaradáshoz adunk támogatást.

D o m o k o s István:

A megállapodás 3. pontjából kimaradna a "továbbá kötelezettséget vállal arra....." szövegrész.

D e á k Istvánné:

A megállapodással kapcsolatban felkerestem pénteken az illetékes minisztériumokat, s a következő javaslatot kaptam: Nem feltétlenül kell a közoktatási megállapodásba bevenni a pénzügyi részt, ugyanis ha eldőlt a vita, akkor az ránk kötelező érvényű lesz, azonban ha megváltozik, akkor elállhat az a helyzet, hogy a 3. pont nem lesz érvényes, s ettől az egész szerződés érvénytelen lesz. Ezért azt javaslom, hogy ne kerüljön bele, de ha kötelező, akkor úgylis be kell, hogy tartsuk.

A 10 osztályos iskolával kapcsolatban is érdeklődtem: a szakképzés megkezdődhet 9-10. osztályban, s amennyiben a 11. osztályban folytatni akarjuk az oktatást, akkor a megyével kell megállapodást kötni. Erre azonban van még két évünk, s ez alatt a megyénél végig tudjuk vinni a dolgot.

Ezért kérjük, hogy a 1. és 2. pontot változatlanul fogadják el, a 3. pontba ne kerüljön bele a törvényi szabályozás - de már megkezdődött az adatbegyűjtés, hogy mennyi lenne a bértöbblet (január 31-ig kellett beadni, s azt a választ kaptuk, hogy az önkormányzati iskoláknak járó támogatást várhatóan mi is megkapjuk.).

V e i s z h a u p t Sándor:

Csövári úr említette, hogy elnöki döntésre volt szükségük. El kell mondanom, hogy én ekkor nem voltam ott a Kulturális Bizottság ülésén, de ha ott lettem volna, akkor mellette szavaztam volna. Mi annak idején döntöttünk a magániskola létrehozásáról. Ennek léte kihívás a többi iskola számára. Versenyhelyzetet teremt, és az oktatás is többszínűvé válik, a lakosság pedig igényli.

D o m o k o s István:

Az elhangzott módosításokat szavazásra tenném fel.

Aki egyetért azzal, hogy megállapodás 3. pontjának vége maradjon el onnan, hogy "....továbbá kötelezettséget vállal..." kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a Megállapodás 3.) pontját a következő szerint javasolja megfogalmazni:

"3.) A Megbízott tudomásul veszi, hogy a 2. pontban ismertetett körben a nevelés és oktatás a tanulók számára ingyenessé válik."

Másik javaslat volt, Lengyel Csaba képviselő részéről, hogy a 7-8. pont maradjon ki a megállapodásból.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon:

C s ő v á r i János:

Mivel jobban elfogadható mindenki számára, ha a 7. és 8. pont a szerződésben benne marad, kérem Képviselő-társamat, álljon el ezek elhagyásától.

L e n g y e l Csaba:

Köszönöm, sikerült meggyőzni, ezért javaslatomat visszavonom.

D o m o k o s István:

Következő módosító javaslat volt a Kulturális Bizottság részéről, hogy a 11. pont változzon.
Aki ezzel a módosítással egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a Megállapodás 11. pontját a következők szerint módosítja:

"11.) A szerződésben nem szabályozott kérdésekben a közoktatási törvény és a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyve megbízásról szóló rendelkezéseit kell alkalmazni.

A szerződő felek megegyeznek abban, hogy vitás ügyeiket a bírósági út megindítása előtt egyeztetés útján megkísérlik rendezni.

Ha a szerződés valamely pontjával szemben érvénytelenségi, semmisségi ok merül fel, akkor az egész szerződést érvénytelennek tekintik a megállapodó felek."

L e n g y e l Csaba:

" A szerződésben nem szabályozott kérdésekben a közoktatási törvény és a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyve megbízásról szóló rendelkezéseit kell alkalmazni."

Ez csak itt érvényes, vagy a többire is vonatkozik?

Dr. C z e i d l i István:

A többire is érvényes, de erre hangsúlyozottabban.

A szerződés megbízás tartalmú. A PTK sok rendelkezést tartalmaz. Ez ellenben megbízási szerződés.

A polgári jogi szerződések egyik speciális szabályokhoz kötött megkülönböztetett formája.

L u k á t s András:

Mielőtt a végleges szavazásra sor kerül, szeretnék egy kérdést feltenni. Mint ahogy a kimutatásokban az 1993-94-es tanévben 108 tanulóból 34 nem fizet, s elhangzott, hogy fentiek alapján már ez évben sem tud az önkormányzat hozzájárulni a tanévhez, mit tesznek annak érdekében, hogy ez a 31 %-os arány a pénzhiányban ne jelentkezzen, azaz milyen forrásokat tud igénybe venni az iskola, hogy a gyerekeket ne kelljen elküldeni?

D e á k Istvánné:

Azok a források, amiket az iskola igénybe vehet, szerepel a megállapodásban - konkrétan felsorolták, de át kell gondolni a nem kötelezően elvállalt feladatok elvégzését, amit mi pluszként tudunk nyújtani a gyerekeknek. Ezt kell végiggondolni, hogy akik nem tudnak fizetni, azoknak milyen lehetőséget keressünk. Ilyen lehet pl. a Tehetségekért Alapítvány, illetve a szakképzési alap, valamint egyéb támogatási forrás, melyből talán ezt a problémát meg tudjuk oldani.

L u k á t s András:

A jelenlegi statisztikai adatok alapján jelzett 3.000,-Ft-os hozzájárulás volt már az induláskor is. Ezt mikor fogják változtatni?

D e á k Istvánné:

Valóban, ez az összeg volt indulásnál is, de ennek emelését nem tervezzük. A hozzájárulás összegét nem szabad emelni, mivel nincs elég fizetőképes kereslet.

D o m o k o s István:

Az iskola étkezési hozzájárulást kért, mely a megállapodás 5. pontjában van nevesítve: 757 Eft. Aki egyetért azzal, hogy ezt az iskolának biztosítsuk, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a Magániskola részére az étkezési hozzájárulást megadja, mely a megállapodás 5. pontja szerint 1994. évre 757.050,-Ft.

Aki az elhangzott módosításokkal együtt a megállapodást elfogadja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

12/1994. (I.31.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület jelen határozata mellékletét képező megállapodást köt 1994. február 1-jétől 2004. január 31-éig terjedő 10 évre a Várpalotai Magániskola Oktatói Munkaközösségével.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a megállapodást aláírásukkal hitelesítsék.

Határidő: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Czeidli István jegyző

5/5.) Közoktatási intézmények alapító okiratainak kiegészítése

(9)

D o m o k o s István:

Bizottsági véleményeket kérek.

C s ő v á r i János:

A Kulturális Bizottság az előterjesztést egyhangúlag támogatja.

P a p p Gyula:

Várpalota Város Inota Városrész Önkormányzata is egyhangúlag elfogadásra javasolja.

A n g y a l Péterné:

Várpalota Város Pétfürdő Városrész Önkormányzata egyhangúlag tudomásul vette.

C z i f r a László:

A Jogi Bizottság is egyhangúlag a tervezet elfogadását javasolja.