

személyesen felkerestük. Július 28-augusztus 03. közötti időben mindenkire eljuttattuk a szándéknyilatkozatot. Akit nem találtunk otthon, azoknak a postaládában hagytuk az értesítést.

A n g y a l Péterné

A Péti Részönkormányzat 1994. szeptember 15-i határidőt javasol a szándéknyilatkozatok begyűjtésére. Amennyiben ezideig sikerül elérni a 65 %-os szervezettséget, indítható lesz a gázprogram. Ezt egyhangúlag javasoljuk.

B á t o r Antal

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a Környezetvédelmi Bizottsággal és az Ipari Bizottsággal együtt tárgyalta az anyagot. A 151/A. anyagot nem értelmeztük egyformán. Az 1995. július 30-át, mint a szervezés befejezésének határidejét - igencsak távolinak tartjuk Várpalota és Inota esetében. A javaslatunk Várpalota esetében: 1994. december 31.,
Inota esetében: 1994. november 30.
Pétfürdő esetében: 1994. szeptember 15.

Minél későbbre halasztjuk a döntést, annál később kezdődhet a gázprogram megvalósítása. Mindhárom bizottság egyetértett a javasolt időpontokkal. Javasolja továbbá a három bizottság, hogy Várpalotán egységesen 60.000.-Ft-ba kerüljön a gázbevezetés családiházak esetében.

P a t o n a i József

A Pénzügyi-, Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság a határozat-tervezet a.) részével ért egyet. Egyetértünk továbbá a három bizottság fent javasolt határidő-módosítási javaslataival is. A Péti Részönkormányzattal egyetértünk, hogy a japán hitel rendelkezésre állásával mások lesznek a finanszírozási feltételek. A péti lakosságnak azt kell megfontolnia, hogy a korábbi kezdeményezés várható előnyei hogyan viszonyulnak a később kezdődő beruházás feltételeihez. Egy ilyen beruházásnak meg vannak az előnyei, pénzügyi és garanciális feltételei. Nem lehet elindítani úgy a péti programot, hogy nincsenek meg a befejezés biztonságát garantáló feltételek: a 65 %-os szervezettség és a kiegészítő önkormányzati hozzájárulás. Ezt fejlesztési hitelből kell a városnak biztosítania. Ezt a hitelt olyan háttérrel kell felvenni, hogy már működtetésre is hitelt kell felvennie az Önkormányzatnak. Ez az a háttér, amellyel el kell dönteni a péti gáz beindítását. A határozat-tervezet b.) részét a Pénzügyi-, Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság jóváhagyta. Ezt is fejlesztési hitelből tudjuk csak biztosítani.

C s ő v á r i János

Van-e információnk arról, hogy milyen valószínűséggel kaphatja meg a város a saját erő kiegészítését szolgáló különböző alapokat? 256 Mft a saját rész és a másik rész gyakorlatilag alapokból pályázat útján nyerhető el. Ezek az alapok léteznek? Fontos, hogy a saját rész összeáll-e.

Miskolczi Ferenc megjött (22 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor

A 2044 Korm. sz. határozat értelmében a hitelfelvétel mellett döntött a Kormány. Dr. Baja Ferenc októberben aláírja az alapegyezményt, a jegyzéket és a hitelszerződést. Tehát a megállapodás szerinti konstrukcióban - a 40 % összetevőivel együtt. Azt nem tudom, hogy 1997-ben, amikor a harmadik év megy, az alapok szerkezetileg ugyanígy működnek-e. A tárca illetékeseivel a hét elején folytatott tárgyaláson egyértelműen megegyeztünk abban, hogy ennek minden realitását meg kell hogy teremtsse a magyar fél. Ha nem, akkor a japánok ide irányuló befektetései meghiúsulnak. A felvevő cégeknek kell a garanciát biztosítaniuk. Hét cégről van szó: 4,5 %-ért és a jegybanki kamat feléért juthat hozzá. Ők is úgy állapították meg, hogy az önkormányzati program sokkal megbízhatóbb alapokon áll - és ez a Kormány érdeke is. Én úgy érzem, hogy ha az alapok a jövő évi vagy a következő költségvetésnél módosulnak, abban az esetben is a Kormány határozatát garanciának tekinthetjük a kormányzati feltételek megléte szempontjából.

V á m o s i Tibor

31 Mft önkormányzati hozzájárulásról van szó. A második oldalon 57.201.200 Eft szerepel tervezésre. Pétfürdő is Várpalotához tartozik, és ha ott 60.000.-Ft az irányár, akkor Várpalotán a családi házak esetében is ennyi legyen. Annak érdekében, hogy a gáz bevezetésére minél előbb sor kerüljön, ahol meg vannak a tervek - ott el kell kezdeni a munkálatokat. Ha húzzuk-halasztjuk, csak drágulnak a költségek, nő az infláció. Dilemma van a japán programmal kapcsolatosan, hiszen ott 7 év türelmi idő van és 1 %-os kezelési költség. Ez nem mindegy a lakosságnak. Én is javasolom a három bizottság által meghatározott határidőket megállapítani.

Véleményem szerint Várpalotán az érintettek 40 %-a leteszi a 60.000.-Ft-ot még az idén. Ebben az esetben a közműfejlesztési hozzájárulásból visszakaphatnák a 15 %-ot. A következő években ez a 15 %-os kedvezmény bizonytalan. Ez ellensúlyozná a japán program keretében meglévő kedvezményeket. Ha a szervezés beindul, biztosan még többen csatlakoznak, és a szervezettség egész magas fokot érhet el.

C s ő v á r i János

A magam részéről óriási dilemmába vagyok, mert ahogy az előbb is jeleztem, az egész város jóideje várja a japán hitel folyósítását, és akkor mi itt-ott elkezdjük a munkálatokat. Hiszen ha Péten beindul a gázprogram, ennek semmi köze sem lesz a japán hitelhez. Nem tudom elképzelni, hogy a japánok egy elvégzett munkára hitelt adjanak. A gázellátást ki kellene venni a programból. Én nem javasolom a pétieknek megindítani ily módon a programot, megvárnám velem a japán hitel folyósítását.

L e s z k o v s z k i Tibor

Három alprojekt van: víz, gáz és szennyvíz. Az utolsó pillanatig azért harcoltunk, hogy a gáz is bekerüljön, így is lett, véleményeltéréssel lett beiktatva az alapjegyzékbe, 5 településre vonatkoztatva. Amikor a 109 Mft saját elvégzett részt rögzítettük, összességében 256 Mft-os részt - a feltételek rögzítve lettek. A hitel nagysága yekben ez alapján került megállapításra. Ami ez után módosul, azt mind a hitelnyújtóval, az eljárási szabályok szerint jóvá kell hagyatni.

T ó t h István

Ebben az évben a pénzügyi háttér meglétével indulhat a gáz bevezetése, a másik pedig a japán hitel, ami 6-8 hónap múlva ér oda, hogy egyáltalán a szerződés aláírható lesz a kivitelezővel. Megkezdett beruházást ebben az értelemben nem lehet beszámítani a programcsomagba.

B á t o r Antal

Milyen meg gondolá sból lett 1995. júniusra tervezve a péti szervezés befejezése?

Dr. C z e i d l i István

A határozat megfogalmazásakor ugyanezek a dilemmák kerültek felszínre. A nyilatkozatok beszerzésével növekszik a szervezettség. Ez a fajta szervezettség magyarázatra szorul: ezek nem érvényesíthető kötelezettség-vállalások, mert ezek mögött még nincs fedezet. Ez a határidő amely szerepel a határozat-tervezetben, rendkívül rugalmas határidő. A szervezésre elhangzott a javaslat a Péti Részönkormányzat részéről, valamint a három bizottság részéről is. Maga a nyilatkozatok beszerzése, a szervezés eldőlné az ütemezés szerint. De ahhoz, hogy ezzel elhatározható beruházás legyen, a forrásoknak is rendelkezésre kell hogy álljanak. Pétfürdő esetében a szervezettség elérheti a 80 %-ot. Nem döntött a Képviselő-testület abban sem, hogy mennyi lesz az 1 főre eső

lakossági hozzájárulás. Ezen döntések letéteményese a Képviselő-testület. A szakmai program nem azonos a beruházási javaslattal, mert a szakmai program a beruházási javaslattól eltérhet. El kell dönteni a beruházási javaslatnak megfelelően, hogy a lakosság milyen kondíciók mellett, hová fizesse be a pénzt. A javasolt határidő egy lehetséges határidő, nem feltétlenül kell a szervezést ekkorra befejezni. Pontosán kell ismerni a lakossági szándékokat. A japán finanszírozási feltételek eltérőek a magyartól. A magyar fél azt mondja, hogy eltérés van a jegyzék ismert szövege és az általunk is ismert hitelszerződés szövege között. Egyik szerint a hitel 1995. január 1-ével áll rendelkezésére a Magyar Kormánynak, a másik szerint pedig a szerződés aláírásától számítva kezdődik a hitel biztosítása. Attól az időponttól kezdve terhelhető a 60 %-ra vonatkozó számla. Sok-sok bizonytalansági tényező van ekörül. Éppen ezért úgy gondoltuk, hogy valamiféle javaslatot a szakmai program mellé le kell tennünk, de el kell dönteni a határidőket is.

T ó t h István

Jól tudom-e, hogy a 25 % ÁFA csak a KÖGÁZ-ra vonatkozik? Ha a japán program jön be, akkor 25 %-os ÁFÁ-val terhelt a kivitelezés is.

L e s z k o v s z k i Tibor

A japán programban, ha nem a KÖGÁZ nevében fut, mint beruházó, akkor nincs meg a feltétele az ÁFA-visszaigénylésnek. Ha nem vonható be a KÖGÁZ, akkor van gond az ÁFA-visszaigényléssel.

D o m o k o s István

Szóba jött ez a dolog korábban is. Ha nem a KÖGÁZ lesz a beruházó, abban az esetben a Kormány megvizsgálja, milyen módon lehet az ÁFÁ-t visszaigényelni.

Visszatérő probléma az is, mi van, ha mi megkezdünk egy beruházást, beszámít-e a saját részbe a 40 %-ba, vagy sem?

1993. januárjában a japán féllel tartott tárgyaláson elmondták, hogy az OECF a megvalósítási költségek 60 %-át finanszírozza. Az eddigi befektetéseink, ráfordításaink esetleg részét képezhetik a 40 %-os saját résznek.

A 40 %-os saját részhez még 1,3 MFT-ra szüksége van a városnak, ezt a különböző alapoktól, pályázat útján lehet elnyerni. Ha ez nem lesz meg, az a kérdés, hogy önkormányzati vagy lakossági pénzekből kerül kiegészítésre?

P a t o n a i József

Ez a program a finanszírozás nem megszokott volta miatt nehezen kezelhető. Ebből adódnak az említett bizonytalanságok is.

Elindultunk egy irányban: egyszerre akarunk vizet, gázt bevezetni és csatornázást megoldani. Azt gondolom, hogy a szervezőmunkát mindenképpen folytatni kellene. A bizonytalanságot soha nem kell elhallgatni. Irányszámokról kell beszélni, lehetséges elérhető határidőkről. Az elvégzett munka beszámítható a 40 %-ba, de ezt úgy kell értelmezni, hogy beszámítják a 40 % részeként. A pétiak, ha megkezdik a gázbeszerelési munkálatokat, a saját rész növeléséhez segíthetnek hozzá.

L a n c z m a n n József

Javasolom, hogy Várpalota város egész területén a gázbeszerelési költségeket egységesen határozzuk meg a társasházak és a családi házak esetében. Ne legyen különbség, hogy az egyik 40.000.-Ft-ot, a másik 60.000.-Ft-ot fizessen.

L e s z k o v s z k i Tibor

Összességében mi a javaslat?

A n g y a l Péterné

A 65 %-os részvétel megléte, mint indítási tényező, egész Várpalotára vonatkozik, és a 35 %-os hiányzó részt a városnak kell finanszíroznia, és még kb. 40.000.-Ft-ot. A program csak akkor indítható, ha meg van a 65 %-os szervezettség és a pénzek befizetésre kerültek.

L a n c z m a n n József

A bekerülési költség kiszámításakor azokat is figyelembe vették, akiknek nincs köztük a gázbevezetéshez.

G e b h a r d t Gyula

Ez teljes egészében önerős megvalósítást jelent. Akik benn vannak ebben a programban, az egészet kifizetik.

L e s z k o v s z k i Tibor

Ha az indításnak meg vannak a minimálfeltételei, így a 65 %, az Önkormányzat megelőlegezi a hiányzó részt.

Szavazásra teszem fel a Péti Részönkormányzat, a Városrendezési és Kommunális-, az Ipari-, és a Környezetvédelmi Bizottságok javaslatait, mely szerint a szervezési határidő a programban érintett területeken:

Várpalota esetében	1994. december 31-ig,
Pétfürdő esetében	1994. szeptember 15-ig,
Inota esetében	1994. november 30-ig

kerüljön megállapításra.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület e g y h a n g ú l a g elfogadta a Péti Részönkormányzat, a Városrendezési és Kommunális-, a Környezetvédelmi- és az Ipari Bizottság javaslatát, mely szerint a szervezési határidők a következőképpen módosulnak:

Várpalota esetében:	1994. december 31-ig,
Pétfürdő esetében:	1994. szeptember 15-ig,
Inota esetében:	1994. november 30-ig.

L e s z k o v s z k i Tibor

Ha egységes árat állapítunk meg, akkor a hiányzó részt az Önkormányzatnak kell fedeznie.

V á m o s i Tibor

A kommunális adó megfizetése alól mentességet kaphatna az, aki vállalja a gázbevezetés költségeit.

L e s z k o v s z k i Tibor

Abban kellene dönteni, hogy Pétfürdőn egységesen 60.000.-Ft-ban legyen megállapítva a befizetési összeg.

A n g y a l Péterné

Javasoljuk egységár megállapítását: Pétfürdő, Inota és Várpalota egész területére 60.000.-Ft legyen a befizetendő összeg.

G e b h a r d t Gyula

Közületek esetében 90.000.-Ft a befizetési összeg.

L e s z k o v s z k i Tibor

A 90.000.-Ft-os befizetési összeg marad a közületek esetében, a 60.000.-Ft a családi házakra vonatkozik.

A Péti Részönkormányzat javaslatát teszem fel szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a befizetendő összeg - Várpalota, Pétfürdő és Inota városrészek egész területén - családi házak esetében egységesen 60.000.-Ft legyen, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a Péti Részönkormányzat azon javaslatát, hogy a gázprogram beindításához a lakossági hozzájárulások összege - Várpalota, Pétfürdő, Inota vonatkozásában - egységesen 60.000.-Ft összeggel kerüljön megállapításra.

G e b h a r d t Gyula

A társasházak - ezalatt azt értem, hogy 4 lakásnál több tartozik hozzá - esetében csak a vezetőket teszik le, a bekötési munkálatokat a 40.000.-Ft nem fedezi.

L e s z k o v s z k i Tibor

Lanczmann József képviselő indítványát teszem fel szavazásra, mely javaslat így hangzik: Várpalota, Pétfürdő, Inota egész területén a gázbekötés díjaként befizetendő lakossági hozzájárulás társasházak és családi házak esetében egységesen legyen meghatározva.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 20 tartózkodás mellett nem támogatja Lanczmann József képviselő módosító indítványát, mely szerint a gázbekötés díjaként befizetendő lakossági hozzájárulások Várpalota, Pétfürdő és Inota egész területén társasházak és családi házak esetében egységesen kerüljenek meghatározásra.

L e s z k o v s z k i Tibor

Az eredeti javaslatot teszem fel szavazásra.
Aki egyetért azzal, hogy a gázbekötés díjaként befizetendő lakossági hozzájárulás Várpalota, Pétfürdő, Inota városrészek egész területén társasházak esetében 40.000.-Ft-ban kerüljön megállapításra, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot, mely szerint a gázbekötés díjaként befizetendő lakossági hozzájárulás Várpalota, Pétfürdő, Inota városrészek egész területén társasházak esetében 40.000.-Ft-ban kerüljön megállapításra.

Kerekes István elment (21 fő)

B á t o r Antal

A határozat-tervezet b.) részénél két helyre javasolok "is" szót betenni:

- 1.) " ... - a gázprogram keretében a csővezetékrendszer 40 MW teljesítményű önkormányzati tulajdonú gázüzemű fűtőmű megépítését is biztosító ..."
- 2.) "... hogy a gázelosztó hálózatot a japán hitel igénybevételel is - 1995-96-97 évi kivitelezéssel megvalósítja."

Az indokolásnál: A 31 Mft hozzájárulást törölni kellene, hiszen ez az összeg még nem pontos adatokból tevődik össze. Javasolom, hogy ehelyett inkább ez kerüljön be az indoklási részbe: "... a szükséges pénzügyi fedezetével nem rendelkezik."

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki Bátor Antal módosító javaslatával együtt elfogadja a határozat-tervezetet, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

163/1994. (VIII. 26.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal Városgazdálkodási irodája által összeállított - Várpalota-Inota-Pétfürdő gázellátására vonatkozó - szakmai programot megtárgyalta.

a.) Megállapítja, hogy a 157/1994. (VI. 30.) sz. képviselő-testületi határozat alapján a pétfürdői lakosság körében a lakossági hozzájárulások begyűjtésére elvégzett szervező munka nem hozta meg a kívánt eredményt, így a beruházás pénzügyi forrásai hiányoznak.

Ezért elrendeli a Képviselő-testület a lakossági önkéntes hozzájárulás gyűjtésére irányuló szervezőmunka további folytatását és az önkéntes lakossági hozzájárulásokkal megteremtett beruházási fedezettől függően a beruházási javaslat előterjesztését.

Határidő: Várpalota esetében: 1994. december 31.
Pétfürdő esetében: 1994. szeptember 15.
Inota esetében: 1994. november 30.

Felelős: Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat
Igazgatója

b.) A 97/1994. (IV. 28.) sz. képviselő-testületi határozattal elhatározott, a 156/1994. (VI. 30.) sz. képviselő-testületi határozattal megerősített - a gázprogram keretében a csővezetékrendszer 40 MW teljesítményű önkormányzati tulajdonú gázüzemű fűtőmű megépítését is biztosító megvalósítására vonatkozó - döntésének pénzügyi fedezeteként az önkormányzatot terhelő 11,75 Mft-ot biztosítja. Ismételten kinyilvánítja a Képviselő-testület azon szándékát, hogy a gázelosztó hálózatot - a japán hitel igénybevételével is - 1995-96.-97 évi kivitelezéssel megvalósítja.

Határidő: a határozat megküldésére: 1994. szeptember 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

S z ü n e t

Szünet után nem jött vissza: Miskolczi Ferenc, Bátor Antal, dr. Buzási István, Patonai József, dr. Bakonyi Csilla, dr. Szilágyi Tibor

Megérkezett dr. Huszár Pál (16 fő)

7/2. A VOLÁN Kft támogatása

L e s z k o v s z k i Tibor

Megállapítom, 16-an vagyunk, így határozatképesek. Szóbeli kiegészítésként annyit szeretnék elmondani, hogy 1994. évre Várpalota területére helyi közlekedési tarifa kidolgozásánál volt egy közbülső vállalásunk a VOLÁN Kft felé a környezetvédelmi motorok vásárlásával kapcsolatban benyújtott pályázatához, hogy a 2,5 millió forintos támogatást adunk. Ennek a kiindulási alapja környezetvédelmi alapból pályázat útján elnyerhető pénz, amennyiben a 2,5 millió forintot nem fedezi, a költségvetés más területéről biztosítunk rá fedezetet. 400.000 forintot tudott rá biztosítani a testület abból a pályázatból, az előterjesztés ezt irányozza elő, hogy javaslatot teszünk, honnan finanszírozzuk a 2.100.000 Ft-ot. A Környezetvédelmi Bizottságnál én tájékozódásom szerint nem volt érthető, egyértelmű a dolog. Az idén a Környezetvédelmi Alapra eddig befizetett pénzt szeretném javasolni ide felhasználni, kipótolva az eladott részvényeknél beszerzett nem tervezett pénzből, és természetesen jövő évben a környezetvédelmi Alapba ez visszapótolásra kerül, tehát amikor a környezetvédelmi alapra vonatkozó rendeletünk szerint az 1995. évi költségvetést az új Képviselő-testület elfogadja, az akkori Környezetvédelmi Bizottság ezt követően 30 napon belül kiírja a pályázatot, neki feltöltött környezetvédelmi alapja lesz és osztható pénze.

Ennyit szerettem volna elmondani. Ezek után kérdezem a bizottsági véleményeket.

14.07-kor Miskolczi Ferenc megérkezett, 17 fő.

A n g y a l Péterné

Pétfürdő Önkormányzó Testülete 4 igen 1 nem és 2 tartózkodás mellett javasolja az előzőekben ismertetett előterjesztés elfogadását.

L u k á t s András

A Pénzügyi Bizottság a határozat-tervezetet a Környezetvédelmi Alapból felhasznált összeget az 1995. évi költségvetésből vissza kell pótolni - kiegészítéssel 8 igen szavazattal elfogadja.

V á m o s i Tibor

A Környezetvédelmi Bizottság jelenlévő tagjai 5 igen szavazattal elutasították ezt a javaslatot azzal, mivel rendeletünk szerint a pénzfelhasználásról a