

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy nagyon rövid szóbeli kiegészítést tennék hozzá az előterjesztéshez:

Az árkádok alatti baromfiárusítás miatt az érintett lakosság tiltakozott és kérte, hogy a korábbi helyen engedélyezzük továbbra is az árusítást, mert ezt ott őket nem zavarja. Az viszont közterület, amit akkor piaccá kell átminősíteni.

A határozattervezet első mondatában a baromfi szó után az "és kisállat" betűzést javaslom.

L a n c z m a n n József:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a Polgármester úr által javasolt módosítással a rendelőtervezetet egyhangúlag elfogadásra javasolja.

A n g y a l Péterné:

A Pétfürdői Részönkormányzat egyhangúlag elfogadta a határozattervezetet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben hozzászólás nincs, akkor szavazásra tenném fel. Aki a határozattervezetet az előbb elhangzott módosítással elfogadja kérem szavazzon.

A képviselő-testület 19 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

240/1991. (XI.10.) számú képviselő-testületi  
h a t á r o z a t :

A Képviselő-testület elfogadva a Polgármester előterjesztését, támogatja a baromfi- és kisállatárusító hely kialakítását. A Képviselő-testület utasítja Szathmáry Kálmán irodavezetőt, hogy a 129/5 hrsz-ú, udvar művelési ágú, részben betonozott, a mellékelt térképen megjelölt területet osztassa meg, a művelési ágból vonja ki, a földnyilvántartásban árusító terület művelési ágként jegyeztesse be.

A bejegyzés után a piacokról és a piaci helypénzekről szóló önkormányzati rendelet

módosítására ennek megfelelően kell javaslatot tenni.

Határidő: a megosztás után 30 nap

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

3/9. Direx Kft. támogatási kérelme

P a t o n a i József:

A Pénzügyi Ellenőrző és Vagyongazdálkodási Bizottság 8 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett az alábbiakat javasolja:

A Direx Kft. kérelmének megfelelően javasolunk az 1993. évi költségvetésből 1,2 millió Ft önkormányzati beruházási támogatást a Kft. beruházásaihoz kapcsolódó közcélú létesítmények megvalósításához, nevezetesen park, posta, körzeti megbízotti iroda létesítésére. A támogatás odaítélése az Önkormányzat és a vállalkozók közötti szerződés keretében történjen, és ezt a szerződést a Képviselőtestületnek be kell terjeszteni.

A n g y a l Péterné:

A Pétfürdői Részönkormányzat a kérelmet egyhangúlag támogatja. Javasolja, hogy a Képviselő-testület az 1993. évi költségvetésből az 1,2 millió Ft helyett 2 millió Ft összeggel támogassa a Direx Kft-t.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérem a Direx Kft. jelenlévő ügyvezető igazgatóját, hogy mondja el, mit terveznek létrehozni, ebből mik a közcélú létesítmények, ezt külön kérném kiemelni.

F a r k a s László:

Örülök, hogy ez az anyag napirendre került, mert rávilágít Pétfürdő elmaradottságára és infrastruktúra-hiányára. Aki ismeri Pétfürdő helyzetét az tudja, hogy a lakossági alapszolgáltatás mennyire elmaradott. Azért alakult meg a Kft, hogy ezen változtasson. Jelenleg is több alapellátást biztosító vállalkozó egy egységes centrumban sze-

retne létrehozni valamit. Menetközben olyan lakossági igény fogalmazódott meg, hogy az üzletek mellett posta is létesüljön itt, mivel a Péten lévő teljesen kieső helyen van. Ezenkívül szükség lenne egy körzeti megbízotti irodára. Jelenleg két fő körzeti megbízott van, de igény lenne a létszám bővítésére.

A múrvabánya területén 2-3000 m<sup>2</sup> nagyságú területen egy parkot szeretnénk kialakítani.

Pénzügyi lehetőségeink nagyon korlátozottak, és hogy mindez megvalósulhasson - melyből a közcélú beruházás 5-6 millió Ft nagyságú - ezért kérjük az Önkormányzat segítségét.

#### C s ő v á r i János:

Azt természetesnek tartom, hogy a Képviselő-testületnek előbb-utóbb nagyobb ütemben kell a vállalkozásokat támogatnia pénzzel, telekkel, stb. Nem tartom szerencsés döntésnek, hogy a Képviselő-testület előre, ilyen-olyan feltételekkel 1,2 milliót, vagy 2 milliót kifizessen. Én sokkal szerencsésebbnek tartanám azt, ha a város az 1993 évi költségvetés készítése idején a vállalkozások támogatására egy összeget elkülönítene, amelyre valamilyen módon pályázni lehetne.

#### L e n g y e l Csaba:

Én a vállalkozásokat úgy képelem el, hogy az vállalkozzon akinek pénze van. Farkas úr levelében szerepel, hogy élelmiszerbolt, műszaki bolt, posta, kmb. iroda létesülne. A kérdésem az lenne, hogy mi fogja a hasznot hozni a kft-nek?

#### F a r k a s László:

A Kft-nek a feladata lenne egy üzletközpontnak a létrehozása (ezen belül élelmiszerbolt, műszaki bolt, cipő-ruházati bolt vegyesen, húsbolt); tehát olyan üzleteket szeretnénk létrehozni, amelyek az alapellátást biztosítanak Pétfürdőn. Folyamatban van ezek mellett egy gépjárműszervíznek és egy gépjárműértékesítési telepnek a megvalósítása.

De amire én a támogatást kértem az se nekünk, sem pedig az Önkormányzatnak nem hoz egy fillér hasznot se, hiszen sem a park, sem a posta, sem a rendőrőrs nem vállalkozás-célú, nem nyereségorientált, nincs semmi bevétel rajtuk. Sem a posta, sem pedig a rendőrség nem tud egy fillért sem adni, de egy szép parkra, ahol kikapcsolódni lehet, a kmb. irodára a közbiztonság érdekében, a postára pedig a szívonalas ügyintézés érdekében nagy szükség lenne.

P a p p Gyula:

Függetlenül attól, hogy megszavazzuk-e a támogatást vagy sem, azért látnunk kellene valamennyire a Kft. pénzügyi helyzetét. Ha megszavazzuk a jövő évi költségvetésből az 1,2 millió Ft-ot, mi lesz akkor, ha ez az összeg sem lesz elegendő és a támogatás ellenére sem fog beindulni ez a vállalkozás, akkor mi lesz a pénzünkkel?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Patonai képviselőtársam az elején már elmondta azt, hogy a támogatást az 1993. évi költségvetésből - a Pénzügyi Bizottság javaslata szerint 1,2 milliót, a Péti Részönkormányzat javaslata szerint 2 milliót - közcélú létesítmények megvalósításához kapná a Kft (park, posta, rendőrségi körzeti megbízotti helyiség).

A támogatás odaítélése az Önkormányzat és a vállalkozók közötti szerződés keretében történjen, amelyet jóváhagyásra a Képviselő-testületnek be kell terjeszteni. A pénzügyi fedezeti lehetőség a szerződésben kikötött feltételrendszer.

Patonai úrtól szeretném megkérdezni, hogy a szerződés beterjesztési határidejének javasolhatom-e március 1-jét?

P a t o n a i József:

Igen.

L e n g y e l Csaba:

Én azt javasolnám, hogy a Farkas úr terjesszen be tervet, hogy lássuk mihez adunk pénzt.

L u k á t s András:

Ha ennyire elmaradottnak tűnik Pétfürdő, akkor az én meglátásom szerint egyszerűbb lenne, ha a Pétfürdői Részönkormányzat felkérné a város vezetését, hogy valamit tegyen a városrész fejlesztése érdekében, és akkor ehhez a Direx, vagy bármilyen kft. felajánlhatná a segítségét. Nekem is az a véleményem, mint ahogy Lengyel úr mondta, hogy akinek pénze van az vállalkozzon.

D o m o k o s István:

Azt szeretném megkérdezni, hogy a posta mennyire közcélú? A postával meg van-e ez az egész beszélve és ők beszállnak-e az üzletbe anyagilag?

Dr. B u z á s i István:

Amennyiben a támogatás szavazásra kerül, akkor én a szerződésnek egy kicsit kategórikusabb megfogalmazását szeretném kérni, a szerződésből egyértelműen ki kell tűnni annak, hogy mit adunk és mit kapunk ennek fejében.

Nekem a gyanúmat az támasztotta föl, hogy tulajdonképpen az 1,2 millió Ft, vagy akár a 2 millió Ft is egy túlságosan kicsi hányad egy ilyen műszaki igényeket támaztató épületegyüttes létrehozásában. Ugyanis a körzeti megbízottak is különböző hírközlési, tájékozási rendszerekkel kell felszerelni az irodáját, garázsát, a postáról már nem is beszélve, hiszen mindannyian tudjuk, hogy ez mennyibe kerül. Én úgy érzem, hogy ennek az egész létesítménynek a készre való hozására sokkal nagyobb befektetést igénylő támogatásra lesz majd szükség, és ez a mostani csak egy kezdet lenne szerintem.

C z i f r a László:

Szeretnék arra választ kérni Farkas úrtól, hogy a Postával folytattak-e tárgyalást, hiszen jelenleg van Péten fiókjuk, egyáltalán igényelnek-e egy új épületet, ha igen fedezei-e annak költségét, berendezi-e?

A Posta monopolhelyzetben van, tehát nem lehet vele szemben egy másik postaintézményt létesíteni, azzal, hogyha "Te" nem csinálod, akkor majd mi alakítunk egyet. Történetek-e egyáltalán ilyen tárgyalások, ha igen, akkor milyen kötelezettséget vállalt a Posta?

V á m o s i Tibor:

Én Csővári képviselőtársam elképzelésével értek egyet, mégpedig, hogy határozzuk meg, hogy 1993-ban mennyit tudunk erre a célra fordítani, melyre a vállalkozók pályázatot nyújtsanak be, melyek közül majd mi eldöntjük, hogy melyik az életképesebb és annak adjuk a támogatást.

F a r k a s László:

Amikor Pétfürdőn volt a képviselő-testületi ülés, ott bemutatattuk már a kész terveket, melyet a képviselő-testület jóváhagyott, de ettől függetlenül a terveket bármikor meg tudom mutatni újból.

A Postával tárgyalásokat folytattunk és 5 éves szerződésünk van velük. Ők úgy tervezték, hogy már az ősszel beköltöznek, úgyhogy mi csak örülhetünk, ha nem perelnek be bennünket azért, hogy nem készültünk el őszre.

A régi épület nem alkalmas erre a célra, nemcsak azért, mert kiesik, hanem mert a jelen pillanatban is fel van túrva az egész alja, mert állandóan beázik, ezért a Posta nem is akar ottmaradni. A berendezést nekünk kell előteremtenünk, ehhez nem tudnak hozzájárulni.

A Rendőrkapitányság szintén nem tud egy fillért sem adni, a rendőrkapitány úr megpróbált kérni támogatást a központtól, de sajnos egy fillért sem kapott. Ennek ellenére mindenképpen létre kell hozni a kmb. irodát a közbiztonság érdekében, mivel rendszeres a randalírozás.

P a t o n a i József:

Egy kiegészítő kérdésem lenne. Miért nem készült el az őszre ez a létesítmény?

F a r k a s László:

Egyrészt azért, mert sokáig tartott a huza-vona a területért, mert mások is szerették volna megvenni akkor, amikor mi már megvettük. Tisztázott, hogy ez egy hivatalosan meghirdetett terület volt, ami akkor senkinek nem kellett, csak utólag, amikor mi már megvettük, kellett volna már több embernek.

Másrészt azért, mert amikor már kész építési engedélyünk volt, akkor jött a Vági úr, aki hivatalosan fellebbezett, amit elutasítottak, utána a köztársasági megbízottnál fellebbezett, ahol szintén elutasították, de emiatt két és fél hónapig állt az építkezés és ezért nem készült el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Most hogyan áll a program?

F a r k a s László:

Az üzletsornál az alapok állnak, a szervíz résznél a földemet rakjuk, tehát a fogadósint mindkét helyen elkészült.

L e n g y e l Csaba:

Elhangzott, hogy pályázatot kellene ilyen célokra kiírni. Ha erre pályázatot írunk ki, akkor szerintem minden fajta területre, amit az Önkormányzat értékesít, ki kellene írni, mert szerintem az is támogatás, ha valaki egy 5-10 milliós területet mondjuk öt évre ingyen kap és pályázat nélkül.

P a t o n a i József:

Farkas úr utolsó hivatkozása az, ami megszólalásra kész-  
tet, ami egy nagyon súlyos hiányra utal. Mégpedig az,  
hogy nincs a városnak egy gazdasági programja, nincs meg  
ennek a programnak a működési feltételrendszere és akkor,  
amikor majd értékelést kell végeznünk, akkor ezzel szá-  
mot kell majd vetnünk. Tehát ez mindenképpen egy esetle-  
gességsorozatban zajlik, ezért nem is tud igazán jó len-  
ni, mert ilyen megjegyzésekre mindig alkalom lesz és eze-  
ket nem is lehet megalapozatlannak tekinteni.

A vállalkozókat támogatni kell, azt hiszem, hogy ezt ne-  
kem kötelességem is mondani, de ennek a támogatásnak  
tárgyszerű, korrekt és valamilyen város érdekét szolgáló  
egységes program keretében kellene megvalósulni, ami itt  
most nincs meg. Tehát ebből a megalkuvást igénylő hely-  
zetből adódik az, hogy ilyen módon kell nagyon ekleptiku-  
san, nagyon esetleges célokat támogatni, és ezt a kény-  
szerhelyzetet - amit mi teremtettünk magunknak - tudomá-  
sul kell venni.

L e n g y e l Csaba:

Összegezve az elhangzottakat én úgy érzem, hogy bár ezzel  
a pénzzel - amennyiben a képviselő-testület megítéli -  
mindenképpen egy vállalkozást pénzel és segít annak el-  
lenére, hogy nem a vállalkozás pénzt hozó részébe fekte-  
ti be a pénzét. De ha már az emberek odajárnak, mert ott  
lesz park, posta, stb., akkor biztosan ott is fognak vá-  
sárolni, tehát ez már segíti az üzletet.

Nekem az a véleményem, hogy adtunk mi már annyi pénzt meg-  
területet oda ingyen másoknak, hogy Pét igazán megérdemel-  
ennyit.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha több észrevétel nincs, akkor lezárom a vitát és szava-  
zásra tenném fel a módosító indítványokat.  
Először a Pénzügyi Ellenőrző és Vagyongazdálkodási Bizott-  
ság javaslatát tenném fel szavazásra, ami úgy hangzik,  
hogy a Direx Kft. kérelmének megfelelően az 1993. évi  
kötségvetésből 1,2 millió önkormányzati beruházási tá-  
mogatást park, posta, körzeti megbízotti iroda létesíté-  
sének támogatásához szerződés alapján, melyben garanciá-  
lis kikötések kerülnének jóváhagyásra a pénzfelhasználás-  
ra, amely szerződést a testület elé kell jóváhagyásra be-  
terjeszteni legkésőbb 1993. március 1-ig.

Aki ezzel a határozattervezettel egyetért az kérem sza-  
vazzon.

A képviselő-testület 7 igen, 2 nem szavazat, 11 tartózkodás mellett a Pénzügyi Bizottság javaslatán nem döntött.

A Péti Részönkormányzat javaslata szövegszerűségében ugyanaz mint a Pénzügyi Bizottságé, csak számszerűségében van változás, mégpedig az, hogy az 1993. évi költségvetés terhére 2 millió Ft-os támogatást javasol.

Aki ezzel egyetért az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 5 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 13 tartózkodás mellett a Péti Részönkormányzat javaslatában nem döntött.

Aki Csővári János javaslatát támogatja, hogy a jövő évi költségvetési terv készítésekor a vállalkozások támogatására egy lehetséges összeget különítsen el a testület, melyre pályázatot írjunk ki a vállalkozók számára a hozzáférhetőség érdekében, az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 19 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

241/1992. (XI.10.) számú képviselő-testületi  
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy 1993-ban a pénzügyi lehetőségektől függően vállalkozási fejlesztési alapot hoz létre.  
Az alap igénybevételére vonatkozóan pályázatot ír ki, melyet a helyben szokásos módon meghirdet.

Határidő: 1993. évi költségvetési rendelet elfogadása

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester,  
Dr. Czeidli István jegyző

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előző döntésünk alapján a Direx Kft. kérelme ügyében most nem döntöttünk, ezért kérem szavazzunk arról, hogy a döntést elhalasztjuk a pályázat kiírásáig.

A képviselő-testület 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:



242/1992. (XI.10.) számú képviselő-testületi  
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Direx Kft. támogatási kérelmében nem döntött.

A kérelem ügyében az 1993-ban létrehozandó vállalkozásfejlesztési alap igénybevételeire kiírt pályázatok elbírálása során fog dönteni.

Határidő: a határozat megküldésére:  
1992. november 30.

Felelős: a határozat megküldéséért:  
Leszkovszki Tibor polgármester

11,50 h-kor Törzsök Károly kiment, a létszám: 19 fő

3/10. Solcz Istvánné Várpalota, Bakony u. 6. szám alatti lakos fellebbezése a rendszeres nevelési segély felemelése iránti kérelmét elutasító határozat ellen

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság az elutasítással ért egyet.

Leszkovszki Tibor:

Amennyiben hozzászólás nincs, akkor aki a fellebbezés elutasításával egyetért az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 15 igen szavazat, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

243/1992. (XI.10.) számú képviselő-testületi  
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete **Solcz Istvánné Várpalota, Bakony u. 6. szám alatti állandó lakos, Várpalota, Berhidai u. 52. szám alatti ideiglenes lakos fellebbezését** - az 1992. július 6-án

kelt, 17672-6/1992. számú határozat egyidejű helybenhagyása mellett -

**e l u t a s í t j a .**

E határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat bírói felülvizsgálata annak kézhezvételét követő 30 napon belül - jogszabálysértésre hivatkozással - a Veszprémi Városi Bíróságtól kérhető.

Határidő: a határozat kiküldésére:  
1992. november 30.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

3/11. Csór András Várpalota, Szabolcska M. u. 36. szám alatti lakos fellebbezése a rendszeres nevelési segély iránti kérelmét elutasító határozat ellen

S o m o g y i J. Lászlóné:

Annyit szeretnék tájékoztatásul a Tisztelt Képviselő-testülettel közölni, hogy ez évben a Csór család 34.000,- Ft rendkívüli segélyt kapott, mégpedig azon meg gondolá sból, mert a rendkívüli segély felhasználásáról el tudjuk számoltatni a családot, míg a rendszeres nevelési segély esetében nincs erre lehetőségünk. Itt főképpen a családfő életmódja miatt döntött a Polgármester úr az elutasítás mellett.

Dr. S z a b ó Gyula:

A kérelem elutasításával ért egyet az Egészségügyi és Szociális Bizottság.

L e n g y e l Csaba:

Hogyan lehet elszámoltatni a családot, ez mit jelent?

S o m o g y i J. Lászlóné:

A rendkívüli segélyt megállapító határozattal előírjuk, hogy azt mire használhatja fel, pl. tartós vagy egyéb élelmiszer, illetve ruházati cikkek beszerzésére, vagy pedig villanyszámla kifizetésére és erről közületi számlákkal 30 napon belül köteles elszámolni.

L e g y e l Csaba:

Több városban gyakorlat már, hogy pénz helyett utalványokat adnak. Ezt már többször javasoltuk, hogy egyes élelmiszerboltokkal, ruházati boltokkal fel kellene venni a kapcsolatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a fellebbezés elutasításával egyetért az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 14 igen szavazat, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

244/1992. (XI.10.) számú képviselő-testületi  
h a t á r o z a t :

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Csór András Várpalota, Szabolcska M. u. 36. szám alatti állandó lakos fellebbezését - az 1992. május 27-én kelt, 16689-6/1992. számú határozat egyidejű helybenhagyása mellett -

e l u t a s í t j a .

E határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat bírói felülvizsgálata annak kézhezvételét követő 30 napon belül - jogszabálysértésre hivatkozással - a Veszprémi Városi Bíróságtól kérhető.

Határidő: a határozat kiküldésére:  
1992. november 30.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

3/12. Laczó Ferencné Várpalota, Iskola u. 2. szám alatti lakos fellebbezése a rendszeres nevelési segély iránti kérelmet elutasító és a rendszeres nevelési segélyt megszüntető határozat ellen

S o m o g y i J. Lászlóné:

Tájékoztatni szeretném a T. Képviselő-testületet, hogy ebben az évben a Laczó család 38.402,- Ft rendkívüli se-

gélyt kapott, a részösszeget az adja, hogy december 31-ig 3 gyerekek fizetjük az óvodai, iskolai ellátását, ezenkívül 3 gyerekre 300,- Ft/gyermek tej-, tejtermékutalványban részesül a család.

11,55 h-kor Törzsök Károly visszajött, a létszám: 20 fő

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság egyetért a kérelem elutasításával.

Angyal Péterné:

A Laczó család pétiiek, ismerjük, hogy milyen családi körülmények között élnek ezek a gyerekek. Bizonyára jogos ez az elutasítás, de azért nagyon sok gondolat vetődött fel bennünk. Szerintünk valahogyan meg kellene oldani, hogy az anyagi támogatás ne a szülőkhöz jusson, hanem a nagyszülőkhöz, őket ismerjük, nagyon rendes emberek. Azt nem tuduk, hogy tej-és tejtermékutalványban részesül a család, de a részönkormányzat ülésén is felvetődött, hogy célszerű lenne, ha a támogatást valamilyen utalványban kapnák, mert sajnos a készpénzt a szülők a torkukon eregetik le.

Ha mi most megvonjuk a támogatást ettől a családtól, akkor nagy a valószínűsége annak, hogy a gyerekek a bűncselekményeket folytatni fogják.

Egyik képviselőtársunk föl vállalta, hogy elmegy a nagyszülőkhöz és beszél velük.

Leszkovszki Tibor:

Erről már van visszajelzés Somogyinénál.

Somogyi J. Lászlóné:

Hraczkyné megkeresett tegnap és elmondta, hogy járt a nagyszülőknél, akik felvállalják, hogy az ő kezükhöz folyósítsuk a rendszeres nevelési segélyt. Utánanézttem, ennek jogszabályi kizáró akadálya nincs, de ebben az esetben el kell számoltatni a nagyszülőt arról, hogy mire fordítja ezt a nevelési segélyt, de ez már új eljárásban megy, mégpedig a nagyszülőknek kell ezt kérni.

12,00 h: Dr. Huszár Pál megjött, a létszám 21 fő