

törvény előírásaival. Ezt figyelembe véve készítettük el az előterjesztést, lehetőleg változatlan értékesítési feltételekkel, mint ahogy annak idején a Képviselő-testület elfogadta. A változások a törvény előírásaiból adódnak. Például ilyen a vételi jog gyakorlása. Öt év helyett egy év alatt lehet élni a vételi joggal. A vételi jog egyoldalú jognyilatkozattal teszi lehetővé, hogy a használó, illetve a bérlő, a lakás tulajdonosa legyen. Tehát szerződés-kötelezettséget ír elő az önkormányzat számára abban az esetben, ha a vételi jog feltételeinek a bérlő megfelel. Aki vételi joggal nem, de elővásárlási joggal rendelkezik, (határozott idejű, vagy feltételhez kötött bérleti szerződésről van itt szó) annak esetében az elővásárlási jog nem jelent eladási kényszert az önkormányzat részéről, hanem akkor, amikor az önkormányzat eladni szándékozik a lakást, elsősorban a használó bérlőnek kell felajánlani a lakást vételre. Ebben az esetben a legmagasabb vételár a rendeletben is javasolt forgalmi értékből képzett vételár. Általános értelemben tehát a vételárra vonatkozó szabályokat az elővásárlási joggal rendelkezők esetén is ugyanúgy alkalmazni kell. Nincs különbség a vételi joggal, illetve az elővásárlási joggal rendelkező között a kedvezmények szempontjából. A vételárral kapcsolatban az alkotmánybírósági döntést figyelembe véve a törvény az önkormányzatokra bízta, hogy a lakottság alapján állapítsanak meg olyan mértékű szerzett vagyoneértékű bérleti jogot, amely a korábbi rendelkezés szerint 50 % árengedményt jelentett a lakás forgalmi értékéből. A Képviselő-testület annak idején természetesen a törvényt követve úgy foglalt állást, hogy 50 %-ot elenged a lakások árából és ezt követően egyéb vételi kedvezményeket is biztosít. A Tisztelt Képviselő-testület az akkori ülésén 50 %-ból visszamaradt további 50 %-ra 75 %-os kedvezményt állapított meg. Ezt a kedvezményt változatlanul javasoljuk megállapítani.

A törvénynek új vonása, hogy nem adja meg a vételi jogot a nem lakáscélú helyiségekre vonatkozóan. Ebben az esetben a bérlőt elővásárlási jog illeti meg a rendeletben meghatározott feltételek szerint. Ugyancsak új vonása a törvénynek, illetve a rendeleti javaslatnak is, hogy csak a lakásra alkalmazható és csak korlátozott módon, - ahogy a kárpótlási törvény rendelkezik - a kárpótlási jegy elfogadása. Ettől eltérést a Képviselő-testületnek joga van megállapítani. Ténylegesen az előzőekhez képest a vételi jogra vonatkozóan is és az elővásárlási jogra vonatkozóan is részletszabályokat, eljárási szabályokat javasolunk megállapítani a Ptk-ban foglalt szabályokat is figyelembe véve. A javaslat egyrészt azt tartalmazza, hogy hogyan kell megtenni a vételi ajánlatot az elővásárlási jog jogosultja számára, másrészt milyen időszak alatt élhet az elővásárlási jog jogosultja ezzel a jogával. Tehát hogy ne legyen korlátlan ennek a jognak a gyakorlása, mi 30 napot javasolunk kikötni. Ezek a részletszabályok lehetővé teszik, hogy jobban eligazodjon az állampolgár abban a joggyakorlásban, ami öt ennek a rendeletnek alapján megillet.

A házkezelő szerv részletes árképzési szabályokat javasol mellékletként megállapítani. Ennek szükségessége többször

felmerült már. Így teljes részletességgel van mód arra, hogy az árképzés szabályait a Képviselő-testület úgy állapítsa meg, hogy ebből nyomon követhető legyen, tehát egyedi döntések esetén a vevő ezeket kellőképpen megismerje. Még egy korlátozásra hívom fel a figyelmet. A vételi jog gyakorlására változatlanul fennáll az, hogy társasházzá kell alakítani a több lakást magában foglaló tömbépületeket. Éppen ezért a törvény olyan megszorítást ír elő, hogy a leendő tulajdonosokkal már a társasházi alapító okirat lényeges kérdéseit a többségi döntés alapján kell megállapítani. Emlékeztetném a Képviselő-testületet arra, hogy előkészületre hozzájárult ahhoz, hogy a Közüzemi Vállalat 5 millió forintot vegyen fel, hogy a társasházi alapító okirathoz szükséges műszaki és egyéb dokumentációk ezalatt az idő alatt elkészíthetők legyenek.

Amennyiben a Tisztelt Képviselő-testület rendeletét megalkotja, szükségét látom annak, hogy a TV nyilvánosságát a későbbiekben felhasználja a rendelet teljes egészében ismertetve legyen, hogy a jogosultak ezeket a jogokat és kötelezettségeket teljes mértékben megismerhessék.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Szuperinfóban ugyanúgy meg fogjuk jelentetni a most elfogadásra kerülő rendeletet, mint annak idején az elfogadott lakásrendeletünket.

C z i f r a László:

Már a bizottsági ülésen is fölvetettem, a Jegyző úr most is kitért a kárpótlási jeggyel történő vásárlásra. Többen megkérdeztek, hogy áll-e továbbra is a lehetőség kárpótlási jeggyel való vásárlásra az elővásárlási joggal rendelkezők részére. Javaslatom az lenne, hogy a 34. 8. pontjaként vagy ahová beillik, be kellene venni a decemberi rendeletnek a 36. - át, amely a következőképpen hangzik: "A vevő a saját, vagy leszármazotti jogon birtokolt kárpótlási jegyét névértékben felhasználhatja a lakás vételárának kiegyenlítésére." Bár a kárpótlási törvény ezt előírja, nem ártana a saját rendeletünkben is ezt megerősíteni.

Dr. C z e i d l i István:

Nincs kifogásom a javaslat ellen. Mi úgy gondoltuk, hogy ezt az önkormányzati rendeletben nem szükséges megemlíteni, de valóban célszerű lehet. Itt magyarázatra szorul a saját, vagy leszármazói jogon szerzett kárpótlási jegy. Úgy gondolom, hogy mindenki előtt ismeretes, hogy a kárpótlásra való jogosultságot nem az átruházott kárpótlási jegy jelenti ilyen szempontból,

hanem ha a kárpótlási határozattal igazolható, hogy az illető leszámazotti jogon jutott hozzá a kárpótlási jegyhez. Ezért a megfelelő törvényi hivatkozással célszerű a kárpótlási jegy felhasználására vonatkozó rendelkezést a rendeletbe beépíteni.

M i s k o l c z i Ferenc:

A 7-es számú melléklet egy útmutatót tartalmaz a lakások forgalmi értékének és vételi árának megállapítására. Ez kiindul a körzetben gyakorlott átlagárakból és a lakóövezettől, lakásokon belüli elhelyezkedéstől függően, műszaki állapottól, komfort-fokozattól függően állapítja meg az árakat. Ez azt jelenti, hogy külön értébecslés nem lesz, vagy csak tájékoztató jellegű?

Dr. C z e i d l i István:

Tulajdonképpen a melléklet irányarat jelent, ettől függetlenül az értékelésre sort kell keríteni. Tehát egy képzett átlagárról van szó, ami kiindulásul szolgál. Természetesen a megállapodás a bérlő és az eladó között jön létre, a vételár vitatható, ilyen esetben a bíróság dönt, ha nem tudnak megegyezni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselőtársaim, kíván-e valaki a vitában véleményt nyilvánítani? Amennyiben nem, a vitát lezárom. Az előterjesztést az előbb szóvatett kiegészítéssel, illetve mellékletekkel együtt teszem fel szavazásra.

A képviselő-testület 19 igen szavazattal egyhangúlag a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

10./1994. (XII. 14.) számú

r e n d e l e t e

az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII. 21.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

7.) V e g y e s ü g y e k

7/1.) Beszámoló az 1993. évi intézményi, gazdasági, pénzügyi

 ellenőrzés tapasztalatairól

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Fürjesné kíván-e valamit mondani?

F ü r j e s L á s z l ó n é:

Nem.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Bizottsági véleményeket kérek!

C z i f r a L á s z l ó:

A Pénzügyi Ellenőrző és Vagyongazdálkodási Bizottság az előterjesztést 7 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja.

S a j t o s J á n o s:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

C s ő v á r i J á n o s:

Az anyag eléggé általános megfogalmazásokat tartalmaz, ezért a Kulturális Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

A n g y a l P é t e r n é:

Pétfürdő Részönkormányzata is egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez nem a tényleges ellenőrzésnek a jegyzőkönyve, hanem a négy végzett ellenőrzés komplex kiértékelő anyaga. A Pénzügyi Bizottságnál is felmerült, hogy legalább egy konkrét jegyzőkönyvet jó lenne a jövőben az anyaghoz mellékelni, amivel betekintést nyerhetünk, hogy mire terjed ki egy ilyen ellenőrzés.

Kinek van kérdése?

C s i s z á r Ernő:

Ételhulladék értékesítéséből körülbelül városi szinten mennyi jön be?

F ü r j e s Lászlóné:

Erre nem tudok válaszolni, mert ez azon a körön kívül esik, ami a költségvetési, államháztartási törvényben egyértelműen megfogalmazódik. Az ebből származó bevétel az intézmény ügyeskedésén múlik, s ezt a saját plusz feladataira fordíthatja. Ilyen vonatkozásban összesítést nem végeztünk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Városi szinten néhány 10 ezres nagyságra becsülhető.

Vitára bocsátom az előterjesztést. Ha nincs hozzászólás, vita nélkül szavazásra teszem fel a határozat-tervezetet.

A képviselő-testület 19 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozta:

77 /1994. (III. 31.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Jegyző beszámolója alapján áttekintette az önkormányzati alapítású és fenntartású intézményeknél 1993. évben végzett pénzügyi-gazdasági ellenőrzések tapasztalatait.

Megállapítja a Képviselő-testület, hogy az 1993. évben vizsgált intézmények (Zrínyi Ilona Általános Iskola, Közművelődési Gazdasági Ellátó Szervezet, 1. Számú Általános Iskola, Népjóléti Gondozási Központ) gazdálkodása a jogszabályi előírásoknak alapvetően megfelelt, a feltárt kisebb hiányosságokat az intézmények

megszüntették. Az intézmények takarékos gazdálkodást folytattak, melynek köszönhetően 1992. évben nagyértékű felújítási, karbantartási munkákat is el tudtak végezni.

A Képviselő-testület a jegyzői beszámolót tudomásul veszi és felkéri a Jegyzőt, hogy a jogszabályi előírások alapján végzett intézményi ellenőrzések tapasztalatairól a Képviselő-testületet a jövőben is évente tájékoztassa.

Határidő: minden év június 30.

Felelős: Dr. Czeidlí István jegyző

7/2.) Javaslát a Várpalota - Inota térségében lévő II. sz.

döggút megszüntetésére, új döggút létesítésére

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szathmáry úr kíván-e kiegészítést adni az előterjesztéshez?

S z a t h m á r y Kálmán:

Nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérem.

C z i f r a László:

A Pénzügyi Ellenőrző és Vagyongazdálkodási Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatja az új döggút létesítését.

L a n c z m a n n József:

Városrendezési Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az új döggút létesítését.

S a j t o s János:

Inota Részönkormányzata 4 igen szavazattal szintén javasolja az új döggút létesítését.

A n g y a l Péterné:

Péti Részönkormányzat 7 igen szavazattal az új döγκkút létesítését javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e kérdés, vélemény, észrevétel?
Amennyiben nincs, vita nélkül szavazásra tenném fel.

A képviselő-testület 19 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozta:

78 /1994. (III. 31.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza az inotai városrészben lévő II. számú döγκkút megszüntetését.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a döγκkút hatályos jogszabályok szerinti szakszerű megszüntetéséről, valamint a térség állattartó állampolgárainak megfelelő időben és módon történő tájékoztatásáról gondoskodjon.

Elhatározza továbbá a Képviselő-testület, hogy a döγκkút megszüntetését követően az inotai városrész térségében keletkező állati tetemek megsemmisítésére 1000 számos állattetem megsemmisítésére alkalmas hullaemésztő vermet (döγκkut) létesít.

Felkéri a Polgármestert, hogy a Városgazdálkodási Iroda közreműködésével az egyedi beruházási programot dolgozza ki, azt terjessze a Képviselő-testület elé. A hullaemésztő verem (döγκkút) helyének kijelölésére és terveztetésére pályázati kiírás útján készíttessen hatástanulmányt.

Határidő: a döγκkút megszüntetésére: 1994. augusztus 25.
Felelős: Dr. Czeidli István jegyző

Határidő: a beruházási program elkészítésére:
1994. július 25.
a pályázat kiírásra: 1994. május 25.
Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

7/3.) Szavazatszámlláló Bizottság tagjainak megválasztása

Dr. C z e i d l i István:

Az 1994. május 8-ára kitűzött választás a választási szervek megalakítását teszi kötelezővé. Feladatul szabja a jegyző számára, hogy tegyen javaslatot a szavazatszámlláló bizottságok megalakítására. Az előterjesztett határozati javaslatra hívom fel a figyelmet. Itt találhatunk egy névsort, amely annak alapján állt össze, hogy felkéréssel fordultunk a korábban volt szavazatszámlláló bizottságok tagjaihoz és ezen kívül még néhány erre alkalmas személyhez, és felkértük arra, hogy nyilatkozzék, hogy elfogadja-e a felkérésünket a szavazatszámlláló bizottságba. Ismertetve azt a következményt amit a törvény előír, hogy a szavazatszámlláló bizottságnak, illetőleg a választási bizottságnak választott tagja nem lehet a jelöltet állító párt tagja. Az itt ismertetett személyek mindegyike ezt a nyilatkozatot megadta. A képviselő-testület hatáskörébe tartozik a tagok mellett a bizottság titkárának a megválasztása. Erre vonatkozóan a határozati javaslat nem tér ki ugyan, de felhívom a figyelmet arra, hogy a névsorban minden egyes bizottságnál a második személyt javasoljuk a szavazatszámlláló bizottság titkárának.

Legtöbbjük ezt a tisztséget már korábban a ciklus alatt betöltötte, csak pontosításra és kiegészítésre került sor. Az előterjesztés póttag lehetőségét is tartalmazza, de mi nem akarunk élni a póttag olyan értelmű lehetőségével, hogy külön póttagként jelöljük a javaslatba hozott személyeket. Teljes jogú tagja legyen, aki erre vállalkozik!

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, ha van kérdésük tegyék fel és a javaslatot elfogadni szíveskedjék!

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Részönkormányzata tárgyalta az előterjesztést és 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja az elfogadását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van észrevétele az előterjesztéssel kapcsolatban?

T ö r z s ö k Károly:

Elegendő-e a négy fő szavazatszámlláló bizottsági tagnak?

Dr. C z e i d l i István:

Kiegészülnek a bizottságok a jelöltet állító pártok delegáltjaival, ezért inkább attól kell tartanom, hogy kicsi lesz a hely, ha minden jelölt delegál tagot. Három tagot ír elő a törvény és erre biztosítottunk rá. Tehát a Képviselő-testületnek minimum 3 tagot kell felkérnie. *választani*

M á r h o f f e r György:

A 25-ös számú körzetben szerepel egy Farkas László nevű személy, ez nem azonos Képviselőtársunkkal, aki egyben jelölt is?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem.

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 19 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozta:

79/1994. (III. 31.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota város szavazóköreiben működő szavazatszámláló bizottságok tagjainak a következőkben felsorolt személyeket választja meg:

1. számú szavazókör:

Faller Jenő Szakközépiskola és Szakmunkásképző Intézet
(Szent I.u.1.)

Szabóné Dudás Valéria	Várpalota, Hársfa u. 3/a.
Patkó Gyuláné	Várpalota, Táncsics u. 9.
Horváth Józsefné	Várpalota, Mátyás k. u.11.I/4.
Kardos Jenőné	Várpalota, Mátyás kir. u. 11.
Lakics Balázs	Várpalota, Felsőinkám u. 12.

2. számú szavazókör:

1.sz. Általános Iskola

Volekné Temesi Zsuzsanna	Várpalota, Táncsics M.u. 23.
Vargyai Tiborné	Várpalota, Táncsics M.u. 13.
Kálmán László	Várpalota, Tábormező u. 26.
Kovács Zsuzsanna	Várpalota, Rákóczi u. 13.
Vidamon Jánosné	Várpalota, Mátyás kir. u. 7.
Vámosné Gönczöl Gyöngyi	Várpalota, Liliom u. 2.

3. számú szavazóköri:

Jószerecsét Művelődési Ház

Kara Gyuláné	Várpalota, Felsőinkám u. 3.
Patkó István	Várpalota, Táncsics M. u. 11.
Láng Istvánné	Várpalota, Jókai M. u. 17.
Gárdonyi István	Várpalota, Árpád u. 14. II/7.
Lakics Balázsné	Várpalota, Felsőinkám u. 12.
Mészáros Csabáné	Várpalota, Felsőinkám u. 4.

4. számú szavazóköri:

Faller Jenő Szakközépiskola és Szakmunkásképző Intézet
(Szent I. u. 1.)

Kmetz Andrásné	Várpalota, Táncsics M. u. 15.
Németh Tibor	Várpalota, Újlaky u. 5.
Németh Tiborné	Várpalota, Újlaky u. 5.
Sipos Emilia	Várpalota, Felsőinkám u. 10.
Réti Péterné	Várpalota, Felsőinkám u. 3.
III/10.	

5. számú szavazóköri:

9.sz. Általános Iskola

Orosz László	Várpalota, Mészáros L.u.6.
Orosz Lászlóné	Várpalota, Mészáros L.u.6.
Mojzer Pál	Várpalota, Kálvária u.5.
Németh Tibor	Várpalota, Jókai u. 17.
Kocsis Istvánné	Várpalota, Szabolcska u.53.
Kerekes Istvánné	Várpalota, Szabolcska u.45.I/6.

6. számú szavazóköri:

9.sz. Általános Iskola

Maráczai Tibor	Várpalota, Fekete gy. u. 3.
Fábián Éva	Várpalota, Alkotmány u. 2.
Beck Jenőné	Várpalota, Szabolcska u. 35.
Grób Kálmánné	Várpalota, Hegyalja u. 18.
Hegedűs Béláné	Várpalota, Munkácsi M.u.23.
Horváthné Nagy Andrea	Várpalota, Toldi u. 6.

7. számú szavazóköri:

Gyermek- és Ifjúsági Ház

Rab Ferenc	Várpalota, Szent István u.
Lucza Ferencné	Várpalota, Jókai u. 13.
Montli László	Várpalota, Felsőinkám u. 8.
Ari György	Várpalota, Jókai u. 13.
Karl Tamásné	Várpalota, Felsőinkám u. 1. IV/19.
Kovács Gyöngyi	Várpalota, Jókai M. u. 17. VII/26.

8. számú szavazóköri:

Szalmavirág büfé

Németh László	Várpalota, Körmöcbánya u. 36.
Herczeg Ottó	Várpalota, Táncsics M.u.9.
Nagy József	Várpalota, Mátyás kir.u.3.
Kiss János	Várpalota, Mátyás kir.u.8.II/8.
Szlávik József	Várpalota, Szabolcska u. 103. I/3.

9. számú szavazóköri:

1. sz. Általános Iskola

Szűr Gézáne	Várpalota, Felsőinkám 17.
Szolnoki Tiborné	Várpalota, Jókai u. 11.
Szűcs Jenő	Várpalota, Táncsics M.u.9.
Csorba Tamásné	Várpalota, Árpád u. 4.
Szabó Károlyné	Várpalota, Táncsics M.u.5.
Antal Istvánné	Várpalota, Újlaky u. 22.

10. számú szavazóköri:

Bakony úti felnőtt-rendelő váró

Pálfi János	Várpalota, Rákóczi u. 6.
Csendesné Csáki Margit	Várpalota, Jókai u. 13.
Fürjes László	Várpalota, Tábormező u. 16.
Lévai Károlyné	Várpalota, Bakony u. 18.
Molnár János	Várpalota, Felsőinkám u. 3/3.

11. számú szavazóköri:

Bakony úti gyermekrendelő váró

Ármás Jánosné	Várpalota, Rákóczi u. 1.
Liebentritt Kálmán	Várpalota, Rákóczi u. 16.
Barta Lászlóné	Várpalota, Körmöcbánya u. 9.
Simon Ágnes	Várpalota, Erdődy P.T.u.46.
Szabó András	Várpalota, Rákóczi u.1. 3/12.

12. számú szavazóköri:

Bán Aladár Általános Iskola étterem

Lassú Tamás	Várpalota, Szabolcska u. 99.
Magyarosi Jánosné	Várpalota, Május 1.u. 25.
Kiss Béláné	Várpalota, Erdődy P.T.u.42.
Juharos Péter	Várpalota, Erdődy P.T.u.42.
Pajor Tamás	Várpalota, Szabolcska u. 2.