

L e s z k o v s z k i Tibor:

Intézményrendszerünk működtetése kötelező alapfeladatunk. Az óvodáknál az eddigi 28 fős csoportokkal szemben 16-18 fős csoportok vannak. Ugyanazt a területet kell üzemeltetni, ugyanúgy meg kell lenni az óvónőnek, dajkának is.

Ebből adódott, hogy az önkormányzati részből 51 eFt támogatás kerül az óvodáknak.

Azonos intézményie háttér üzemeltetéssel, megfelelő hozzáállással ez az oktatási forma elhelyezhető. Ebben az esetben nem szükségeltetik a gyermekek fejkvótájából a 27.500,- Ft-ból felhasználni, csak az étkezési haszonkulcsot, ami a nyersanyag-norma és a ténylegesen fizetendő ár között van.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Nem tartom helyesnek azt a szemléletet, hogy egy kialakult struktúrához nem lehet hozzányúlni, ha az igény más, azt meg kell változtatni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az önkormányzat teherviselő képessége mellett természetesen új feladat felvállalható. Ez azonban az alapfeladatok ellátásának rovására nem mehet.

Veiszhaupt Sándor:

Nem értek egyet azzal, hogy szegény az önkormányzat. Csak sokmindenre nem jut pénz. Az önkormányzatnak van vagyona, költségvetésben több, mint egy milliárd forintja. Városnak van pénze, amit eloszt. Vannak sportegyesületek, akik alól kiestek a szponzorok, ezért a támogatásért az önkormányzathoz jönnek. Gondolkodni kell, hogy értékeinket milyen módon tudjuk megőrizni, gyarapítani. Új pénzforrás felkutatására van lehetőségünk. Ezeknek a forrásoknak egy részét olyan értékekre kell fordítani, mint például egy értékes sportegyesület megmentése, vagy a kézilabda csapat megtartása. Megoldást kell találnunk, mert a városi vagyon megőrzése és gyarapítása a feladatunk, és egy jól működő sportegyesület épp olyan vagyontárgy, mint egy objektum.

C s ő v á r i János:

A sportot valamilyen szinten fenn kell tartani. Javaslatom az IGYSC-nek 400 eFt, VBSK-nak 4,2 millió Ft. Ha a tömegsportot támogatja az önkormányzat, akkor nem javasolom az IGYSC-nek a támogatást, Pétnek és Várpalotának 2-2 millió forintot javasolok.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A vitát lezárom. Javasolom, hogy a költségvetés módosításánál pontonként foglaljunk állást. Rendelet-módosításról van szó, egy-egy pont elfogadásához 14 igen szavazat szükséges.

1. pont: 22 igennel, 2 tartózkodással elfogadást nyert
2. pont: 24 egyhangú igen szavazattal elfogadást nyert
3. pont: 20 igennel, 4 tartózkodással elfogadva
4. pont: 24 egyhangú igen szavazattal elfogadva
5. pont: 17 igen, 1 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett elfogadást nyert
6. pont: 12 igen, 4 nem, 8 tartózkodás mellett nem fogadta el a képviselő-testület
7. pont: 20 igen szavazattal; 4 tartózkodás mellett elfogadva
8. pont: 10 igen, 6 nem szavazattal, 8 tartózkodás mellett nem nyert elfogadást
9. pont: 18 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadva
10. pont: 24 egyhangú igen szavazattal elfogadást nyert
11. pont: 19 igen, 5 tartózkodás mellett elfogadva

L e s z k o v s z k i Tibor:

Patonai urat kérem, hogy a Pénzügyi Bizottság állásfoglalását értelmezze!

P a t o n a i József:

Normatív sportkoncepció kialakítása szükséges, amíg ez nincs, csak a fenntartáshoz szükséges támogatást kapja a sportkör, valamennyi szakosztály kérelmét támogatási rendszerhez kell kötni.

Állítólag már van egy pontrendszer, ami minősíti, osztályozza a sportegyesületeket, azok szakosztályait, az elért eredmények és egyébek alapján. Egy ilyen minősítő rendszer lenne az, ami objektivitással mérné az eredményeket. Ennek alapján egy keretösszegeből kapnának a sportkörök támogatást. A bizottság ezt a megoldást látná megfelelőnek. Amíg ez nincs, addig a támogatási összeg a létesítmények fenntartásához szükséges összegekre korlátozódjon.

Javaslatom: a megismert számok alapján a működési költségek Péten 1 millió forint, Várpalotán 1-1,5 millió forint, a kicsikről nem tudok ilyen javaslatot mondani.

C s ő v á r i János:

Ki és mikorra fogja elkészíteni a sportkoncepciót? Wimmer László készített már egy sportkoncepciót, de az erre nem alkalmas.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A koncepciót jónak ítélem én meg, a kidolgozott pontrendszerrel a felosztható pénzt el lehetne osztani. Szerintem augusztusi ülésre előkészíthető.

C s ő v á r i János:

Ez a pontrendszer eddig is ismert volt, ki lehetett volna vele számítani. Most itt el kell dönteni, hogy mit akar a testület.

P a t o n a i József:

A sportkoncepció lényege a pontrendszer, amely egy objektív mérce, ahol pl. 100 pontot érne az első osztály, pontot érne a sportolók száma, a fizetett nézők száma.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azt teszem fel szavazásra, amit a Pénzügyi Bizottság javasolt, nevezetesen, hogy sportkoncepció kialakítása szükséges, amíg ez nincs, csak a fenntartáshoz szükséges támogatást kapják az igénylő sportkörök.

Kiegészíteném azzal, hogy az augusztusi testületi ülésre készüljön el a koncepció. Felelős a polgármester.

Kérem, szavazzon, aki ezt elfogadja!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 8 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

122/1993. (VI. 30.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy készítse sportkoncepciót, melynek lényege a pontrendszer legyen. A koncepció elkészültéig a sportkörök csak a fenntartáshoz szükséges támogatásban részesülhnek.

Határidő: 1993. augusztusi képviselő-testületi ülés

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i Tibor:

Most az egyes sportkörök működéséhez szükséges minimális költségek vonatkozásában kell döntenünk, javaslatot kérek!

Angyal Péterné:

Péti MTE	1,8 MFt
VBSK	1,8 MFt
IGYSC	400 eFt

Csovári János:

Az IGYSC-nek nem működési feltétele a 400eFt, ebben már az utazási költség is benne van.

Leszkovszki Tibor:

Javaslat?

Csovári János:

Én nem tudom megítélni. Nagyon helyes lett volna a képviselőtestületnek most dönteni, mert holnap lejár a nevezési idő. Utolsó pillanatokban hozzuk meg a döntést, de a nemet is meg kell mondani.

Ha nem lesz döntés, az elnökség délutánra összehívja a sportkört és nyilvánvalóan be kell jelenteni, hogy felszámolja magát.

Leszkovszki Tibor:

Kérek javaslatot!

Domokos István:

Péti MTE-nek 1,2 millió forint,
VBSK-nak 1,8 millió forint,
IGYSC-nek 100 eFt.

Sajtó János:

Az IGYSC-nek ilyen módon nem javaslok támogatást. Húzzuk ki!

Lengyel Csaba:

A VBSK-nak az 1,8 millió forint támogatás mit jelent a továbbiak szempontjából?

Szabó Béla:

Az 1,8 millió Ft a létesítmények állagának megóvását jelenti csak. Szakosztályok működését nem biztosítja. A mai nap olyan döntést kell hozni, hogy a nevezési lista elküldése lehetséges legyen. A koncepció nem áll rendelkezésre. Augusztusi döntés már késő lesz a VBSK-nak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az ad-hoc bizottság vizsgálata alapján 1 millió forint a sportlétesítmények üzemeltetéséhez elég.

Módosító indítványként az alábbiak hangzottak el:

- 1.) - 400 eFt IGYSC-nek
 - PMTE-nek 1,8 millió Ft
 - VBSK-nak 1,8 millió Ft
- 2.) - IGYSC-nek 100 eFt
 - PMTE-nek 1,2 millió forint
 - VBSK-nak 1,8 millió forint
- 3.) az IGYSC ne kapjon támogatást.

D r . B a k o n y i Csilla:

Az IGYSC-nek 100 eFt-ot javasolok.

V e i s z h a u p t Sándor:

Nem állnak arányban a javasolt összegek a településrészek között.

- IGYSC-nek 400 eFt-ot javasolok,
- PMTE-nek 1,5 millió forintot,
- VBSK-nak 1,8 millió forintot.

L e n g y e l Csaba:

Kérem feltenni szavazásra, hogy kívánja-e felvállalni a képviselő-testület a kézilabda csapat támogatását. Az igény 4,2 millióforint, kisebb összeg nem segít abban, hogy a csapat indulni tudjon.

B á t o r Antal:

A kézilabda szakosztályt a városnak támogatni kell. Nekünk kell eldönteni, hogy támogatjuk, vagy sem, ezt most kell eldönteni és nem szabad az augusztusi ülésig halogatni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

4052 eFt támogatási igénye van a Kézilabda Szakosztálynak a II. félévre. Felteszem szavazásra, aki a 4052 eFt támogatást javasolja, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 5 igen, 13 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett a Kézilabda Szakosztály 4.052 eFt-os támogatását nem javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az eddigi javaslatokat teszem fel szavazásra.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 14 tartózkodás mellett nem javasolja az IGYSC 400 eFt-tal való támogatását.

11 igen szavazattal, 13 tartózkodás mellett nem javasolja az IGYSC 100 eFt-tal való támogatását.

4 igen szavazattal, 20 tartózkodás mellett nem javasolja a PMTE 1,8 Mft támogatását.

9 igen szavazattal, 15 tartózkodás mellett nem javasolja a PMTE 1,2 Mft-tal való támogatását.

7 igen szavazattal, 17 tartózkodás mellett nem javasolja a PMTE 1,5 Mft-tal való támogatását.

11 igen szavazattal, 13 tartózkodás mellett nem javasolja a BVSK 1,8 Mft-tal való támogatását.

L e n g y e l Csaba:

Javaslatom az, hogy 4 millió forintot különítsünk el és augusztusban legyen erről döntés.

U n f e r d o r b e n Anikó:

Az általános tartalék az eddigiek alapján 6580 eFt.

F a r k a s László:

A VBSK-nak 3 millió forintot javasolok és ezt havi bontásban utólagos elszámolással.

A képviselő-testület 2 igen szavazattal, 22 tartózkodás mellett a módosító indítványt nem fogadta el.

C z i f r a László:

Támogatom, hogy a három sportkör próbáljon egyesülni egy sportkörre és akkor hozzák újból a testület elé igényüket.

P a t o n a i József:

Javasolom, hogy adjuk oda a működési költségeket az alábbiak szerint:

- IGYSC-nek	100 eFt
- PMTE-nek	1,2 millió Ft
- VBSK-nak	1,8 millió Ft.

A képviselő-testület 14 igen, 5 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta, hogy az IGYSC 100 eFt,
a PMTE 1,2 MFt,
a VBSK 1,8 MFt
támogatásban részesüljön.

U n f e r d o r b e n Anikó:

Az általános tartalék így 3480 eFt, céltartalék 7358 eFt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A módosító indítványokkal együtt, aki elfogadja a költségvetés módosítására irányuló rendelet-tervezetet, kérem, szavazzon!

A képviselő-testület 16 igen, 6 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletét alkotta a költségvetés módosításáról:

Várpalota város

Önkormányzati Képviselő-testületének

19 /1993. (VII. 6.) számú

r e n d e l e t e

Várpalota város Önkormányzata 1993. évi

többszörösen módosított költségvetésének módosításáról

(Rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve!)

Dr. Bakonyi Csilla 12 óra 40 perckor elment.
Létszám: 23 fő.

2.) Javaslat az önkormányzati intézmények felújítási pénzeszközeinek centralizálására.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági véleményeket kérném.

P a t o n a i József:

A Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazat mellett támogatja a rendeletervezet elfogadását.

A n g y a l Péterné:

A Péti Részönkormányzat 6 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett javasolja a rendeletervezet elfogadását.

C s ő v á r i János:

Az Oktatási Bizottság többségi szavazattal a következő szövegszerű módosítást javasolja:
A rendeletervezet 1. §. (2) bekezd. utolsó mondatában:
A Városgazdálkodási Iroda az igények felülvizsgálata után javasoljuk beszúrni "az érintettekkel történt egyeztetés után" szövegrészt, majd folytatódik a mondat tovább a rendeletervezetnek megfelelően.

P a p p Gyula:

Az Inotai Részönkormányzat a rendeletervezetet egyhangúlag elfogadásra javasolja.

C z i f r a László:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag javasolja a rendeletervezet elfogadását.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság az előbb elhangzott módosítással egyhangúlag javasolja a rendeletervezetet elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben kérdés, vélemény, észrevétel a rendeletervezettel kapcsolatban nincs, akkor vita nélkül szavazásra teszem

fel. Aki az elhangzott szövegszerű módosítással a rendelettervezetet elfogadja, az kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 19 igen szavazat, 3 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Képviselő-testületének
.20.../1993. (M. G.) számú

R E N D E L E T E

az önkormányzati intézmények felújítási pénzeszközeinek centralizálásáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3.) A Polgármesteri Hivatalról szóló 52/1992. (XII.29.) sz. önkormányzati rendelet kiegészítése

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági véleményt kérek.

C z i f r a László:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelettervezetet egyhangúlag elfogadásra javasolja.

P a t o n a i József:

A Pénzügyi Bizottság 6 igen, 1 tartózkodás mellett javasolja a rendelettervezet elfogadását.

A n g y a l Péterné:

A Péti Részönkormányzat 6 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelettervezetet.

P a p p Gyula:

Az Inotai Részönkormányzat egyhangúlag támogatja.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi Bizottság egyhangúlag javasolja elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben vélemény, észrevétel nincs, szavazásra tenném fel. Aki a hivatalról szóló rendeletervezet módosítással egyetért kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 22 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

.21./1993. (VII . G .) számú

R E N D E L E T E

A Polgármesteri Hivatalról szóló 52/1992. (XII.29.)

számú önkormányzati rendelet kiegészítéséről

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 43/1992. (IX.30.) sz. rendelettel módosított 40/1992. (IX.16.) sz. rendelet 5. mellékletének módosítása

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági véleményeket kérném.

C z i f r a László:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az ülésén meghallgatta Gebhardt urat, aki szóban kiegészítette a leírtakat, és ennek alapján a bizottság egyhangúlag elfogadta és a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja a rendeletervezetet.

P a t o n a i József:

A rendeletervezetet eghangúlag elfogadásra javasoljuk.

L a n c z m a n n József:

A Városrendezési Bizottság 7 igen, 1 tartózkodás mellett javasolja a rendeletervezet elfogadását.

A n g y a l Péterné:

A Péti Részönkormányzat 5 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett a rendelettervezet módosítását elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése a rendelettervezet módosítással kapcsolatban?

B á t o r Antal:

A kiegészítés 8. pontja első bekezdésében az szerepel, hogy a fürdőszoba légterének csak 60 %-a vehető figyelembe, ha nincs hőleadó a fürdőszobába beépítve. Mi történik akkor, ha valaki mondjuk radiátort szerel be a fürdőszobába, tehát ráköt a távhőre?

G e b h a r d t Gyula:

A rendszert ennek megfelelően át kell terveztetni, amit a Közüzem Vállalattal jóvá kell hagyni és akkor a kivitelezésnek semmi akadálya nincs. Természetesen ebben az esetben a légternek nem a 60 %-át, hanem 100 %-át vesszük figyelembe.

B á t o r Antal:

Kinek a költsége az átterveztetés?

G e b h a r d t Gyula:

Társasházaknál, szövetkezeteknél a tulajdonosoké, bérlakásban lakóknál pedig a Közüzem Vállalat költsége.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van véleménye, észrevétele a rendelettervezet módosítással kapcsolatban?

U r y János:

Tisztelt Képviselő-testület!

Tulajdonképpen én nem értem ennek az egésznek a logikáját, hiszen ha egyszer nincs fűtőberendezés, akkor az igaz, hogy a másik helyiségből átáramlik a hő, de aki ezt az egészet összeállította az valószínűleg elfelejtette megnézni a 04/140-es szervezési előírásokat és alapelveket.

Teljesen értelmetlen számomra az is, hogy a beépített bőrdntartót kiveszik a lm3-ből, ugyanakkor nem veszik ki az előszobában a beépített szekrényt.

Én nem értek egyet ezzel az egész felméréssel, a módosító indítványom az, hogy tessék a légtérfogatot még egyszer felmérni.

A másik dolog, hogy a beadványban az szerepel, hogy nem engedték be Péten több lakásba a Közüzemi V. munkatársait a légtérfogat mérésére. Ez jogos is, tudniillik a pétiak a Nitrogénművekkel állnak még a jelen pillanatban is szerződéses viszonyban.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt az állítást mivel lehet igazolni, mert én viszont azt állítom, hogy a lakók tavaly októbere óta a Közüzemi Vállalattal állnak jogviszonyban.

U r y János:

Az lehetséges, hogy a Közüzemi Vállalat a rendeletével kötött egy megállapodást a Nitrogénművek Rt-vel, de én velem mint fogyasztóval nem. Nekem a Nitrogénművek Rt. Munkásellátási Osztálya minden egyes változásnál a szerződésmódosítást megküldte és én aláírva visszaküldtem, mert szerintem a szerződésnek így kell létrejönnie. Még egyszer mondom, hogy én sem engedném be a lakásomba azt, akivel voltaképpen nem állok jogviszonyban.

Még azt elmondanám, hogy nagyon csodálkozom azon, hogy a Péti Részönkormányzat ezt az indítványt megszavazta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha több hozzászólás nincs, akkor szavazásra teszem fel a rendeletmódosítást. Aki egyetért vele kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 10 tartózkodás mellett nem fogadta el a rendeletmódosítást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Átadnám a szót Gebhardt Gyulának, a Közüzemi Vállalat főmérnökének, hogy értelmezze a jelenlegi döntésünket.

Ha megkérdezi a várpalotai város lakó, hogy ő miért fizet többet, mint a péti ugyanolyan távhőszolgáltatást igénybevevő város lakó, akkor ezt mivel magyarázhatjuk?

G e b h a r d t Gyula:

Tisztelt Képviselő-testület!

Mi ennek a felmérésnek alapján július 1-jétől szeretnénk volna a számlázást számítógépre vinni, ugyanúgy mint Várpalotán, de ezzel a döntéssel ezt a számlázási folyamatot most nem tudjuk megindítani.

Ha most ennek a döntésnek az alapján az összes várpalotai lakás újra felméréséről intézkedünk, abban az esetben is a rendszerbe már betáplált hőmennyiség díját be kell szednünk. Elmondanám, hogy az ország minden városában ilyen felmérési szabályok mellett folyik a számlázás, az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium is ezen felmérési szabályok mellett tette le a voksát és a Képviselő-testület korábbi döntése alapján alkalmaztuk ezt mi is.

Azon lehet vitatkozni, hogy ez a hőelszámolás igazságos-e vagy nem, erre azt tudom mondani, hogy nem igazságos, de figyelembe kell vennünk azt is, hogy ezek az épületek különböző időpontban, különböző hőszigetelési szabvány szerint épültek. Vannak a Tési dombon olyan épületek, ezek az első panelházak közül valók, amelyek a méréseink szerint kétszeresét - háromszorosát eszik meg hőben, mint pld. az ARÉV által a Kálvárián épített fokozott hőszigetelésű lakások és mégsem fizetnek kevesebbet.

A másik, amit nagyon lényegesnek tartok elmondani, amit nagyon sokan nem értenek meg Péten, hogy a Képviselő-testület februári döntése alapján a Közüzemi Vállalat a Nitrogénművek Rt-től átvette a távfűtési rendszert. Vannak azonban olyan problémáink is, hogy Péten rengeteg olyan lakásszövetkezet tulajdonában lévő lakás van, ahol az akkori hatályos jogszabályok be nem tartásával olyan fűtőtesteket tettek fel, amelyek nem a lakásnak 20 fokra, hanem 30 fokra való felfűtéséhez alkalmasak. Ezzel azt csinálták, hogy egy másik lakástól ugyanabban az épületben "ellopták" a hőt. Ezzel mi nem foglalkozunk, ez tulajdonosi probléma, ezt nekik kell megoldani, nekik kell megterveztetni, természetesen ha egy körön vannak más fogyasztóval, illetve a hőközponttal, akkor azt velünk mint szakhatósággal véleményeztetni kell, mi ehhez a maximális segítséget meg is adjuk.

Péten több szövetkezeti elnök annyira állítja, hogy ők aztán nagyon kevés hőt fogyasztanak. Erre azt tudom mondani, hogy én mindenkinek felajánlottam, hogy épületenként, azt hangsúlyoznám, hogy nem lakásonként, mérjék a fűtésre bevitt hőt, ettől kezdve a légtérfogatnak semmi jelentősége nincs. Nem véletlen, hogy ezt még senki nem választotta, tudniillik a péti épületeknek az állapota sokkal rosszabb hőtechnikailag, mint a palotaiaké, mert ezekre 25-30 éve semmit nem költöttek.

Meg kell mondjam, hogy még rosszabb lesz a helyzet akkor, amikor a csatlakozási pontokon szeptemberben felszerelésre kerülnek a hőmennyiségmérők, ekkor már a ténylegesen mért