

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 8 tartózkodással nem fogadta el a jutalmazásra való javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor

A következő módosító indítványt Veiszhaupt Sándor képviselő tette, hogy ne jutalom formájában, hanem visszamenőleges bérkorrekcióval fizessék ki a javasolt összegeket.

A Képviselő-testület 6 igen, 3 nem szavazattal, 8 tartózkodással nem fogadta el Veiszhaupt Sándor indítványát.

Az eredeti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki az 5 havi jutalom összegével egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen, 4 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem fogadta el az előterjesztés 8. sz. pontját.

Lengyel Csaba képviselő ismételten bekapcsolódott a tanácskozásba.

L e n g y e l Csaba

Kérem Polgármester urat, rendeljen el szünetet

S z ü n e t !

Bátor Antal 13.20 órakor megérkezett, (19 fő).

C z i f r a László

Megbeszélésünk alapján a város vezetőinek jutalmazására a következő javaslatot teszem:

a Polgármester úrnak 168.000.-Ft,

az Alpolgármester úrnak 134.000.-Ft,

a Jegyző úrnak 151.000.-Ft

jutalmat kérek feltenni szavazásra.

L e s z k o v s z k i Tibor

Kérem, hogy Czifra képviselőtársam előterjesztésével aki egyetért - szavazzon:

A Képviselő-testület 14 igen, 2 nem szavazattal, elfogadta Czifra László jutalmazásra vonatkozó javaslatát.

L e s z k o v s z k i Tibor

Felkérem képviselőtársaimat, hogy az egész költségvetési rendelet módosításáról szavazzunk.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta)

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének

53/1992. (XII.29.) számú

r e n d e l e t e

a Várpalota városi Önkormányzat 1992. évi költségvetéséről szóló többször módosított 9/1992. (II.28.) sz. rendeletének

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

- 5.) Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének .../1992. () sz. rendelete az önkormányzati költségvetési szervek 1993. évi átmeneti pénzgazdálkodásáról

Dr. B u z á s i István

A Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság 7 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadásra javasolja. A 13. havi bért valamennyi intézménynél javasolja kifizetni.

T ö r z s ö k Károly

Ahol 13. havi bér nem került kifizetésre nem javasolom most annak kifizetését, mivel azt a kormány finanszírozza és ha most kifizetjük, eleshetünk ettől a pénztől.

A Képviselő-testület egyhangúlag a következő rendeletet alkotta:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének

54/1992. (XII. 29.) számú

r e n d e l e t e

az önkormányzati költségvetési szervek 1993. évi átmeneti pénzgazdálkodásáról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Bátor Antal, Csóvári János, Miskolczi Ferenc, Dr. Buzási István István, Kerekes István elment, Lukáts András megjött, (15 fő).

6.) A 10/1992. (III.27.) sz. rendelet módosítása

S z a t h m á r y Kálmán:

Gyakorlatilag jelentős eltérés mutatkozik a vízrendezés, belvízelvezetés rovaton, a betervezett 1.875 eFt-tal szemben 7.116 eFt a felhasználás. Ennek az a magyarázata, hogy a Közüzemi Vállalattal szerződve voltunk az Inota, November 7. utca, Timföld utca, 48-as utca környékének felszíni vízelvezetésére és mi ennek a költségét átutaltuk a vállalatnak. Tehát ez a beruházási rovaton is szerepelhetne, ami 4.088 eFt, amiből a 817 eFt ÁFA visszaigényelhető. Ha ezt az összeget kivesszem a 7.116 eFt-ból + a 1.875,- eFt-os ÁFA, mert a 7.116 eFt 1.875 eFt-os ÁFÁ-t tartalmaz, ami visszaigényelhető, akkor a túllépés csak 3.767 eFt, amit az inotai vízrendezés 4 millió Ft-ja egy az egyben fedezi.

Szeretném továbbá elmondani, hogy lakossági panaszbejelentések alapján sürgősen intézkedni kell Inotán a Radnóti utcában, ahol a Posta postakábelbefektetés miatt felvágta a gyalogjárót. Mi a Postát felszólítottuk a helyreállításra, mire ő közölte velünk, hogy ő erre a munkára már évekkel ezelőtt átutalt 2 millió Ft-ot az akkori Városi Tanácsnak, amit az átutalási bizonylattal igazolt. Tehát a helyreállítási munkát nekünk kellett elvégeztetnünk, és ha már a járda elkészült, akkor a mellette lévő vízelvezető árkot is rendbetettük, ami 197 eFt-ba került.

Ezenkívül Inotán a Búcsútér környékén 251 eFt-ért és a régi Bánya utcában a Loncsosból lezúduló víz miatt 876 eFt-ért kellett rendkívüli vízelvezetési munkát végezni.

Tehát ezekből ered a számszakilag nagynak tetsző túllépés.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Városgazdálkodási Iroda ez évi feladatainak végrehajtására elfogadott összegben ez módosít-e?

S z a t h m á r y Kálmán:

A Városgazdálkodási Iroda költségvetésében elfogadott összeget ez nem növeli, mert azon belüli átcsoportosításról van szó.

T ó t h Kálmán:

Tisztelt Képviselő-testület!

Ha csak a számokat nézzük, akkor valóban azt lehet látni, hogy a terv és a valóság nem egyezik.

Szerintem az a legfontosabb, hogy a város lakosságának panaszai megoldást nyerjenek és a várost jól tudjuk üzemeltetni. Az nyilvánvaló, hogy a feladatokat a lakosság által történt bejelentések alapján kell meghatározni. Az évi kereten belül véleményem szerint mindig rugalmasan kell alkalmazkodni és mindig a legfontosabb, legsürgősebb feladatokat megoldani.

Az előterjesztés alsó részén azt kérjük, hogy a parkgondozás, valamint a köztisztaság, hóeltakarítás keretösszegét együttesen kezelhessük, ennek az az indoka, hogy a két tevékenység szoros kapcsolatban van, a parkgondozók végzik télen a hóeltakarítást, síkosságmentesítést, vagy ha nincs hó, akkor az utcák söprését. Szeretném kérni Önöket, hogy ebből a megfontolásból támogassák a kérésünket.

C z i f r a László:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság szerette volna, ha az előbb elhangzottakat írásban is megkapja, mert így nem láttuk, hogy az eltérés miből adódik, azt mi tette szükségessé. Tehát a kérésünk az, hogy a jövőben bővebb információt kapjunk írásban, egyébként a bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendeletmódosítást.

T ó t h Kálmán:

Megköszönöm Czifra úr észrevételét, azzal teljesen egyetértek.

U n f e r d o r b e n Anikó:

A Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett azzal a kiegészítéssel fogadta el a rendeletmódosítást, hogy az eltérések okaira a Közüemi Vállalat igazgatójától szóbeli kiegészítést kér.

V e i s z h a u p t Sándor:

A Péti Részönkormányzat a rendelet-tervezetben az egycsilagos résznél azt a módosítást javasolja, hogy a Közüemi Vállalat a nem lakáscélú bérlemények bérleti bevételi díjának 20 %-a vállalkozássegítő alapba kerüljön. Ezzel a módosítással 5 igen szavazat, 4 tartózkodás mellett javasolja a rendeletmódosítást elfogadásra.

P a p p Gyula:

Az Inotai Részönkormányzat egyhangúlag támogatta a rendeletmódosítást.

L a n c z m a n n József:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett javasolja a rendeletervezet elfogadását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vitára bocsájtom az anyagot.

L a n c z m a n n József:

Reagálni szeretnék a Péti Részönkormányzat javaslatára. Én nem tartom szerencsésnek, ha a bérleti bevételeket egy teljesen másirányú pénzügyi finanszírozásba használnánk fel, ez az egyik.

A másik, hogy ebben az évben már meglátszottak, hogy mik azok a feladatok, amelyek sokkal nagyobb súllyal kell hogy szerepeljenek majd a következő évben, ha már jobban ismerjük a körülményeket, akkor az egyes pontok már megfelelően fogják a pénzügyi fedezetet kapni, hiszen nyilvánvaló, hogy ilyen elsőként történt a városban.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy módosító indítvány érkezett a Péti Részönkormányzattól a rendelet-tervezet azon lábjegyzetéhez, hogy a Vállalat a nem lakáscélú bérlemények bérleti bevételi díjának 20 %-át adja át és vállalkozássegítő alapba kerüljön ez a pénz.

T ö r z s ö k Károly:

A Vállalat vezetőjétől kérdezném, hogyha ez a 20 % bevétel kiesik és más célra történik a felhasználása, akkor ezt a bevételi kiesést miből lehet pótolni, ami a működéshez szükséges?

T ó t h Kálmán:

Én nem tartom szerencsésnek a pétiiek javaslatát, hiszen egyre kevesebb lakbér és bérleti díj folyik be, amiből fenn kellene tartani a lakásokat és a nem lakáscélú bérleményeket. A lakbért fizető lakosság elvárja - ez a közmegehallgatáson is világosan látszott -, hogy a befizetett pénzt a lakásokra költsük, a lépcsőházak kifestésére, rendbetételére. Nem szeretném, ha innen elvonnánk pénzt, hanem igenis minden befolyt fillért vissza kell a lakásokra fordítani, és szeretném ha ebben Önök is támogatnának.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Péti Részönkormányzat módosító indítványát tenném fel szavazásra, miszerint a nem lakáscélú bérlemények bérleti díjának 20 %-át vállalkozásfejlesztési alapba javasolja áttenni. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 2 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett a Péti Részönkormányzat módosító indítványát nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki az elhangzott szóbeli kiegészítéssel a rendeletervezetet változatlan formában elfogadja, az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 12 igen szavazat, 3 tartózkodás mellett az eredeti rendeletervezetet nem fogadta el.

L u k á t s András:

Én azt javaslom, hogy ezt a rendeletervezetet a következő ülésre hozzuk vissza, mert szerintem csak a résztvevők kevés száma miatt nem került elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm az észrevételt, a rendeletervezet a következő, december 29-i ülésünkre újból visszakerül.

L e n g y e l Csaba:

Nekünk van egy Közüzemi Vállalatunk, ahol mi felügyeletet látunk el. Én ezeket a kereteket nem is tartom lényegesnek, hiszen van ott egy hozzáértő igazgató, egy hozzáértő stáb, akik tudnak fontossági sorrendet fölállítani, aztán egy adott időszakonként beszámolnának a testületnek a végzett munkáról. Nem nekünk kellene a sorrendet fölállítani, hanem azt rá kell bízni az ottani vezetésre, aki tudja rangsorolni a feladatait és a lehetőségeit is.

D o m o k o s István:

Teljesen egyetértek Lengyel Csaba képviselőtársam által elmondottakkal, és itt mondanám el azt, hogy amikor a Készenléti lakótelepiek kérték, hogy csináljunk ott parkot, pontosan azért nem tudtunk ebben dönteni, mert úgy láttuk, hogy a parkgondozásra beütemezett összegbe ez már nem fér bele.

Szerintem is az lenne a logikus, hogyha menetközben igazodnánk az igényekhez. Ha olyan sürgős munka akad, akkor igenis túl kell lépünk a keretet, ami valójában csak egy becsült keret, az a fontos, hogy a végösszeget ne lépjük túl, de azon belül igenis lehessen átcsoportosítani. Tehát szerintem az egésznek a lényege az, hogy rugalmasan lehessen ezt a pénzt kezelni.

7.) Várpalotai Volán Vállalat tarifa javaslatai

U n f e r d o r b e n Anikó:

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 7 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett az úgynevezett 4-es variációt fogadta el, mely szerint a díjak a következők:

- | | |
|-----------------------------------|----------|
| a) szakaszhatár nélküli vonaljegy | 25,- Ft |
| b) egyvonalas havi bérletjegy | 428,- Ft |
| c) összvonalas bérletjegy | 608,- Ft |
| d) nyugdíjas és tanuló bérletjegy | 152,- Ft |

A 3 millió Ft-on felül a 4-es alternatíva mellett a bizottság javasolja még 1.366.000 Ft átadását a Volán Vállalatnak havi 113.850,- Ft-os finanszírozási feltétellel.

C z i f r a László:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és az úgynevezett 4-es variációt javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra, a Pénzügyi Bizottság állásfoglalása szerint.

P a p p Gyula:

Az Inotai Részönkormányzat nem tudott állást foglalni, mert bizonyos szavaknak, kifejezéseknek az értelmezésében a bizottság tagjai nem tudtak dűlőre jutni. A problémáinkat majd a részletes vitában el fogom mondani.

L a n c z m a n n József:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, de állásfoglalás nem született, mert a bizottság tagjainak az volt a véleménye, hogy pénzügyileg inkább a Pénzügyi Bizottság feladatkörébe tartozik az előterjesztésnek a megvitatása.

L e n g y e l Csaba:

Nézve a tervezett és várható költségeket az üzemanyagnál és

más anyagi jellegű szolgáltatásoknál, akkor az utolsó negyedévben a költségek sokkal magasabbak. Tehát arra szeretnék választ kapni, hogy mi az oka ennek, mi dobja meg ennyire ezeket a költségeket az év utolsó 3 hónapjában?

P a p p Gyula:

Az Inotai Részönkormányzat azért nem tudott állást foglalni, mert nem tudtuk, hogy mit jelent pontosan, hogy nem lesz szakaszhatár a jegyek esetében. Ha végállomástól végállomásig 25,- Ft, akkor azt el tudjuk fogadni, de ha ez nem így van, akkor nem fogadjuk el.

15,00 h: Kerekes István megjött (16 fő)

B e b e s i István:

Lengyel képviselő úr kérdésére válaszolnám, hogy egyrészt az üzemanyagköltségeknél a IV. negyedévben elég komoly ár-emelés volt, az I-III. negyedévi 38,80 Ft-os átlagár jelenleg 45,50 Ft. A IV. negyedévben költségnövekedéssel jár az is, hogy a téli üzemi viszonyok között a hőmérséklet változásával eléggé megnő az üzemanyagfogyasztás. Az anyagköltségek növekedését okozta a járműveknek a téli üzemre való felkészítése is.

A másik kérdésre, a 25,- Ft-os jeggyel kapcsolatban válaszolom, hogy kb. két évvel ezelőtt a képviselő-testület úgy döntött, hogy vizsgáljuk meg a jegynél azt, hogyha valaki felszáll az autóbuszra és a szakaszhatáron keresztül megy, akkor se kelljen még egy jegyet váltania. Akkor született az a döntés, hogy jegyeknél nem lesz szakaszhatár, hanem azon a vonalon, ahol végigmegy, hiába halad át szakaszhatáron, akkor is csak egy jegyet kell váltani. A bérletekre ez nem vonatkozik, aki egy szakaszhatáron belül utazik, arra a vonalra érvényes bérletet kell váltania, ha pedig a szakaszhatárt átlépi, akkor összvonalas bérlettel kell rendelkeznie.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vitára bocsátom az anyagot!

L e n g y e l Csaba:

Amit kb. két éve mondtam, azt szeretném most elismételni. Annak idején, amikor először szó volt arról, hogy a Volánnak adjunk 6 millió Ft kamatmentes kölcsönt, én akkor is azt mondtam, amit most is javasolni szeretnék, hogy ezt a pénzt támogatásként kell odaadni, mert úgysem tudják visszafizetni. Ezt a véleményemet most is fenntartom.

V á m o s i Tibor:

Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselőtársaim!

Én javaslom, hogy fogadjuk el a Pénzügyi Bizottság által javasolt 4-es variációt, ahol az utazóra is hárulnak több-letköltségek (15 % emelés + 6 % ÁFA), de ugyanakkor az önkormányzat is hozzájárul, hogy a költségek elviselhetőbbek legyenek. Az igaz, hogy a buszközlekedés nem alapellátási kötelezettségünk, de azt hiszem, hogy az inotaiak és a pétiiek megérdemlik, hogy ezáltal is közelebb hozzuk a városközpontot hozzájuk. Ez az áremelés azt hiszem még elviselhető az infláció mértékéhez képest.

D o m o k o s István:

A közmeghallgatáson elhangzott, hogy egy utas a vasútra vezető úton se szombaton, se pedig vasárnap nem tudott jegyet váltani, mert nem volt a buszon kalauz. Bebesi úrtól kérdezném, hogyha kalauz nem volt, akkor a buszvezető miért nem adott jegyet?

B e b e s i István:

Elöljáróban szeretném elmondani, hogy mind az autóbuszvezetőknél, mind a kalauzoknál jelentős létszámhiánnyal küszködünk és így sajnos esetenként előfordul, hogy a vasuti járatra nem teszünk kalauzt. A sofőrnél mindig van jegy, de csak a végállomásokon adhat jegyet a forgalombiztonság miatt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A módosító indítványban a 4-es alternatíva szerepel, amely szerint:

- | | |
|-----------------------------------|------------|
| a) szakaszhatár nélküli vonaljegy | 25 ,- Ft |
| b) egyvonalas havi bérletjegy | 428 ,- Ft |
| c) összvonallas bérletjegy | 608 ,- Ft |
| d) nyugdíjas és tanuló bérletjegy | 152 ,- Ft. |

A 2. pontban a rendeletervezet a következőképpen módosulna: A fenti viteldíjakhoz Várpalota Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 4.366.000,- Ft támogatást nyújt, melyből 3.000.000,- Ft-ot fejlesztési alapként átadtunk, ezen túlmenően 1.366.000,- Ft, havi bontásban 113.833 Ft kerülne átutalásra, és így szerződésileg a Volán vállalja 1993. december 31-ig a helyi tömegközlekedés lebonyolítását. A 3. pont pedig kimarad.

V e i s z h a u p t Sándor:

Az 1.366.000,- Ft az mi?

L e s z k o v s z k i Tibor:

1993-ban ennyivel járulunk hozzá városi szinten a helyi tömegközlekedés üzemeltetési díjához. Ha ezt nem adjuk, akkor magasabbak lesznek a tarifadíjak, a befizetendő ÁFA és ebből kifolyólag a lakossági teher is nagyobb lesz.

L u k á t s András:

A Volán a 6 millió Ft kölcsönt mire kapta?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 6 millió Ft fejlesztési alap átadása volt, melyet járművek felújításához vagy vásárlásához kapott (a Volán ezt az összeget felújításra fordította), melyből jövőre 3 millió Ft-ot kellene visszafizetnie.

L u k á t s András:

Tehát akkor ennek a 3 milliónak a vissza nem fizetése mellett ad az önkormányzat még 1.366.000 Ft üzemeltetési hozzájárulást és ennek fejében tudja ezt a tarifarendszert megajánlani. Ez számomra teljesen elfogadhatatlan. A menetjegyek és a bérletek áremelését el tudom fogadni, nekem ennek a 3 millió Ft-nak az elengedése nem fér a fejembe. A 3 millió + még az 1.366.000 Ft támogatás együtt kérését erkölcsstelennek tartom. Sokkal tisztább lett volna, ha annak idején, amikor a 6 millióról döntöttünk a Volán azt mondta volna, hogy nem kölcsön, hanem vissza nem fizetendő támogatásként kéri ezt az összeget, mert úgysem fogja tudni visszafizetni.

L e n g y e l Csaba:

Azt szeretném megkérdezni, hogy az 1.366.000 Ft támogatás honnan jött ki, mivel nem egy kerek összegről van szó. Talán ennyi a veszteség, amit nekünk kell finanszírozni?

B e b e s i István:

Igen ez egy kijött szám. Hogyha megnézzük a számviteli törvény szerint összeállított jelentést, melynek gazdasági oldalról is alátámasztottnak és ellenőrizhetőnek kell lennie, akkor látható az 1993. évi tervezett számnál, hogy 52.303 eFt-ra jön ki a költség. A helyijárató tömegközlekedés nem nyereségkitermelő. Megnéztük a jegyek, bérletek árai alapján, hogy mennyi lesz az utasok által fizetett átlagbevétel és ez alapján ki tudtuk számolni az ÁFÁ-t. Ezután megnéztük a tanuló- és nyugdíjasbérleteknél, valamint a 70

éven felüliek ingyenes utazásához a központi költségvetésnek az árkiegészítését, ezt hozzáadtuk és a kettő közti különbözetből jött ki a 4.366.000,- Ft.

15,15 h: dr. Buzási István megjött (17 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki az általam előbb elmondottak szerint a rendelet-tervezetet elfogadja, az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodással a következő módosításokkal fogadta el a rendelet-tervezetet:

1. § 1.) az autóbuszközlekedés szolgáltatásainak legmagasabb díjai:

a.) szakaszhatár nélküli vonaljegy	25,- Ft
b.) egyvonalas havi bérletjegy	428,- Ft
c.) összvonalas bérletjegy	608,- Ft
d.) nyugdíjas és tanuló bérletjegy	152,- Ft

A 3.) pont kimarad, a 2.) pedig a következőképp módosul:

Az (1) bekezdésben megállapított viteldíjakhoz Várpalota Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 4.366 eFt támogatást nyújt, melyből 1.366 eFt - havi 113.833 Ft-os részletekben történő átutalással - hozzájárulás a helyi tömegközlekedés üzemeltetési díjához.

A fennmaradó 3.000 eFt forrása a 96/1992. (V.28.) számú határozattal nyújtott kamatmentes visszatérítendő támogatás vállalat által 1993. évben visszafizetendő része.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodással a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati
Képviselő-testületének

..55./1992. ~~Ok. 19~~ számú

r e n d e l e t e

a menetrend szerinti helyi autóbuszközlekedés
szolgáltatási díjairól

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)