

tenciájába utalta a kérelem elbírálását, tekintettel arra, hogy rendkívüli méltánylást érdemlő esetek húzódnak meg az előterjesztés mögött. Az anyag kiküldése után újbóli vizsgálat alá vontam az előterjesztéseket. Akkor derült ki a helyszíni vizsgálatok alapján, hogy az ingatlanforgalmi értékbecslés nem arra az ingatlanra vonatkozik, amelyekre tulajdonképpen az előterjesztés tartalmazza, hanem a szomszédos ingatlanokra. Ennél fogva újból kell kiadni vizsgálatra. Az értékbecslésben szereplő adatok egyike négyszögöltre, másika négyzetméterre vonatkozik. Én elnézést kérek ezért a pontatlanságért. Szakértői véleménnyel alá szeretném támasztani ezt a méltányossági igényt, amely esetleg mérlegelhető a legközelebbi elbírálásnál. A soron következő testületi ülésre kívánom előterjeszteni.

Domokos István:

Megadom a szót a jelenlévő Szarka Jánosnének.

Szarka Jánosné:

Tisztelt Képviselő-testület!  
1974 óta folyik az ügyünk. Lakásunk kulcsra készített lakás volt, a Városi Tanács Műszaki Osztálya bontatta le, életveszélyessé a bánya itteni tevékenysége miatt került. 1977-ben szükséglakást kaptunk, melyet sajnos nem tudtunk megszokni, így új családi házat építettünk fel a Polyán utcában. A telket, amelyen az eredeti házunk volt, elvették, azóta kertként műveljük. A telket annak idején mi tettük rendbe, most ezért a telekért magas vételi árat kérnek tőlünk. Az a társunk, aki nem bontotta le a házat, azóta már állami segítséggel felújította és jogszabályváltozás miatt a telek is saját tulajdonába került. Ezt az igazságtalanságot nem tudjuk elfogadni, ezért kérjük az Önök támogatását, hogy méltányosan juthassunk hozzá a telekhez.

Domokos István:

A képviselő-testületnek nem az elutasítás a szándéka, az értékbecslés az Önök munkáját is felértékelte, ezért egy alaposabb előkészítés után javasolom az ügyet tárgyalni, most pedig a napirendről való levételét javasolom.

A képviselőtestület határozathozatal nélkül egyhangúlag úgy döntött, hogy jelenleg Szarka Jánosné és társainak kérelmét nem tárgyalja.

2/5. Várpalota, Radnóti u. 40. számú ingatlan elidegenítése

Miskolczi Ferenc:

Kérem megmagyarázni az előterjesztés 5. bekezdését.

Dr. Czeidli István:

Az ingatlanra valóban szerződés jött létre Szabó Miklós és neje részéről, de kérelmükre a szerződést felbontották. Így tulajdonukba nem került az ingatlan.

Domokos István:

Mivel az ingatlan Inotán van, javasolnám, hogy tárgyalás előtt az inotai településrészi önkormányzat véleményezze.

Tóthné Dr. Bakonyi Csilla:

Szabóékat, mint betegeimet ismerem, rossz anyagi körülmények között élnek, nyugdíjasok, egy kiskorú unokájuk eltartásáról gondoskodnak, ezért ha az ügyben nem döntünk, az ő elhelyezésüket megnyugtató módon meg kell vizsgálni.

Papp Gyula:

Az értékesítésből származó bevétel kié lesz?

Dr. Czeidli István:

A bevétel a költségvetést illeti meg. Tájékoztatnám a képviselő-testületet, hogy az ingatlanra az eredeti tulajdonos, illetve örököse igényt jelentett be, ezért javasolnám, hogy az ingatlant értékesítésre ne jelöljük ki.

Lanczmann József:

A Városépítő és Szépítő Egyesület javasolta, hogy a volt malom épületben ipari múzeumot hozzunk létre, mely a jelenlegi pénzügyi helyzetünk alapján most nem kivitelezhető. Amennyiben az ügyet napirendről levesszük, a felújítás kerül előtérbe.

C z i f r a László:

Nem javasolom az értékesítésre való kijelölést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Milyen az épület állaga, felújításra mennyit kellene fordítani?

L a n c z m a n n József:

Az épület nagyon rossz állapotban van, szinte életveszélyes, ezért a bent lakók problémáját mindenképpen meg kell oldani, felújítani pedig már gazdaságosan nem lehet.

D r . C z e i d l i István:

Életveszélyes házat felelőtlenség lenne értékesíteni.

L a n c z m a n n József:

Helyesbítem megjegyzésemet. Az ingatlan állaga az életveszély határán van. Javasolom, hogy a lakásügyi bizottság vizsgálja meg a bent lakók elhelyezésének lehetőségét.

V á c i Ernő:

Szabóék az általuk eredetileg felajánlott összeget tudnák fizetni az ingatlanra, ennél magasabb vételárért nem tudják megvenni. Ebben az évben legalább alá kell dúcolni, vagy a régi tulajdonosnak felajánlani.

L e n g y e l Csaba:

Ellentmondásosnak tartom az előterjesztést. A javasolt vételár magas, ugyanakkor nem éri meg a felújítása.

V á c i Ernő:

Maga a malomépület jó állapotban van. A régi tulajdonos úgy tartotta karban, hogy az az épületrész ami a megélhetését biztosítja stabil legyen, a lakóépületre viszont nem fordított gondot.

Dr. Czeidli István:

Tisztelt Képviselő-testület! Az elhangzottak alapján az látszik célravezetőnek, hogy az eredeti javaslat mellett fontolja meg a Tisztelt Képviselő-testület egy másik javaslatként, ami már egyébként itt elhangzott, hogy utasítsa a képviselő-testület a Polgármesteri Hivatalt, mint elsőfokú építési hatóságot, hogy vizsgálja meg az épület állékonyságát, amennyiben szükséges, rendelje el - ha állékonyságában veszélyeztetett az épület, vagy életveszélyes, - a lebontását és rendelje el a benne lakók elhelyezését.

Ezt követően a képviselő-testület egyhangúlag a következő határozatot hozta:

7./1991. /I. 25./ számú képviselő-testületi határozat:

A képviselő-testület kötelezi a Polgármesteri Hivatal Építési Hatóságát, hogy vizsgálja meg a Várpalota, Radnóti út 40. szám alatti ingatlan állapotát. Szükség esetén rendelje el a lebontását, a Lakásügyi Hatóság pedig gondoskodjon az épületben lakók elhelyezéséről.

Felelős: Dr. Czeidli István jegyző

A Radnóti u. 40. szám alatti ingatlan elidegenítésére vonatkozó előterjesztést a képviselő-testület határozathozatal nélkül levette a napirendről.

2/6. Várpalota, Deák Ferenc u. 22. számú ingatlan elidegenítése

Dr. Huszár Pál:

Az a kérdésem, hogy itt is várható-e tulajdonos jelentkezése?

Leszkovszki Tibor:

A tulajdonos örökös nélkül elhalt, a melléképületben lakó Bodza Ferenc kapott lakást, így az épület üres, több kérelmező jelentette be vásárlási szándékát.

Dr. Czeidli István:

A magyar polgári jog ismeri az úgynevezett szállományi öröklés

intézményét, amikor hozzátartozó, örökös hátrahagyása nélkül hal meg valaki, akkor az állam örököl. Az ingatlan első részét korábban, miután a tulajdonos a későbbi örökhagyó házastársa szintén nem rendelkezett sem felmenő sem lemenő örökössel, ezért az állam megörökölte szabályszerű hagyatéki eljárás lefolytatása után. Az ingatlan másik felére a közelmúltban folyt le a hagyatéki eljárás. A közjegyző a hagyatékot azért nem tudta átadni, mert az önmagát örökösnek vélt személy pert indított hagyatéki igénnyel. Az első, másodfokú bíróság mondta ki a döntést, hogy az adott örökhagyónak, illetőleg az adott személyek a törvényes öröklés rendje szerint, vagy a végrendeleti öröklés rendje szerint örököse nincs, ezért örökös a Magyar Állam. A Magyar Állam örökösi képviselőt a mindenkori Igazgatási Osztály szokta ellátni, szabályszerűen mi pert is lefolytattunk rá ebben az értelemben, tehát nem államosítás hatálya alá tartozó, hanem a törvény rendje szerint ezután is így lesz, aki örökös hátrahagyása nélkül hal meg, akkor örökös a Magyar Állam. Jelen esetben itt erről van szó. Az önkormányzati tulajdon tekintetében a tulajdonjoggyakorlás bizonyos mértékben korlátozott. Az önkormányzati törvény 107. §. /2/ bekezdése szerint a tanács, illetőleg intézményei kezelésébe volt ingatlanok szeptember 30-ával önkormányzati tulajdonba kerültek, de az önkormányzat tulajdonjoga földnyilvántartási bejegyzést még a mai napig nem nyert. Ezután pedig az önkormányzati tulajdonról szóló törvény alapján a jogszabálynak a többi rendelkezését figyelembe véve a Vagyonátadó Bizottság fog dönteni az önkormányzati tulajdonról. Tehát kialakul egy olyan állapot, mely feltételekkel teszi forgalomképpé az önkormányzati tulajdont. Ez az állapot az utóbbi hónapokra alakult ki.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Az a kérésem, hogy a Városgazdálkodási Vállalat kapja meg a már benyújtott kérelmeket, hogy ők is részt vehessenek a licitálásban.

Ezt követően a képviselő-testület egyhangúlag a következő határozatot hozta:

8./1991./I. 25./ sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testüle-

te a Várpalotai 3815. tulajdoni lapon nyilván-  
tartott 3532. hrsz-ú, ténylegesen Várpalota,  
Deák Ferenc u. 22. szám alatti házas ingatlant  
értékesítésre kijelöli.

Az értékesítés lebonyolításával az ingatlan ke-  
zelőjét a Városgazdálkodási Vállalatot bíz-  
za meg.

Az értékesítést tartalmazó adásvételi szerződést  
a megkötését követően jóváhagyás végett a képvi-  
selő-testület soron következő ülésre be kell  
terjeszteni.

Felelős: Váci Ernő  
Városgazdálkodási Vállalat Igazgatója

Határidő: 1991. április 30.

L a n c z m a n n J ó z s e f :

Munkahelyi elfoglaltságom miatt kb. 15.00 óráig nem tudok  
részletet venni a testület munkájában, ezért kérem, hogy vegyü-  
k le a napirendről a Termelés- Ellátásfelügyeleti Osztály ke-  
zelésében lévő kereskedelmi egységek bérleti díjainak növe-  
léséről szóló előterjesztést. Indokom: a bérleti díj emelé-  
sénél egységesen, az egész városra vonatkozóan járjunk el,  
itt beleértve a Városgazdálkodási Vállalat kezelésében lévő  
nem lakás céljára szolgáló helyiségeket is, valamint java-  
solom övezetek kialakítását a városban.

B á t o r A n t a l :

Az önkormányzatnak a bérletidíjemelés bevételt jelent, a  
piaccsarnok szerintem nem hasonlítható össze a többi bérle-  
ménnyel.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Javasolom, hogy az előterjesztést akkor tárgyaljuk, amikor  
Lanczmann képviselőtársam ismételten bekapcsolódik a mun-  
kánkba.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadta.  
Lanczmann József 14.00 órakor távozott.  
A jelenlevő képviselők száma 22 főre csökkent.

2/7. A Városi Piac-csarnokban lévő 10 m<sup>2</sup> árusítóhely bérbe-  
adása

D o m o k o s István:

Felkérem az Ipari, Mezőgazdasági, Kereskedelmi, Fogyasztói, Érdekvédelmi Bizottság vezetőjét a bizottság állásfoglalásának ismertetésére.

Ifj. B á t o r Antal:

Tisztelt Képviselő-testület!

Ismét napirendre került a Piac-csarnokban lévő 10 m<sup>2</sup>-es árusítóhely bérbeadása. Mint köztudott a legutóbbi testületi ülésen erről már született határozat. Ezt a határozatot az állampolgárok egy csoportja a Városi Televízióhoz és a Polgármester úrhoz írt levélben kifogásolta.

Mindezeket figyelembe véve a bizottság január 21-én összeült és újból megtárgyalta e helynek a sorsát. Olyan döntés született, hogy nem célszerű névre szólóan kiadni az árusítóhelyet, hanem hirdessük meg pályázat útján, licitet írjunk ki - szeretünk ez lenni a legtisztességesebb megoldás - és a legtöbbet ígérőnek adjuk oda a területet.

Javaslom, hogy a jövőben mindig licittel döntsünk a hasonló ügyekben, továbbá javaslom azt is, hogy a jövőben ilyen témák ne kerüljenek a képviselő-testület elé, hanem az illetékes osztályt kell megbízni a döntéssel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kiegészítésképpen szeretném azt elmondani, hogy a 49/1990. (XII.21.) számú képviselő-testületi határozatot nem engedtem végrehajtani, mivel beadvány érkezett képviselőtársam által már említett módon. A szerződést nem engedtem megkötni és kértem a bizottságot, hogy ismét foglalkozzon az ügyel.

P a p p Gyula:

Tudom, hogy a célunk az, hogy növeljük a bevételeinket, s erre alkalmas megoldás a licit, azonban úgy érzem, hogy ebben az egy esetben kivételt tehetnénk. Én azt tartanám a legigazságosabb megoldásnak, ha nem lenne licit és a pályázatokat újból megvizsgálva döntenénk.

C\_s\_ő\_v\_á\_r\_i\_János:

Tisztelt Képviselő-testület!

Nekem meggyőződésem, hogy egyedüli lehetőségünk a licit. Sajnálom, hogy a képviselő-testület múltkor nem kellő körültekintéssel döntött, hiszen többek között a garázsok kiutalása is már réges-régen licit alapján megy. Szerintem egy ilyen piaci területnél, ahol árbevétel van, nyereség van, nem szabad más megoldást választani, csak a licitet. Szerintem így lehetne ezt a tévedést tisztességesen korrigálni.

C\_z\_i\_f\_r\_a\_László:

Nekem is az az álláspontom, hogy licit alapján kell döntenünk. A múltkori döntésünk egy rossz meghirdetés alapján született meg, mert most derült ki, hogy a meghirdetésben nem volt benne az, hogy árajánlatot kell tenni, ennek ellenére ez volt a döntő szempont, hiszen az kapta meg az árusítóhelyet, aki ezt megtette.

Nem tartanám helyesnek, hogy bárkit is kizárjunk a licitből, mindenkinek meg kell adni erre a lehetőséget. Be kell látnunk, hogy a múltkor hibásan döntöttünk, de bízom benne, hogy a képviselő-testület képes a hibás döntését korrigálni és a város lakóinak megelegedésére hozni egy újabb döntést.

P\_a\_t\_o\_n\_a\_i\_József:

Én nagyon nem értek egyet azokkal a megállapításokkal, hogy a képviselő-testület hibás döntést hozott és, hogy nem körültekintően döntött. A képviselő-testület a kérdést ilyen előkészítés után csak rosszul dönthette el. Ha az volt a feltétel, hogy érvényes vállalkozói igazolvánnyal kell rendelkeznie a pályázónak, akkor a Márhoffer Györgyné már ide se kerülhetett volna, hiszen ő ezzel nem rendelkezett, de ennek ellenőrzését az ügyintéző is és a bizottság is elmulasztotta. Tehát szerintem nem a döntésben, hanem az előkészítésben volt a hiba.

L\_e\_s\_z\_k\_o\_v\_s\_z\_k\_i\_Tibor:

Csak részben fogadom el ezt a kritikát, hiszen a múltkori vitában nem véletlenül olvastattam be a pályázati kiírást. A bizottság javaslatában - amit a testület elvetett -, abban a vezérindok pontosan a vállalkozói igazolvány meg nem léte volt a döntő momentum. Aminél elkanyarodott a vita az az volt, hogy az elnyert pályázatban benne volt egy bizonyos összeg,



és itt ment át gazdasági vonalra a dolog és nem a kiírás szerinti mérlegelésre. Ezt a múltkori jegyzőkönyvből szeretném is visszaidézni.

(A december 21-i jegyzőkönyvből az idevonatkozó rész felolvasása, melyben a vállalkozói igazolványról nincs említés.)

D\_o\_m\_o\_k\_o\_s\_István:

Kiegészítésképpen szeretném elmondani, hogy az ügy december 21-i tárgyalása előtti napon Varga úrral találkoztam a piacon és kértem, hogy a testületi ülésre jöjjön el, mert az őt érintő téma is napirenden szerepel. Ő megígérte nekem, hogy vagy ő, vagy a felesége el fog jönni. Az ülésen egyikőjük sem jelent meg, pedig lehetőségük lett volna az ittlétre.

Szeretném még elmondani azt, hogy az ügyben érdekelt nem testületi tagok meghallgatást kérhetnek, de a vitában nem vehetnek részt.

V\_á\_m\_o\_s\_i\_Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület!

Én tökéletesen egyetértek a Patonai úrral, én megközelítően ugyanezt elmondtam a bizottsági ülésen. Úgy érzem, hogy a múltkor mi megfontoltan és jól döntöttünk a megkapott anyag alapján. Az előterjesztésben leírt bizottsági véleményben nem szerepelt, hogy a Márhoffernének nincs vállalkozói igazolványa.

Ennek ellenére azt mondom, hogy ha most újra felülvizsgáljuk a dolgot és tárgyilagosan nézzük, akkor a múltkori döntésünket vonjuk vissza és licit alapján történjen az újbóli döntés, de ezen mindenki indulhasson.

Dr.\_B\_u\_z\_á\_s\_i\_István:

Ha nem történt jogi hiba, akkor én indokolatlanul nem javaslom egy meghozott döntésnek a visszavonását.

D\_o\_m\_o\_k\_o\_s\_István felolvassa a Városi Televízióban megjelent pályázati felhívást.

Dr. Nagy Tibor:

Meg kellene vizsgálni azt, hogy jogsértés vagy érdeksérelem történt-e. Egy határozat végrehajtását felfüggeszteni tudomás szerint csak akkor lehet, ha jogsértés vagy törvénysértés történt, itt viszont a vállalkozói igazolványnak a megléte nem tartozott a lényegi feltételek közé, ismerve azt a gyakorlatot, hogy két nap alatt erkölcsi bizonyítvánnyal vállalkozói igazolványhoz lehet jutni. Tehát én pont ezen okok miatt semmiképpen nem tartom indokoltnak a határozat visszavonását, hiszen törvénysértés nem történt, szerintem a határozat végrehajtásának a felfüggesztése volt jogszabályellenes.

Leszkovszki Tibor:

Jogász képviselőtársam szerint a vállalkozói igazolvány megszerzése 48 órán belül lehetséges, akkor nem tudom, hogy Márhoffer Györgyné esetében ehhez miért kellett egy hónap.

Ármás János:

Varga úr még 1989-ben jelentkezett nálam árusítóhelyre. Amikor tudomást szerzett arról, hogy a győri Vargáék elmennek, akkor ismét megkeresett ezügyben. Én akkor azt mondtam neki, hogy van esélyük, hiszen már régóta várnak és a téli hónapokban eddig is ők használták a területet. Még a pályázati idő lejárta előtt megkeresett Márhoffer György képviselő, hogy ő is szeretné ezt a területet. Én azt mondtam neki, hogy már van egy jelentkező és a sorrendiséget és az alkalmasságot vesszük figyelembe.

A pályázati kiírással kapcsolatban szeretném megjegyezni azt, hogy szerintem jogsértés nem történt, mivel a pályázatban nincs benne, hogy csak kizárólag vállalkozói igazolvánnyal rendelkezők pályázhatnak. Ha a "kizárólag" szó benne lett volna, akkor én szabálytalanságot követtem volna el, de így nem.

Dr. Czéidli István:

Jogértelmezési vita merült fel a polgármesteri állítás és dr. Nagy Tibor képviselő úr észrevétele között. Kénytelen vagyok benne állást foglalni. Tekintettel arra, hogy károkozás nem történt. A polgármester adott esetben úgy járt el, ahogy a polgári jog szerint tőle elvárható. Éppen a károkozás elhárítása érdekében nem kötött szerződést, amire az adott határozat kötelezte. A határozat végrehajtásáról éppen ezen a képviselő

lő-testületi ülésen kellene jelentést adni, ő úgy gondolom, hogy ebben a kérdésben az adott helyzetben, miután ismerte a kifogást, ami a hozott döntéssel kapcsolatos volt és fennáll annak a lehetősége még mindig, hogy esetlegesen a képviselő-testület a döntést visszavonja, nem is tudott volna másképpen dönteni.

L\_e\_n\_g\_y\_e\_l\_Csaba:

Czeidli úrtól szeretném megkérdezni, hogy követett-e el azzal jogsértést a képviselő-testület, hogy olyan személynek adta a területet, aki nem rendelkezett vállalkozói igazolvánnyal?

Dr.\_C\_z\_e\_i\_d\_l\_i\_István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az adott döntést megelőző vitában olyan szempontok is mérlegelésre kerültek, amik a pályázati felhívásban nem szerepeltek. Ha szorosan veszem a pályázati kiírást, akkor azt kell mondanom, hogy a pályázat tartalmának a két pályázat nem felelt meg. Az egyik abból a szempontból, hogy kizárólag zöldség-gyümölcs árusítás szerepelt a kiírásban, a másiknak pedig nem volt vállalkozói igazolványa az adott pillanatban.

Ez esetben igazat kell adnom dr. Nagy Tibornak, aki azt mondja, hogy akár két napon belül is beszerezhető egy vállalkozói igazolvány, ha az illető rendelkezik erkölcsi bizonyítvánnyal. Ha viszont rendelkezik ezzel, akkor a szerződéskötési képessége nem volt korlátozott. A pályázati elbírálás során viszont ezt a szempontot valóban mérlegelni kellett volna, tehát azt, hogy Márhoffer Györgyné nem rendelkezik egyéni vállalkozói igazolvánnyal. Ez a mérlegelésből valóban kimaradt, a másik oldalon viszont mérlegelte elég alaposan a képviselő-testület azt, hogy kizárólag csak zöldség-gyümölcs árusítási tartalmat hordoz-e a pályázat.

Azt kell mondanom, hogy az adott esetben az elbírálás nem volt teljesen körültekintő és az okokba valóban közrehatott az előkészítés fogyatékosága is, illetőleg a mérlegelésből ez a szempont kimaradt.

Én nem akarom védeni önmagunkat, illetőleg a Polgármesteri Hivatal munkatársait, tekintettel arra, hogy számunkra is úgy hiszem megadható sokféle helyzetben az ilyen jellegű korrigálható tévedés lehetősége, különben nem lenne etikus az eljárás, sőt olyan helyzet alakulna ki, hogy becsületes önkontrollal nem korrigáljuk a hibát.

Az én jogi álláspontom szerint törvénysértés nem történt, mert azt jeleztem volna, de azért azt kérem figyelembe venni, hogy miután,

ha szabálytalanság történt volna, akkor is az lenne a kötelességünk, hogy az eredeti állapotból induljunk ki, miután szerintem valamelyikőjüket bizonyára érdeksérelem éri a döntéskor. Bölcsen mérlegelje a legkedvezőbbet a közösség számára a képviselő-testület, egyéni szempontokra ilyen értelemben nem tud figyelemmel lenni.

Ifj. B á t o r Antal:

Szeretném hangsúlyozni én is, hogy a vállalkozói igazolvány meg nem léte nem lehet kizáró ok a jelentkezésre. A működés megkezdésekor kell a szükséges engedélyekkel rendelkezni.

A másik amiről szólni szeretnék az az, hogy Vargáék évek óta várnak a Piac-csarnokban egy állandó helyre és a téli hónapokban eddig is ők árusítottak ezen a területen. Tehát etikailag ez a hely őket illette volna meg és senki mást. Azért volt a felháborodás, mert akik ismerték ezeket a körülményeket, azok igazságtalannak tartották, hogy az kapta meg a területet, aki az utolsó pillanatban jelentkezett és még ráadásul a férje a képviselő-testület tagja.

Véleményem szerint a bizottság döntése helyes volt, amikor Varga Ferenc és felesége javára döntött, de a kialakult helyzetre való tekintettel meggyőződése, hogy most a licitet kell választanunk, mert ha nem ezt tesszük, akkor elkövetünk egy újabb hibát, ami újabb támadásra adhat okot.

M i s k o l c z i Ferenc:

Egyetérttek Bátor Antal képviselő-társammal abban, hogy licit alapján kell döntenünk a kérdésben.

Lehet, hogy a képviselő-testület jogi értelemben nem követett el vétséget, de ennek ellenére egy sor hibát igen. A pályázati kiírásban nem szerepelt, hogy a képviselő-testület a pályázatokat milyen szempontok alapján fogja elbírálni. Ennek ellenére a képviselő-testület a döntésében figyelembe vett olyan szempontokat, amire nem minden pályázó készült fel. (Pld. sem bérleti díjra való javaslat, sem pedig a vállalkozói igazolványnak a szükségessége nem szerepelt egyértelműen a kiírásban.)

El kell ismerni, hogy az előkészítetlenség miatt a múltkor rossz döntés született, és annak ellenére, hogy jogsértés nem történt, ezt a hibát csak úgy korrigálhatjuk, ha licittel döntünk.