

5/7. Pintér Mihály lelkész kérelme az evangélikus szervezésű
Egyházi óvoda egyházi tulajdonba és fenntartásba véte-
léről

L e s z k o v s z k i Tibor:

Pintér Mihály úrtól, az anyag előterjesztőjétől kérdezem,
hogyan az anyaghoz szóbeli kiegészítést kívánsz-e tenni?

P i n t é r Mihály:

Annyit szeretnék elmondani, hogy az Egyházközség és személyem
nem alkalmas arra, hogy egyszemélyben az átvételt lebonyolít-
hassa, ezért én eljártam az egyházi vezetőségénél tekintetben,
hogy a felhatalmazást megkapjuk, mivel az egyházi ingatlanok
átadását a kormány részéről is és az egyházak részéről is egy
bizottság végzi.

Az 1. számú Általános Iskola volt egyházi ingatlan, és ennek
fejében szeretnék az egyházi óvoda működtetésére alkalmas
csereingatlant kérni. Az Egyházközség az iskola helyett csere-
ingatlanként elfogadná azt az épületet, amelyben most az evan-
gélikus szervezésű Egyházi óvoda működik azzal, hogy egy kiegészítő
pénzbeli kárpótlást is kér az állami költségvetési támogatásból.
Megjegyzem, hogy ezt azért fogadnánk el ilyen módon, mert az
önkormányzattól nem kaptunk más ajánlatot, amelyik az önálló
működtetést is biztosítaná.

Bizottsági vélemények:

T ö r z s ö k Károly:

A Köznevelési és Kulturális Bizottság megtárgyalva az anyagot
egyhangúlag abban foglalt állást, hogy kárpótlásként az egyház
számára adjuk oda az óvodának használt épületet, a korábbi pap-
lakot.

Konkrét módosító javaslatunk a következő lenne:

- a) pont vonatkozásában annyi, hogy ne 1992. január 1-je, hanem
1992. június 1-je legyen az átadás határideje.
- c) pont vonatkozásában annyi, hogy a képviselő-testület a
költségvetési rendelet felülvizsgálata során vizsgálja meg
annak a lehetőségét, hogy van-e mód a költségvetésben arra,
hogy az óvoda rendbetételével, rendbehozásával kapcsolatos
költségeket az önkormányzat megelőlegezze az Evangélikus
Egyház számára, ami úgy tudom, hogy a kárpótlási törvény
értelmében visszaigényelhető a központi költségvetésből.

A n g y a l Péterné:

A Pétfürdői Városrészi Önkormányzat a határozattervezetet elfogadásra javasolja.

V á m o s i Tibor:

Van-e arra valamilyen műszaki adatunk, hogy mennyibe kerül ennek az épületnek óvodává történő átalakítása, tehát hogy milyen az épület állaga?

P i n t é r Mihály:

Ez egy bontásra ítélt épület volt, ezért mi nem ragaszkodunk ahhoz, hogy ebben az épületben legyen az óvoda, hanem egy működőképes épületet kérnénk csereingatlanként az iskola helyett.

P a t o n a i József:

Jegyző úrtól szeretném megkérdezni az ügy kapcsán, hogy a felújítási és alkalmassátételi költségek visszaigényelhetők-e a központi költségvetésből?

A lelkész úrtól pedig azt szeretném megkérdezni, hogy egy óvoda céljára sokkal alkalmasabb egyéb épületet is elfogadnának-e kártalanításként?

P i n t é r Mihály:

Amennyiben az önálló működés biztosítható, akkor igen, mert nehezen lehet elképzelni egy olyan intézményben az önálló működést, ahol más is működik.

S z a t h m á r y Kálmán:

Ez az óvoda egy eléggé tönkrement épület, melyet már nem érdemes felújítani. Én azt javasolnám a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy az önkormányzat egy meglévő intézménnyel kárpótolja az egyházat a volt óvodája fejében, mert így az egyháznak is lesz egy óvodája, az önkormányzat pedig a használatán kívül lévő intézményért még pénzt is kaphat, mivel ez visszaigényelhető a Kormánytól.

P a t o n a i József:

Megegyezni csak úgy lehet, ha ismerjük egymás álláspontját, ezért én azt javaslom, hogy most csak a szándékunkat fejezzük ki egy nyilatkozatban, hogy a kárpótlási igényt teljesíteni akarjuk, de ennek konkrét formájáról majd az egyház igényének

pontos ismerete után döntsünk.

Az Egyházközség fogalmazza meg, hogy a városban az önálló működés feltételeit melyik épület elégítené ki, és ha ez az épület jelenleg is óvoda vagy bölcsőde céljaira szolgál, akkor ezt sokkal kisebb költséggel tehetnénk alkalmassá, mint egy bontásra ítélt épületet.

11,30 h: Törzsök Károly képviselő elment, a létszám 17 fő.

Dr. Cz e i d l i István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Patonai úr által hozzám intézett kérdésre szeretnék válaszolni, hogy miképpen lehet ezt az egyházi kárpótlást megoldani.

Két évvel ezelőtt az alternativitás az oktatásban nem volt ilyen valóságos lehetőség, mint ahogy napjainkban. Ennek a megvalósulása sajnos olyan körülmények között zajlik, amelyet kifogásol működésében pillanatnyilag a közegészségügyi szervezet, a tisztiorvosi hálózat. Szó esik arról, hogy milyen viszonyok vannak abban az épületben pillanatnyilag, én felhívom a figyelmet arra, hogy ott kisgyerekek vannak és mindennapos a probléma, ami felmerül. Ez az egyik oldala a kérdésnek.

A másik oldala ugyanennek a kérdésnek az, hogy a képviselő-testület nyilvánvalóan ezeknek a kisgyerekeknek az oktatásáról a meglévő intézményhálózatban gondoskodni képes. Viszont a korábban volt együttműködési kapcsolatok és az állandósult oktatási forma feltétlen azt követeli, hogy ezen az úton menjen tovább az egyházi fél, illetőleg az önkormányzat.

A közös fenntartás egy csomó olyan problémát jelentett, amelyben az önkormányzati fél rendre beavatkozott egyházi kérdésekbe, még hogyha érintőlegesen is a gazdálkodás eszközeivel.

Mi nagyon kérjük a testületet a hivatal részéről, hogy ezt a folyamatot segítse lezárni azzal, hogy különválják az egyházi oktatás és működtetés úgy, ahogy az állam és egyház kapcsolatai különválnak a hatályos törvények értelmében.

Most felmerül az a kérdés, hogy van egy működő óvoda, az épület nem célépület, hanem bizonyos nosztalgikus körülmények vezettek arra, hogy ezt az épületet választotta ki éppen az egyház, de a hivatal több alkalommal ajánlott fel olyan megoldást, amiben a meglévő intézmények műszakilag elkülönített részében működtethető lenne tovább az Egyházi óvoda, ugyanazokkal a kondíciókkal, mint eddig működött. Amennyiben az egyház kárpótlási igényeivel kötjük össze az ingatlancserét, abban az esetben megfontolásra érdemes az a kérelem, amelyik pillanatnyilag a Tisztelt Képviselő-testület előtt szerepel, de mint ahogy itt elhangzott, a mai napon azt eldönteni nem lehet, hogy a kártalanítás az önkormányzat részéről milyen mértékű lehet.

Azért két jogi fogalmat meg kell magyarázni ahhoz, hogy a kárpótlás és a kártalanítás között különbséget tegyék. Nem véletlen, hogy ez a két fogalom nem egyezik meg, mert a kártalanítás az teljes ellenszolgáltatást jelent az értékben, a kárpótlás pedig semmiképpen nem jelzi azt, hogy az egyház a volt ingatlanaiért teljes kártérítésben vagy kártalanításban részesül. A kárpótlás részbeni kártalanítást eredményezne, amelybe beszámítható az a vagyoneérték, amellyel az önkormányzat kártalanít, mert a valóságos érték és ezt egy külön szerződés alapján kell tisztázni az egyházi féllel, a szerződést az önkormányzati kártalanításról, azt a nagytiszteletű úr által említettek szerint előzetes jóváhagyás végett elő kell terjeszteni, s amennyiben ezt a megállapodást elfogadja a Kárpótlási Bizottság, abban az esetben lehet érdemben eldönteni azt, hogy ilyen módon a kárpótlásba ez az önkormányzati kártalanítás beszámítható-e. Önmagában a saját elhatározású megoldás nem vezet eredményre, mert nem biztos, hogy hozzájárul maga a bizottság, s ennél fogva az állami költségvetésből megtéríthető ez az összeg. Pillanatnyilag az a helyzet, hogy fönnáll annak a lehetősége, hogy egy műszakilag megosztható földrészlettel és építménnyel együttesen - mondjuk a Tési dombi bölcsődével - meg lehet-e oldani ezt a problémát, ugyanis énbennem is felmerül bizonyos probléma akkor, amikor a felújítást a működéssel egyidőben említjük. Nyilvánvaló, hogy ilyen értékű vagy igényű felújítás esetén - mint amire utalt Szathmáry úr is - az óvoda nem tud működni. A gyerekek elhelyezéséről - ha csak átmenetileg is - gondoskodni kellene, tehát megfontolásra érdemes az a kérdés, hogy valyon ezt a fajta kárpótlást a nosztalgikus igények kielégítése érdekében kell-e nyújtani az egyháznak, vagy egyéb módon ezt az egyházi igényt a működőképességhez az önkormányzati tulajdonú ingatlanokban biztosítani kell-e. Én úgy gondolom, hogy ebben a részében kellene most felfüggeszteni a döntést és majd a már előkészített tárgyalások alapján újból döntene a Tisztelt Képviselő-testület.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javaslom, hogy a határozattervezetből a B és a D pontokat változatlanul fogadjuk el, mert az óvodát működtető egyházi szervezet így tud normatív támogatást igényelni, mi pedig - amennyiben a D pontot elfogadjuk - megnézzük, hogy a jövő évi költségvetésünk tárgyalásakor kiegészítő támogatást tudunk-e adni és mennyit.

A továbbiakban a javaslatom a következő: Bízunk meg a Városgazdálkodási Irodát, hogy a jelenlegi épületnek a Tisztiorvosi Szolgálat által előírt minimumok elvégzésének anyagi vonzata mennyi, s ezzel párhuzamosan Pintér Mihály lelkész bevonásával az egyéb alternatívákat is vizsgálják meg más épületben való elhelyezésre és, hogy ennek műszaki telekmegosztással történő tulajdonátadása lefolytatható-e.

Aki a javaslatomat elfogadja, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 16 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

208/1991. (XII.20.) számú képviselő-testületi határozat:

A) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy az Egyházi Óvoda állami nevelési feladatokat is ellát, ennél fogva a normatív állami támogatás folyamatos igénylésére külön megbízás nélkül jogosult.

B) Az önkormányzati kiegészítő működési támogatásról a képviselő-testület az 1992. évi költségvetésben fog dönteni.

Határidő: 1992. április 30.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

C) A képviselő-testület megbízza a Városgazdálkodási Irodát, hogy a jelenlegi épület felújításának pénzügyi szükségletét dolgozza ki, egyben Pintér Mihály lelkész bevonásával keresse az óvoda elhelyezését más épületben, figyelemmel az ingatlan esetleges műszaki megosztásának a biztosítására.

Határidő: 1992. február 28.

Felelős: Városgazdálkodási Iroda Vezetője

5/8. "Pétfürdői Közösségi Ház" létesítése

M a d a r a s Annamária szóbeli kiegészítése:

Tisztelt Képviselő-testület!

A polgármester úr által tájékoztatásként beadott első fejezet-hez csak annyit szeretnék mondani, hogy a négy fős munkacsoport a polgármesteri hivatalnak biztosított közművelődési célfeladatokon - amit a Közművelődési GAESZ kezel - kapja azt az ellátmányt, amiből a feladatot megoldja. A Közösségi Házban a közművelődési közszolgáltatás beindult és van esély és remény arra, hogy ebben még nagyobb mértékben tudja mozgósítani a pétfürdői lakosságot. Ha ennek a háznak nem hozzuk meg a költségvetési keretét, akkor a péti térségben nem működik közművelődési intézmény és akkor nehéz lesz ellátni a közművelődési közszolgáltatást egy hivatali célfeladatról folyamatosan.

Mivel Törzsök úr elment, ezért a Közoktatási és Kulturális Bizottság véleményét is mondanám:

A bizottsági ülésen is egyetértő támogatás született, csupán egy vélemény hangzott el, hogy ne házvezetőnek hívjuk az intézmény vezetőjét, hanem igazgatónak és azt kérte a bizottság, hogy az állásfelhívást is így tegyük közzé.

Részönkormányzati vélemény:

A n g y a l Péterné:

Először nagyon röviden szeretnék beszámolni a november 11-én nyitott Közösségi Ház eddigi tevékenységéről:
November 12-től üzemel a könyvtár, 16-ával a mozivetítés is megindult hetente 3 alkalommal, heti 2-szer diszkó van és szerződést kötöttünk büfé nyitására is. Ezenkívül a péti énekkar a próbáit ugyanúgy tartja, mint ezt megelőzően és a nyugdíjas klub is visszajött a kultúrházba. Már eddig is több vásárnapot rendeztek (cipő-csizma, kilós ruha, bőr-díszmű). Ezek lennének nagyvonalakban, amik eddig a kultúrházban történtek. Erre az időszakra készült költségvetés és úgy néz ki, hogy a kultúrházunk a költségvetésen belül tud üzemelni. Azt szeretnék kérni, mivel december 31-én lejár a szerződése az ideiglenesen megbízott intézményvezetőnek, könyvtárosnak és takarítónőknek, hogy a munkaszerződésüket a Tisztelt Képviselő-testület 1992. március 1-jéig hosszabbítsa meg, mivel a pályázat kiírásával az igazgatói állásra a részönkormányzat egyetért. Nézegettük a költségeket, hogy kb. mennyiből lehetne üzemeltetni a Közösségi Házat, mi ahogy kalkuláltuk durván 5 millió Ft támogatás kellene.
A második határozattervezet 6 főben állapítja meg az induló létszámot, ezt javasoljuk kihagyni, mert szerintünk a bértömeget kellene meghatározni, nem pedig a létszámot. Nagyon sok tervünk van a kultúrházzal kapcsolatosan és bízom benne, hogy ezeket majd sikerül is megvalósítani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezek alapján javaslom a második határozattervezet második bekezdéséből törölni, hogy „az induló létszámot 6 főben állapítja meg”, a bértömeg legyen az ami kötött az intézmény gazdálkodásában, a feladat elvégzéséhez szükséges létszám megállapítását pedig bízunk az igazgatóra.

P a t o n a i József:

A polgármester úr által említett bekezdés végét javaslom kiegészíteni "a többi kulturális intézményhez hasonlóan" mondatrészsel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki az első határozattervezetet, a kultúrház november 11-ei működését 4 fővel és 800.000 Ft-os idej költségvetéssel elfogadja, az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 15 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

209/1991. (XII.20.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete jóváhagyólag tudomásul veszi a polgármester intézkedéseit, amelyekkel a 175/1991. (X.31.) sz. képviselő-testületi határozat végrehajtásáról gondoskodott.

- a) A Képviselő-testület elfogadja a péti Nitrogénművek Rt. és Várpalota város Önkormányzata között 1991. november 11-én kötött bérleti szerződést, és ettől kezdődő érvényességgel a benne foglaltakat magára nézve kötelezőnek ismeri el. A péti művelődési ház ideiglenes üzemeltetését biztosító 4 fős munkacsoport munkába állítását, és az alapító jogán - a polgármester által elrendelt - ideiglenes szervezetet ezen határozattal megerősíti.
- b) A Képviselő-testület az ideiglenes működéshez szükséges 800.000 Ft költségvetési fedezet iránti igényt elismerve utasítja a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi, Költségvetési és Revizori Irodáját, hogy ennek megfelelően dolgozza ki a költségvetési rendelet módosító javaslatát.

Határidő: 1991. január 15.

Felelős : Fürjes Lászlóné mb. irodavezető

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javaslom, hogy a második határozattervezetet a következőképpen módosítsuk: a második bekezdésből maradjon ki, hogy "induló létszámát 6 főben állapítja meg" és a mondat vége egészüljön ki, hogy "a többi kulturális intézményhez hasonlóan". Intézmény igazgatói és ne vezetői álláshelyre írjunk ki pályázatot január 6-ig. A pályázat beérkezésének határideje: február 1-je legyen.

Az intézmény igazgatójának kinevezése március 1-jével történjen, a jelenlegi 4 fős létszám munkaszerződését 1992. január 1-től március 31-ig javaslom meghosszabbítani, további sorsukról pedig majd az új igazgató dönt.

Aki a módosított határozattervezetet így elfogadja az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 15 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

210/1991. (XII.20.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésében megfogalmazott önkormányzati feladatát: "közösségi tér biztosítása, közművelődési, tudományos, művészeti tevékenység támogatása",

1992. január 1-jei hatállyal önálló önkormányzati közművelődési intézmény, a "Pétfürdői Községi Ház" létesítésével oldja meg. Az intézmény számára a péti Nitrogénművek Rt. tulajdonát képező, Várpalota, Hősök tere 5. sz. alatti művelődési házat veszi határozatlan időre bérbe.

A Pétfürdői Községi Ház költségvetéséről az 1992. évi önkormányzati költségvetési rendeletben gondoskodik a többi kulturális intézményhez hasonlóan.

Utasítja a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi, Költségvetési és Revizori Irodáját, hogy az 1992. évi költségvetési rendeletervezet elkészítésekor a fentiekre legyen figyelemmel.

Határidő: 1992. február 28.

Felelős : Fürjes Lászlóné mb. irodavezető

A képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy az új intézmény igazgatói álláshelyére a Pétfürdői Részönkormányzattal egyetértésben pályázatot írjon ki 1992. január 6-ig, az intézmény jelenlegi dolgozóinak munkaszerződését pedig 1992. január 1-től 1992. március 31-ig kéri meghosszabbítani.

A pályázat benyújtásának határideje: 1992. február 1.

Határidő az új igazgató kinevezésére: 1992. március 1.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

5/9. Bartók Béla úti kollégium földszinti helyiségeinek
funkcióváltása

A képviselő-testület 15 igen, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

211/1991. (XII.20.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 1991. december 20-i ülésén a polgármester döntését a Faller Jenő Szakközépiskola és Szakmunkásképző Intézet önkormányzati tulajdonú Bartók Béla úti kollégiumi épületrészének funkcióváltásáról intézeti tanműhely és mérőlabor céljára a 211 /1991. (XII.20.) számú képviselő-testületi határozattal jóváhagyólag tudomásul veszi.

12,00 h: Tóthné dr Bakonyi Csilla képviselő elment, a létszám 16 főre változott.

5/10. Kk. Juhász Zoltán Várpalota, Liszt F. u. 6. IV/1. szám
alatti lakos rendszeres nevelési segélyezését elutasító
határozat elleni fellebbezés

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Mint ahogy az előterjesztés is tartalmazza, rendszeres nevelési segély folyósítására jogszabályi lehetőség nincs, azonban 3.000,- Ft rendkívüli segélyt már a rendszerest elutasító határozatban megállapítottunk és most már ismét utalásra került 3.000,- Ft rendkívüli segély. Amíg ilyen jogszabályi kötöttség van, hogy rendszeres nevelési segély akkor állapítható meg, ha a családban az egy főre jutó jövedelem a mindenkori legmagasabb összegű nyugdíjminimumot (1991-ben 5.626,- Ft) nem haladja meg, addig nincs lehetőség rendszeres segély adására. Egyébként megnéztem a távhőtámogatásra benyújtott kérelmüket is, sajnos abba sem férnek bele, mert 4.140,- Ft marad 1 főre a lakással kapcsolatos kiadások levonása után, tehát csak a rendkívüli segélyezés marad továbbra is számukra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a határozat-tervezettel egyetért, tehát, hogy a fellebbezés elutasításra kerüljön, az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 14 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

212/1991. (XII.20.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota város polgármestere által meghozott 1991. október 31-én kelt 11.325-3/1991. számú határozatát - a fellebbezés egyidejű elutasítása mellett -

h e l y b e n h a g y j a .

E határozat ellen fellebbezésnek helye nincs.

A határozat törvényességi felülvizsgálata - jogszabálysértésre hivatkozással - a Veszprémi Városi Bíróságtól kérhető. A keresetlevelet a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül a Várpalotai Polgármesteri Hivatalnál, vagy a Veszprém Városi Bíróságnál lehet benyújtani. Határidő: 1992. január 15.

Felelős: Lakosságszolgálati Hatósági Iroda Vezetője

5/11. Gór Györgyné Somos Margit zeneiskolai igazgató kinevezésének meghosszabbítása

P a t o n a i József:

Szeretném megkérdezni, hogy miért nem lett pályázat kiírva?