

Aki a bizottság javaslatát elfogadja kérem kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület egyhangúlag a következő határozatot hozta:

57/1990. /XII.21./ sz. képviselő-testületi határozat:

A képviselő-testület megbízza a Műszaki Osztály vezetőjét, hogy vizsgálja felül a városban folyó építési munkákat és ellenőrizze, hogy a végrehajtott építkezések a kiadott engedélyek szerint történtek-e.

Határidő: 1991. április 30.
Felelős : műszaki osztályvezető

4/4. Várpalota, Kórház rekonstrukció engedélyokiratának módosítása

S ó l y o m László:

Tisztelt Képviselő-testület!

Amikor Várpalota város elhatározta a kórház rekonstrukcióját, akkor az engedélyokirat elkészítésekor az előre elgondolt bekerülési költsége a kórháznak 154.510.000 Ft + 38.628.000 Ft ÁFA volt. A beruházás folyamatában a versenytárgyaláson az ARÉV nyerte el legkedvezőbb ajánlatával a megvalósítás lehetőségét. Az ARÉV mint fővállalkozó szerződést kötött a Városi Tanácssal, illetve a Városi Tanács megbízásából a Beruházási Vállalattal, mint a beruházás lebonyolítójával. Az ARÉV a fővállalkozói szerződésén kívüli járulékos munkákkal együtt a beruházás megvalósítását 207.267.000 Ft-ban állapította meg, ami 1989-ben történt és ez az összeg azóta nem változott. Tekintettel arra, hogy a beruházásokra vonatkozó törvény szerint az engedélyokiratot módosítani kell, ezért az előterjesztés alapján a Polgármesteri Hivatal kéri a képviselő-testületet, hogy az engedélyokirat módosításához adja hozzájárulását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az elhangzottakhoz a következő kiegészítést tenném. December 10-ére az ARÉV meghirdette a kórház átadását. Mielőtte lévő nap ottjártunk és tárgyaltunk az ARÉV igazgatójával. Ők szeretnék volna megkezdeni a műszaki átadást és felvenni egy hiánylistát, ami állítom egy regény lett volna.

Én azt javasoltam, hogy minimum 1991. január 20-ra tolja át a határidőt, mi nem fogunk élni kötbérigénnyel. Az építmény jelenlegi készültségi foka 94-96 %-os. A szerződés úgy szól, hogy a hátralévő 18 millió Ft fővállalkozói díjat az átadáskor kell kiegyenlíteni. Az átadási határidőt a kivitelező 1991. január 31-re módosította, tehát fizetési kötelezettségünk most nincs. Azért volt erre szükség, mert céltámogatást szeretnénk megigényelni és ehhez a ténylegesen odafordított összegnek szerepelnie kell és a jövő évben még esedékes 18.218.000 Ft kifizetésének.

A beterjesztett anyag szerinti okiratmódosítást aki elfogadja kérem kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 20 szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

58/1990. /XII.21./ sz. képviselő-testületi határozat:
Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a kórházrekonstrukció költségfedezetét 207.267.000 Ft-ra módosítja, a kórház kivitelezésének határidejét 1991. január 31-re módosítja.

Csővári János képviselő 12,30 órakor egyéb elfoglaltsága miatt távozott, jelenleg a képviselő-testület létszáma: 20 fő.

4/5. Várpalota Általános Rendezési Tervének inotai részletes rendezési tervére vonatkozó módosítása

S ó l y o m L á s z l ó:

Tisztelt Képviselő-testület!

Ez az anyag korábban már szerepelt a Végrehajtó Bizottság ülésén és akkor egy olyan döntés született, hogy az önkormányzat hatáskörébe utalja a döntést.

Az előterjesztésnek az a lényege, hogy Várpalota város területére készített általános rendezési terv erre a területre részletes rendezési tervet ír elő és tekintettel arra, hogy ezen a területen lakók viszonylag hosszú kertes, házas ingatlanokkal rendelkeznek, az itt lakók közül többen arra gondoltak, hogy telkeiket úgy kellene hasznosítani, hogy azokból építési telket lehessen kialakítani. Ezért megkeresték a Műszaki Osztályt, hogy készíttessen erre a területre házhelyrendezési

tervet. A lakosság igénye sajnos nem volt egyértelmű, az érintettek közül 19-en akarták, 6-an pedig nem akarták ezt a rendezési megoldást.

D o m o k o s I s t v á n :

A Városrendezési, Kommunális Bizottság ezt az anyagot is megtárgyalta és javasoljuk ennek a tervnek az elfogadását azzal a feltétellel, hogy az Inotai Városrész Önkormányzata is vizsgálja meg az ügyet, hiszen őket közelebbről érinti. Tehát azt javasoljuk, hogy addig ne döntsünk, amíg az inotai részönkormányzat ebben nem foglal állást.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Aki a bizottság javaslatával egyetért, kérem kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 19 szavazattal, 1 ellenszavazattal a következő határozatot hozta:

59/1990. /XII.21./ sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete javasolja, hogy az előterjesztésben foglalt tervet a végleges döntés előtt az Inotai Városrész Önkormányzata is vizsgálja meg.

Felelős: Műszaki osztályvezető

4/6. Várpalota város területén elrendelt építési tilalmak
feloldása

Dr. C z e i d l i I s t v á n :

Tisztelt Képviselő-testület!

A határozati javaslattal kapcsolatosan szeretnék egy módosítást bejelenteni. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a teljesítési határidőt 1991. június 30-ában határozza meg. Időközben, az előterjesztés kiküldését követően jelent meg a törvény módosítása, amely az itt hivatkozott törvényhellyel szemben nem 1991. január 1-jei határidőt állapítja meg, hogy attól kezdődően az építési tilalmak után 20 %-os költség ter-

heli az azt elrendelő szervezetet, hanem 1992. január 1-jétől. Miután a törvény a határidőt megváltoztatta, ezért javaslom én ezt a határidőt figyelembe venni, - egyetértve a bizottság ezzel kapcsolatos állásfoglalásával -, ez a fél esztendő elegendő lenne arra, hogy az összes tilalmat, amit kimondott a hatóság, azokat felül lehessen vizsgálni.

D o m o k o s István:

A Városrendezési, Kommunális Bizottság természetesen ezt az előterjesztést is megtárgyalta és nekünk volt az a javaslatunk, hogy 1991. június 30-ig vizsgáljuk felül az építési tilalmakat, hogy legyen még egy másik fél évünk, amikor még lehet korrigálni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a korábban elrendelt építési tilalmak feloldását 1991. június 30-ai javasolt határidővel támogatja, kérem kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 19 szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

60/1990. /XII.21/ sz. képviselő-testületi határozat:

Váralota város Önkormányzati Képviselő-testülete a városi jegyző előterjesztésére a korábban elrendelt építési tilalmat feloldja és azok földnyilvántartási törlését rendeli el.

Utasítja a jegyzőt, hogy a tilalmak törléséről a Műszaki Osztály közreműködésével gondoskodjon.

Határidő: 1991. június 30.

Felelős : Dr. Czeidli István jegyző

4/7. A Váralotai Római Katolikus Egyház plébánia épületének építéséhez támogatásként terület biztosítása

Dr. C z e i d l i István:

Én úgy gondolom, hogy ehhez az előterjesztéshez csak annyit

kellene hozzátenni, hogy egy korábban meg nemvalósítható építési szándék megvalósítását tenné lehetővé, hogyha az adott területen kialakítható lenne egy olyan építési telek, ahol a plébánia hivatal elhelyezhető. Ehhez azonban több terület összevonása indokolt. Indokolt lesz a későbbiekben a honvédségtől is a jelenleg honvédségi kezelésű területnek az adott földrészlethez való csatolása is. Ahhoz azonban, hogy a Plébánia Hivatal ezt az építési szándékát megvalósíthassa, ahhoz szükséges az előterjesztésben szereplő ingatlanrész.

Ha a Katolikus Egyház visszaigénylési kérelmét teljesíti a törvényhozás - ami a Vörös Október út és a Lenin út által behatárolt földrészre terjed ki -, akkor ezzel a földterülettel kártalanítaná az egyház az önkormányzatot.

Ha a törvény nem adna rá lehetőséget, hogy az egyház visszakapja ezt az ingatlant, akkor vagy egyéb ingatlannal kártalanítana bennünket, vagy pedig - az a legvégső eset, amennyiben igényét nem teljesíti a törvényalkotás -, akkor ezt a képviselő-testület vissza nem térítendő támogatásként bocsátaná az egyház rendelkezésére.

A mostani döntésre azért lenne szükség, mert előszerződést kötött a Katolikus Egyház ott a területen egy épületre, amit nem tud véglegesíteni, bizonytalanságban tartja az eladót is, éppen a mi ígéretünk alapján, és ha nem tudja ezt teljesíteni, akkor nem tudja építési szándékát megvalósítani a későbbiekben.

D_o_m_o_k_o_s_István:

A Palota szálló mögötti parkolónak a templom felőli oldalánál és kb. a Palota szálló mögötti belső udvarig tartana az egyháznak átadandó terület. (Nem zavarná az ott lakókat és a parkoló is megmaradhatna.)

A bizottságunk megvizsgálta a témát és javasolja kis többséggel a terület átadását.

V_á_m_o_s_i_Tibor:

Részemről támogatom ezt a javaslatot, mert ez a terület nagyon mostohán néz ki, végre rendbe lesz téve, és egyébként is ez az egyház területe volt korábban.

P_a_t_o_n_a_i_József:

A Plébánia Hivatal egy nagyon régi épületben van, az épület állapota működési zavarokat okoz. Ez az egyik, ami indokolja a kérelem teljesítését, a másik pedig az, hogy az ott kialakítandó plébánia hivatalhoz és a körülötte lévő kerthez ez egy

igen kis részt jelent területben is és minden szempontból is, ez a földrész harmonikusan kapcsolódik majd a kiszabadítandó honvédségi területekhez. A Plébánia Hivatal az Ignác-féle jelenleg nagyon rossz állapotban lévő ház helyére vagy föléje kerülne.

Úgy is fogalmazhatnánk, hogy egy elhanyagolt, "kocsikat összetörő átjáró" az, amit most a Katolikus Egyháznak odaadnánk.

D o m o k o s István:

Annyit szeretnék még hozzáfűzni, hogy gondot a honvédségi területek megszerzése fog okozni. Én a múlt héten beszéltem a honvédelmi miniszter úrral, aki azt mondta, hogy egyelőre neki nincs joga és felhatalmazása még egy m² területet sem eladni. Ha a földkérdések lerendeződnek, akkor majd vissza lehet térni erre a kérdésre.

Mi mindenképpen szeretnénk a Katolikus Egyház jogos igényét kielégíteni és ezt a területet beépíttetni, hogy ne legyen a város közepén egy ilyen elhanyagolt terület.

V e i s z h a u p t Sándor:

Nyilvánvaló, hogy az egyházat ebből a méltatlan és alárendelt állapotából ki kell emelni, de meg kell húzni egy határt, ameddig ebben a kérdésben elmehetünk. Akkor, amikor ilyen súlyos anyagi gondokkal küzdünk, nem szabadna fél millió forintot egy ilyen lovagias gesztussal odaadni. Ilyen formában, tehát vissza nem térítendő támogatásként nem javasolom ennek a területnek az átadását.

C z i f r a László:

Mindenhol az országban, tehát Várpalotán is felmerül az a társadalmi igény, hogy az egyházak nagyobb mértékben kapcsolódjanak be az ifjúság és a társadalom nevelésébe. Ha a képviselő-testület most úgy dönt, hogy ezt az értéktelen területet nem biztosítja a Katolikus Egyház részére, akkor eleve kizárja azt, hogy ennek a társadalmi igénynek minimálisan eleget tudjon tenni. A Katolikus Egyháztól nagyon sok földet, iskolát, stb. elvettek, amit most az önkormányzat vissza tud adni, az csak "csepp a tengerben".

V á m o s i Tibor:

Én is javasolom ennek a földterületnek a visszaadását, szerintem is ez a minimum, amit meg kell tennünk.

L_e_s_z_k_o_v_s_z_k_i_Tibor:

Szavazásra teszem fel a kérdést. Aki az augusztus 13-án kelt szerződés változatlanul hagyása mellett dönt, kérem kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 17 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

61/1990. (XII.21.) sz. képviselő-testületi határozat:

A képviselő-testület az 1990. augusztus 13-án kelt Római Katolikus Plébánia Hivatal és a Városi Tanács VB. Műszaki Osztálya között létrejött adásvételi szerződést jóváhagyja.

4/8. Várpalota volt Mentőállomás épületének hasznosítása

L_e_s_z_k_o_v_s_z_k_i_Tibor:

A Vagyongazdálkodási, Vállalkozási Bizottság 18-i ülésén megtárgyalta az előterjesztést. A bizottság előtt a Pótkerék kft. és a Városszépítő és-Védő Egyesület kérelme nem volt ismert, mivel a javaslataik az elmúlt két napban érkeztek. A bizottság javaslata a következő volt, abból az alapállásból kiindulva, hogy ezt a műemlék épületet városértékként meg kell menteni. Tehát a bizottság javaslata az, hogy a Hit Gyülekezet Várpalotai Csoportjával, a Mozgássérültek Egyesületének Várpalotai Csoportjával és a Hetednapos Adventista Egyház Várpalotai Csoportjával az ő általuk javasolt megoldással, tehát hogy helyreállítják az épületet, és a testület által jóváhagyott bérleti feltételekkel üzemeltetik.

Ezt a bizottsági javaslatot módosítanám azzal a kiegészítéssel, amit a Városszépítők egyesületének szakemberi javasolnak, ugyanis ők megnézték a helyszínen az épületet és javaslatuk az volt, hogy a műemlék épületet meg kell tisztítani az életveszélyes toldalékrészekről és csak ezután kérni a helyreállítást. Az ő igényük egyértelműen önkormányzati pénzforrásra támaszkodik, mégpedig műemlék jellegű épületként való helyreállítása és helytörténeti múzeumként való hasznosítása a javaslatuk. Amikor ismertettem velük az anyagi helyzetünket, természetesen azután is fenntartották véleményüket, de úgy módosították, hogy elképzelhetőnek tartják az ő általuk javasolt építészeti megoldás után az épület bérleti szerződésben történő kiadását is.

Kérem képviselő-társaimat, hogy a kiegészítés után tegyék meg az anyaggal kapcsolatos kérdéseiket, hozzászólásaikat.

L a n c z m a n n József:

Szerintem módosítani kell a bizottságbeli véleményt abból a szempontból, hogy a Városvédők azt mondják, hogy itt életveszélyes épületrész is van. Szerintem először ezt kellene megvizsgálni.

Számomra szimpatikus a Városvédők javaslata, de a múzeummal kapcsolatban megjegyezném, hogy ott csak pénzügyi kiadásaink lennének.

Az én javaslatom az lenne, hogy az épület főszárnya maradjon meg stílusában felújítva és ezt kapnák meg azok, akik vállalnák a felújítását nyilván olyan színvonalon, ahogy ez elő van írva.

Az én megítélésem szerint múzeum céljára biztosan találunk más alkalmas helyet.

V á m o s i Tibor:

Én garázs, autótárolás céljára nem javasolnám a zaj és környezetszennyezés miatt, hiszen itt lakóházak vannak, ugyan ezért nem javasolnám palackozott italok tárolására sem.

A Hit Gyülekezet és a Mozgássérültek Egyesülete nekem szimpatikus, ha közösen meg tudnának egyezni, de a legszimpatikusabb azért számomra a Városszépítő és -Védő Egyesület által javasolt megoldás.

L a n c z m a n n József:

Én azt javasolnám az épület kialakítását illetően, hogy a Műszaki Osztály a Városszépítő és -Védő Egyesület javaslatát vegye figyelembe.

A képviselő-testület az épületnek garázs, italraktározás és szervíz céljára történő hasznosítását nem támogatja.

P a t o n a i József:

Az épület sorsáról kell döntenünk elsősorban, tehát arra kell törekedni, hogy ez az épület megmaradjon és értéket is jelentsen. Én az előbb tartózkodtam a szavazástól, amikor elvettük az üzleti hasznosítás lehetőségét, ugyanis én nem tartom ezt elképzelhetetlennek. Úgy hiszem nekünk nem kötelességünk az, hogy különböző akár vallási, akár egyéb csoportosulások helyiségi igényeit minden esetben kielégítsük.

Szeretném a Tisztelt Képviselő-testület figyelmébe ajánlani

mind egyféle megoldási módot azt, hogy egy átmeneti időre, nagyon kemény pénzért adjuk ki az épületet üzletileg, ezt a pénzt fordítsuk az épület fenntartására és ha ez olyan mértékű tud lenni, akkor akár a helyreállításra.

Még egyszer hangsúlyoznám, hogy nagyon fontosnak tartom megvizsgálni azt, hogy hogyan tudunk pénzt szerezni a helyreállításához, mert ugyanis nem ismerem ezeknek a gyülekezeteknek az anyagi helyzetét, de félek attól, hogyha ők bérlik az épületet, akkor nem lesz pénz a helyreállításra.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Én egy javaslattal szeretnék élni. A javaslatom a következő lenne: A Műszaki Osztályt bízva meg a képviselő-testület az-zal, hogy 1991. január 30-ig készítse egy műszaki becsléssel alátámasztott pillanatnyi helyzetjelentést az épületről és ezt az érintettekkel a Műszaki Osztály ismertesse, kérje türelmüket, hogy előreláthatólag csak februárban tudunk számukra konkrétumokat mondani.

L e n g y e l C s a b a:

Én is azt javaslom, hogy a Műszaki Osztály állítsa össze - amit a polgármester úr is javasolt - hogy milyen pénzszegeget igényel az épület rendbetétele, ezt az igénylőknek adjuk tudomására és azok között, akik az előírt feltételeket vállalják, azok közül döntsünk.

Ezután a képviselő-testület 19 szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

62/1990. (XII.21.) sz. képviselő-testületi határozat:

A képviselő-testület megbízza a Műszaki Osztály vezetőjét, hogy a volt Mentőállomás épületére vonatkozóan készítse felmérést, hogy a felújítása milyen ráfordítást igényel. Erről az igénylőket tájékoztassa.

A felújítási költséget elfogadó igénylők ismeretében a Műszaki Osztály a Mentőállomás hasznosításáról az előterjesztést készítse elő a soron következő testületi ülésre.

Határidő: a felmérés elkészítésére: 1991. január 30.

Felelős : Műszaki osztályvezető

4/9. A Várpalota, Lenin út 33. szám alatti telek vásárlása

Dr. C z e i d l i István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az előttünk szereplő előterjesztésben lévő épület életveszélyessé vált. A Műszaki Osztály kötelezte a tulajdonosokat a helyreállításra. A helyben lévő tulajdonos ennek a kötelezettségének nem tudott eleget tenni, ezért a vidéken élő tulajdonosokkal szemben igyekezett érvényesíteni ezt a kötelezettséget a Műszaki Osztály. Az érdekeltek viszont ezt a feladatot ellátni nem tudták /a tulajdonosokról van szó/ egyrészt koruknál fogva, másrészt pedig egészségi állapotuknál fogva nem voltak alkalmasak arra, hogy vagy a helyreállítási kötelezettségnek, vagy az életveszély elhárítási kötelezettségnek eleget tegyenek. Kérték a tulajdonosok a Műszaki Osztályt, hogy a lebontás elrendelésével egyidejűleg bontassa le az épületet. Az épület kényszerbontása olyan eredményre vezetett, hogy a vállalkozó csak 300.000 Ft-ért volt hajlandó ezt az épületet lebontani, mert visszanyerhető anyagokat ebből állításuk szerint nem tudott találni. Tehát 300.000 Ft összegért bontották el az épületet. A Műszaki Osztály ezt a költséget ráterhelte az ingatlanra azzal, hogy a tartozás kamataival együtt jelzálogként terheli továbbra is az ingatlant. Ez a döntés olyan eredményre vezetett, hogyha a telket vesszük figyelembe és a tartozást egy átlagos kamatozású tartozásként, akkor már réges-régen az ingatlan már nem érhet annyit, mint a ráterhelt tartozás. Ez az intézkedés rendkívül méltánytalan a tulajdonosokra nézve akkor is, mégha a Palotán lévő egyik tulajdonosnak felróható is, hogy a bontási kötelezettségének nem tett eleget. Ebből eredt aztán az, hogy felajánlották a tulajdonosok a Műszaki Osztálynak azt a lehetőséget, hogy visszaválthatja tőlük, illetőleg megválthatja a tartozás fejében ezt az ingatlant, így a kamatok nyilván nem terhelik a tulajdonosokat és esetlegesen valamiféle költségelszámolás fejében ezt az ingatlant a Műszaki Osztály megválthatná tőlük. Gyakorlatilag annyit jelent most ez a javaslat, hogy az érdekeltektől tulajdonosoknál közvetlen felértékelés alapján ezt a 300.000 Ft-ot, illetőleg annak a hozadékait el lehessen számolni, s a továbbiakban a tartozás a tulajdonosokat nem terhelné. Az ingatlan később természetesen értékesíthető.

V á m o s i Tibor:

Milyen épület volt ez, hogy 300.000 Ft-ért kellett elbontani?
Versenytervezés volt-e?

Nem jelentkezett-e valaki kevesebb összegért is az elbontásra?

S ó l y o m László:

Tisztelt Képviselő-testület!

Valóban gondoltunk ennek az épületnek olyan költség nélküli elbontására, mely lehetővé tette volna azt, hogy a tulajdosoknak ne járjon költséggel. Meg is kerestük Kicsák Miklós urat ebben a témában, aki akkor a bányüzemnél dolgozott, hogy építési engedéllyel rendelkező fiatalokkal vállalnák-e az épület lebontását az anyag fejében. Ők az épületet meg is tekintették, de a lebontását nem vállalták.

Az életveszélyes állapot kialakulása miatt nem írtunk ki versenytárgyalást.

A vállalkozóval költségvetést készíttettünk, melyet az akkori hivatalos egységárak alapján felülvizsgáltunk és az 511.619,- Ft-os költségvetését mi 373.964,- Ft-ra módosítottuk azzal a véleményezéssel, hogy a szerződés megkötése előtt az ár alku tárgyát képezheti. Ezután a felülvizsgálat után alakult ki a 300.000,- Ft-os bontási szerződést képező ár.

V á m o s i Tibor:

Versenytárgyalás nem volt kiírva, tehát egy vállalkozónak odaadták a lebontás lehetőségét. Azt mondta Sólyom úr, hogy az életveszély miatt nem volt versenytárgyalás. Én sokszor jártam arra és előtte több hónapig ez az épület úgy állt.

Úgy érzem, hogy ezt a munkát meg kellett volna hirdetni, mert ez így pocsékolás volt az akkori Városi Tanács, illetve a város pénzével, én teljesen biztos vagyok abban, hogy 300.000 Ft-nál sokkal olcsóbbért elvállalták volna az épület bontását, ha meghirdették volna.

Ki bontotta el az épületet?

S ó l y o m László:

Enyedi Ferenc vállalkozó bontotta le az épületet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki felhatalmaz arra, hogy a telek vásárlása ügyében az érdekelte tulajdonosokkal a tárgyalást lefolytathatom, illetve kötelez a testület arra, hogy a tárgyalás eredményéről beszámoljak, kérem kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 18 szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta: