

- Megbízó által működtetett berendezések megfelelőségét igazoló jegyzőkönyvek - copy, vagy helyszínen történő vizsgálat Megbízó részéről,
- karbantartást /szervízt/kalibrálást/hitelesítést végző szervezetek engedélyeinek másolata."

Egyéb:

Fontos: Napi kontrollkártyák ellenőrzése - szűrőpróba szerűen!

A vizsgálati utasítások megfelelőségét a körvizsgálat eredményei igazolják. Az igazolások meglétének ellenőrzésére jogot biztosít Megbízott.

A körvizsgálat mellé kell rendelni a vizsgálat végzését szabályozó utasítás és módszer azonosító számát.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm.

A határozati javaslat 4. pontjában: "A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a feladatátvállalási szerződés részét képező üzemeltetési szerződés 2.sz. módosítását aláírja," mely kiegészül a minőségbiztosításra vonatkozó azon megkötésekkel, melyet a mellékelt dokumentum tartalmaz. Más nem köthető, csak ez a Képviselő-testület felhatalmazása alapján.

Kérdés?

Vélemény, észrevétel?

Aki az így módosított határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

149/2000.(VI.29.) számú képviselő-testületi határozatot:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a ProDia Rt (1135 Budapest, Reitter F. u. 39-49.) Várpalota-Pétfürdő-Berhida-Ősi-Öskü-Tés lakosságának laboratóriumi diagnosztikai ellátását 2001. január 1-től területi ellátási kötelezettség vállalásával végezze.

2.) A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a ProDia Rt 2001. január 1-től a Megyei Egészségbiztosítási Pénztárral közvetlen finanszírozási szerződést kössön.

3.) A Képviselő-testület megbízza a Polgármestert, hogy a ProDia Rt-vel a feladatátvállalási szerződést kösse meg.

4.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a feladatátvállalási szerződés részét képező Üzemeltetési szerződés 2. sz. módosítását aláírja, mely kiegészül a minőségbiztosításra vonatkozó megkötésekkel.

Határidő: 2000. július 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

10. Járó- és fekvőbeteg ellátásra tett 2001. évi kapacitáslekötési ajánlat (170.)

Leszkovszki Tibor:

Kérem az Egészségügyi Bizottság állásfoglalását.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 9 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése?

Vélemény, észrevétel?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot felteszem szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

150/2000. (VI.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzata, mint fenntartó az 1996. évi LXIII. törvény alapján a járó- és fekvőbeteg szakellátásra vonatkozó ajánlatát 2001. évre az alábbiak szerint teszi meg:

Fekvőbeteg ellátás:

Osztályszerkezet nélküli mátrixkórház:	120 ágygal
Ebből aktív kórházi ellátás:	90 ágy
1.) Általános belgyógyászat (ebből 2 ágy szakági őrző)	
2.) Gasztroenterológia	
3.) Általános sebészet (ebből 2 ágy szakági őrző)	
4.) Szülészeti-nőgyógyászat (ebből 2 ágy szakági őrző)	
Krónikus belgyógyászati ellátás	30 ágy

Járóbeteg szakellátás:

A járóbeteg szakellátásra az Önkormányzat két változat szerint tesz ajánlatot.

I.

Amennyiben a Megyei Egészségbiztosítási Pénztár a ProDia Rt-vel laboratóriumi ellátásra kapacitáslekötési megállapodást köt, abban az esetben az Önkormányzat az ajánlatát az alábbiak szerint teszi meg:

Szakma	Szakorvosi óra
Belgyógyászat és társszakmák	75
Kardiológia	10
Sebészet és társszakmák	55
Szülészeti-nőgyógyászat	30

Csecsemő- és gyermekgyógyászat és PIC	5
Képkalkotó eljárások	55
Patológia	2
Ö s s z e s e n :	232

II.

Amennyiben a Megyei Egészségbiztosítási Pénztár a ProDia Rt-vel laboratóriumi ellátásra kapacitáslekötési megállapodást nem köt, abban az esetben az Önkormányzat az ajánlatát az alábbiak szerint teszi meg:

<u>Szakma</u>	<u>Szakorvosi óra</u>
Belgyógyászat és társszakmák	75
Kardiológia	10
Sebészet és társszakmák	55
Szülészeti-nőgyógyászat	30
Csecsemő- és gyermekgyógyászat és PIC	5
Laboratórium és transzfúziológia	30
Képkalkotó eljárások	55
Patológia	2
Ö s s z e s e n :	262

<p>11. Várpalota város Általános Rendezési Terve szerinti lakóövezet kialakítása Inota városrészben a Gorkij, a Tompa utcák és a Baglyasi út melletti területen</p> <p style="text-align: right;">(147)</p>

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a bizottsági állásfoglalásokat.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett egyetért a jelenleg érvényes Általános Rendezési Tervnek megfelelően Inota városrészben a Gorkij, Tompa Mihály utcák és a Baglyasi út melletti területnek lakóterületté történő kialakításával.

Az önkormányzat vállalja el a szükséges dokumentációk elkészítését és az érintett tulajdonosok az így kialakított házhelyeket értékesítsék. A bizottság javasolja, hogy a 0149/2 hrsz-ú önkormányzati területet a Képviselő-testület a többi tulajdonoshoz hasonlóan a beépítési tervnek megfelelően méresse szét és értékesítse.

S a j t o s János:

A részönkormányzati ülésen Tulipánt úr - miután megtárgyaltuk a Palota-vidék Szövetkezetnek a murvabánya bővítését és amikor a képviselője távozott - a határozati javaslatot módosítani kívánta. Nem kívánt állást foglalni abban,

hogy a Gorkij utca, Tompa utca és a Baglyasi út végében a területeket az önkormányzat kisajátítja és ott házhelyek lesznek. Ott két magasfeszültségű távvezeték megy, az egyik párhuzamosan az úttal, kb. 15 méterrel beljebb, a másik keresztezi ezt. Házhelyet kialakítani csak a Gorkij utcával párhuzamosan lehet ami önkormányzati tulajdon.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal a következő határozat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete az elfogadott Általános Rendezési Tervnek megfelelően elhatározza Inota városrészben a Gorkij utca melletti (önkormányzat tulajdonát képező 0149/2 hrsz-ú) területnek lakóterületté történő kialakítását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Eszerint Inota Részönkormányzat csak az első bekezdést támogatja.

Kérdezem Tulipánt urat, hogy a kérdéses helyeken lehet házhelyeket kialakítani vagy sem?

T u l i p á n t László:

Magát a lakóterületként való kialakítást az Általános Rendezési Terv tartalmazza, ezt a terv készítésekor megvizsgálták. A Gorkij utca mellett és a Baglyasi út végén is lehet lakóterületet kialakítani. A magasfeszültségű vezetékekkel kapcsolatban annyit, hogy valóban van egy vezetéksáv, amely átmegy a terület felett, de ez átmegy a jelenlegi lakóterület felett is. A vezetékek szabványosításával el lehet érni, hogy alá lehet építkezni. Elvileg ez nem zárja ki a lakásépítést. Amiben viszont összecseng a két bizottság határozata, hogy az önkormányzat a Gorkij utca melletti, az önkormányzat tulajdonában lévő területen készítse elő a telkeket közművesítésre és eladásra, a nem önkormányzati tulajdonban lévő területeken pedig az ottlévő tulajdonosokkal kell úgy megegyezni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azt egyik bizottsági állásfoglalás sem mondja, hogy készítsük elő. A Városrendezési Bizottságon ott voltam, azt fogadták el, amit felolvastak, miszerint a beépítésről dokumentáció készüljön el és úgy ahogy van, kerüljön értékesítésre.

T u l i p á n t László:

A beépítési terv megvan. Itt egy közmű-programtervet kell készíteni, ahol szét lehet választani, hogy mi a tulajdonok költsége és mi az önkormányzaté, amennyiben ott közművet kell kiépíteni.

S a j t o s János:

Ezelőtt három hónappal a Tompa utcában adtunk el egy olyan helyet, ahol házhely volt, de az építési engedélyt nem kapták meg, mert a távvezeték, amely a másikat keresztezi, éppen fölötte megy el. Ahol távvezetékek mennek, ott építési engedélyt sehova nem adnak.

A másik dolog: az előterjesztésben a következő szerepel: "Amennyiben egységre nem sikerül jutni a magántulajdonosokkal, határozza el a testület, hogy az ingatlan kisajátítását közcélból az Általános Rendezési Terv megvalósítására lakótelkek kialakítására." Tulipán úr ezen véleménye - amikor

a bánya képviselője elment - megváltozott olyan módon, hogy majd a magántulajdonos alakít ott ki házhelyeket.

C s ő v á r i János:

Én úgy gondolom, hogy az Inotai Részönkormányzat ebben az ügyben nagyon is kompetens, tárgyalják meg a Városgazdálkodási Irodával.

F a k á s z Tamás:

Ha az Inotai Részönkormányzat úgy látja, hogy az önkormányzati tulajdon értékesíthető, én azt el tudom fogadni, de azt nem, hogy magántulajdonú ingatlanba az önkormányzat befektessen. Elhangzott, hogy az önkormányzat készítse el ennek a területnek a házhelyrendezési tervét. Én úgy gondolom, hogy a magántulajdonban lévő területen az összes költséget a magántulajdonosnak kell rendeznie. Azt javaslom, hogy azt az elvet kövessük, hogy magántulajdonú ingatlanon semmiféle költséget ne vállaljuk fel, amennyiben ez a magántulajdonos élni kíván a rendezési terv adta lehetőségekkel, akkor ezt saját maga finanszírozza és értékesítse.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslat első bekezdése maradna meg, mint előterjesztő, a többit kihúzom.

Csótár úrral folytatandó tárgyalás eredményeként a Városgazdálkodási Iroda eljut odáig, hogy ő azt mondja - és amit itt "szándéknyilatkozatnak" tekintek, letett az ügyvéd úr -, hogy elvi akadálya nincs ott is a házhelyek kialakításának és ő minden részlet ismeretében Csótár úr és a Szövetkezet azt mondja, hogy ők ezt felparcellázzák, odaviszik az infrastruktúrát és értékesítik, az egy másik lépés. Ami itt elhangzott az az önkormányzati területre vonatkozó.

J á m b o r Attila:

Amikor a bizottságunk a murvabánya lehetséges kapacitás-felfutását tárgyalta a jelenlévő tulajdonos képviselő azt mondta, hogy olyan mennyiségű kitermelésre kerül sor, amely egyébként egyéb szállítási utak igénybevételét teszi szükségessé. Többek között olyat, amely a Gorkij utca sarkánál menne. Nehezen tudom elképzelni, hogy egy magánépítő vállalkozó pillanatnyilag odatelepülne egy ilyen szállítási kapacitás kiterjedése mellett. A másik dolog: megállapítást nyert - és ezt nem is tudták megcáfolni -, hogy a jelenlegi működés mellett robbantások is megrázzák a környéken lévő épületeket. Ez a terület még közelebb esik hozzá. Nagyon el kell gondolkodni azon, hogy pillanatnyilag, amíg a murvabánya ügy el nem dől, van-e értelme nekünk ezzel most foglalkozni. Mert ugyan kialakíthatunk ott telket, de tulajdonképpen ha ezeket a dolgokat elmondom a vevőnek, akkor valószínűleg eláll a szándékától, ha nem mondom el, akkor kétségek között hagyom a jövőjét illetően. Szeretném, ha ezt a döntésnél a Képviselő-testület figyelembe venné.

S a j t o s János:

Én végigjártam ezt az ügyet. Úgy gondolom, hogy a tulajdonos a murvabánya bővítésének a megakadályozására tette ezeket a bejelentéseket. Részönkormányzati ülésünkön nem volt hajlandó részt venni. Kérem továbbá a Polgármester urat, hogy ne csak a Gorkij utcára határoljuk el a házhelyek kialakítását. Inotán nagyon sok hely van, ahol ez lehetséges.

Leszkovszki Tibor:

Felolvasom a módosított határozati javaslatot, aki elfogadja kérem szavazzon!

"Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az elfogadott Általános Rendezési Tervnek megfelelően elhatározza Inota városrészben a Gorkij utca melletti területnek lakóterületté történő kialakítását."

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

151/2000. (VI.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az elfogadott Általános Rendezési Tervnek megfelelően elhatározza Inota városrészben a Gorkij utca melletti (0149/2 hrsz-ú) önkormányzati tulajdonú területnek lakóterületté történő kialakítását.

Határidő: 2000. november 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

12. Településrendezési feladatok elhatározás

(159)

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem Tulipánt László urat van-e szóbeli kiegészíteni valója?

Tulipánt László:

A Városrendezési Bizottság javaslata alapján a tervező megválasztásánál, mivel javasolta a bizottság, hogy több árajánlatot kérjünk a településszerkezeti terv készítésére, ezt közben meg is tettük és az lenne a javaslatunk, hogy úgy döntsön a Képviselő-testület, hogy felhatalmazza a Polgármester urat a beérkezett árajánlatok közül a legkedvezőbbet tévővel kösse meg a szerződést.

Leszkovszki Tibor:

6 millió forintig aláírhatom, amit a Képviselő-testület a feladatsorból elfogad. A többire szándéknyilatkozatot teszünk, szándékunkban áll jövőre folytatni ezt a munkát, amennyiben a költségvetési rendeletben a fedezetet biztosítani tudjuk.

Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 11 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, azzal a módosítással,

hogy a Városgazdálkodási Iroda írjon ki pályázatot a szabályozási tervek elkészítésére.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja, egyben kéri a következő feladatoknak a megvizsgálását:

- 1.) az inotai tó környékének rendezése,
- 2.) a Mandulás részénél házhelyek kialakításának vizsgálata,
- 3.) Malomépület (Radnóti u. 30.) felújítása,
- 4.) Márcsik-féle tanya rendezése.

Leszkovszki Tibor:

Mit ért a bizottság a malomépület felújításán?

Sajtos János:

Inotán a kilenc malomból kettő van. Nagyon szeretnénk, ha találnánk olyan vállalkozót, aki ezt felújítaná, hiszen ez is egy idegenforgalmi látványosság, ne tűnjön el az összes malom.

Leszkovszki Tibor:

A Márcsik-féle tanya, ami magántulajdon milyen rendezésére gondoltak?

Sajtos János:

A Környezetvédelmi Felügyelőségtől meg kell kérni valakit vizsgálatra mert ott kaotikus állapotok uralkodnak. A kilenc forrás vize teljesen szennyezett, az ivóvíz készletünk is veszélyben van. Védetté kell nyilvánítani a területet, akkor kötelezik a tulajdonost rendre.

Leszkovszki Tibor:

Vélemény? Észrevétel?

Fakász Tamás:

Az előterjesztésben szerepel, hogy "Valamennyi terv készítésénél jelentős segítséget várunk a Városrendezési Bizottságtól, biztosítva az egyeztetési lehetőséget a tervek indításától a jóváhagyásig." Én ezt komolyan veszem és szeretném kérni, hogy ez így legyen. Amennyiben az előterjesztő befogadja, én a határozati javaslathoz javasolnám a következő mondatot, hogy a vázlatterveket és az előterveket a Városrendezési és Kommunális Bizottság tárgyalja. Azért kérem ezt, mert elhatározzuk egy területen egy terv készítését, előfordul az a gyakorlat, hogy valamelyik tervező megbízást kap, előhoz egy kész tervet, amin már nekünk nincs lehetőségünk módosításra.

Leszkovszki Tibor:

Olyan formában befogadom a határozattervezetbe, hogy a munka során folyamatos egyeztetés vázlattervek alapján, mindenre kiterjedően a Városrendezési és Kommunális Bizottság, az inotai városrész vonatkozásában az Inotai Részönkormányzat bevonásával. Elfogadom azt is, hogy a legjobb ajánlattevővel kötésszerű szerződés. Szavazást kérek az Inotai Részönkormányzat javaslatáról soronként, tételenként.

Sajtos János:

Kérem, hogy a szavazás előtt pontosítsuk egy kicsit a dolgokat.

Leszkovszki Tibor:

Én csak arról szavaztathatok, ami ide le van írva.

Sajtos János:

A Részönkormányzat nevében visszavonom a határozattervezetet pontosításra.

Leszkovszki Tibor:

Rendben van, de amit befogadtam, az maradjon az előterjesztésben. Aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

152/2000. (VI.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényben meghatározott településrendezési feladatai megvalósítása érdekében elhatározza Várpalota város településszerkezeti tervének kidolgoztatását.

A munka során folyamatos egyeztetés szükséges a vázlattervek alapján a Városrendezési és Kommunális Bizottsággal, valamint Inotát érintően Inota Városrész Önkormányzó Testületével.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a legjobb ajánlattevővel a szerződést kösse meg.

A tervek kidolgozása során a törvényben meghatározott tájékoztatást és egyeztetést el kell végezni. A tervkészítések forrása a 2000. évi költségvetésben jóváhagyott 6.000 eFt, ezt meghaladóan a Képviselő-testület kifejezésre juttatja azon szándékát, hogy a jövő évi költségvetés függvényében folytatja a munkát.

Határidő: 2001. július 31.

13. Várpalota, Hétvezér út beruházási pályázata
--

(160)

(Surányi Pál kiment 10,00 órákor, a létszám 16 fő.)

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem Tulipánt urat, kíván-e valamit hozzátenni?

T u l i p á n t L á s z l ó :

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

F a z e k a s I s t v á n :

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 11 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L a s s u T a m á s :

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Van-e valakinek kérdése? Vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

153/2000. (VI.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzati törzsvagyonhoz tartozó Hétvezér út építésének támogatására pályázatot nyújt be a Közlekedési és Vízügyi Minisztérium pályázati felhívására.

A beruházás nettó összegét 31.200 eFt-ban határozza meg, melyhez az igényelt támogatás 24.960 eFt. A pályázat benyújtásához szükséges 6.240 eFt saját forrást, valamint a 7.800 eFt-os ÁFA összeget az Önkormányzat 2000. évi költségvetésében biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtására.

Határidő: 2000. július 01.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

14. A Városi temetőben 2000. évben végzendő munkák	(168)
---	--------------

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Van-e az előterjesztéssel kapcsolatban valakinek kérdése?

Annyit tennék hozzá, hogy a tavalyi évben elkezdett feladatokat és a tavaly elfogadott középtávú temetőfejlesztési munkákat úgy kellene folyamatosan csinálni, hogy a kettő összeérjen. A leglátványosabb dolgok (járdák, részben a

kerítés- és a temetőrendezés) megtörtént. Az idei évre vonatkozó tervezetet tartalmazza ez az anyag.

K a t o n a Csaba:

A legtöbb temetőben még vannak kihasználatlan területek. Nem lehetne megoldani, hogy legalább a gaz ki legyen írtva?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez szükséges, de az egész város területére 16 közhasznú munkás van. További kérdés? Vélemény, észrevétel?

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

154/2000.(VI.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a várpalotai temetőkben 2000. évben elvégzendő fejlesztési feladatokat a melléklet szerinti és összesen 8 millió Ft tartalommal és költségelőiránnyal elfogadja.

Felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2000. október 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i Tibor:

10.25-ig szünetet rendelék el.

*(Szünet után Völgyi Árpád nem jött vissza, Surányi Pál visszajött.
Létszám: 16 fő)*

15.) Településrendezési feladatok elhatározása	(159.)
---	---------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem, hogy újból vegyük elő tárgyalásra a 159-es sorszámú anyagot.

A bizottságok által nem kifogásolt 2. pontban megfogalmazott három pont, tehát Várpalota-Inota összekötő út feletti lakóterület szabályozási terve, Várpalota város központ szabályozási terve és Inota falu központ szabályozási terve, legalább ezt adjuk ki, hogy pályázhassanak és ebben dönthessünk, tehát tudjunk lépni. A további feladatok, amelyek ehhez hozzájönnek majd az inotai egyeztetések kapcsán azt egy második lépcsőben adjuk ki.

Aki így el tudja fogadni, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

155/2000. (VI.29.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 152/2000. (VI.29.) számú határozatát kiegészítve elhatározza, hogy a településszerkezeti terv alapján kidolgoztatja:

- a Palota-Inota összekötő út feletti lakóterület szabályozási tervét
- Várpalota városközpont szabályozási tervét
- Inota faluközpont szabályozási tervét.

A tervek kidolgozása során a törvényben meghatározott tájékoztatást és egyeztetést el kell végezni.

Határidő: a településszerkezeti terv jóváhagyását követő 30 nap

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

16.) Bátor Imre örökösei és Bátor Antal tulajdonát képező várpalotai 3386. hrsz-ú ingatlan megvásárlása (137.)

B á t o r Antal:

Az érintettség miatt szeretném bejelenteni, hogy a szavazásban nem kívánok részt venni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 10 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslat A.) változatát 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Azért született meg ez a döntés, mert az örökösök által más árajánlat a Részönkormányzat felé nem érkezett, ezért az A.) változatot javasoljuk elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Képviselő-testület felé érkezett árajánlat 300,-Ft/m² összegben. 16.436.500,-Ft a terület vételára, igaz, hogy az Önök területén van, de a közös pénzből kellene fizetni.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén módosító indítványként beterveztett c.) változat került elfogadásra. C.) A szeptember 14-ei testületi ülésre a Városgazdálkodási Iroda készítsen hasznosítási tervet a 3386 hrsz-ú