

Úgy, hozzuk meg ezt a döntést, hogy egy-pár millióra számítani kell, amiber kerül hogy ezt a vállalatnak az egész átalakulási mechanizmusát kidolgozzunk.

Valóban egy október körüli időre kapunk egy olyan anyagot, amire azt lehet mondani, hogy igen meg kell lépni ezt a lépést, mert, akkor tudjuk érvényesíteni a tulajdonosi jogainkat, renbe lehet tartani a vállalatnak a működését.

J á m b o r Attila:

Úgy gondolom, hogy mielőtt lezárnánk a vitát nem tehetünk úgy, mintha nem hangzott volna el a szakszervezet részéről egy bizonyos vélemény csoport.

Szeretnék annyit hozzátenni, mivel arra hivatkoznak, hogy ezt az anyagot áttanulmányozták, akkor had hívjam fel a figyelmet a 3.) pontra.

Az átalakulási dokumentáció 1998. augusztusi jóváhagyása esetén. Ekkor indulnak el a folyamatok. Ezt azért tartom fontosnak ebben az ügyben kihangsúlyozni, mert mi is lesz, fog-e érinteni létszámot, és egyáltalán elfogadja-e úgy a testület, az majd 98. augusztusában fog eldőlni, akkor ha a testület ezt a munkát elfogadja, azt mondja, hogy az előkészítés ennek a tárgynak a kimunkálására induljon meg. Egyébként jogsnak tartottam az aggályait.

B á t o r Antal:

Elhangzott, hogy a Közüzemi Vállalat csak az idén tett le üzleti tervet. Ez azon múlik, hogy a tulajdonos mit enged meg. Azt tudni kell, hogy az átalakítás még sok pénzbe kerül. Tudni kell, hogy ide befektető profit szerzés céljából jön és 51%-os tulajdont biztos, hogy kikövetel magának, az árakat biztos, hogy ő kívánja megszabni, mert nyereséget akar termelni. Sok beleszólása nincs a városnak, ugyanúgy leszünk, mint a Bakonykarszt-tal. Ha nem vállaljuk el, akkor fizetjük a diferenciát, ezt is bele kell kalkulálni, nem csak azt, hogy átalakítjuk. Hangsúlyozom egyébként, hogy támogatom és osztom az átalakítást.

S a j t o s János:

Tisztelt polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület!

Szerkezeti átalakítást nagyon sok féleképpen elő lehet adni a testület előtt, de ha megnézzük az anyagot a távhőszolgáltatás, szemétszállítás, kéményseprés, kábel TV, nyereséges része a vállalatnak, mindezeket szeretné valaki kivenni. Természetesen tudom, hogy mindezzel azok nagyon jól járnának, akik ezt privatizálnák. Ha visszalapozunk a másik oldalra, minden olyan veszteséges részt, ami nem hoz jövedelmet ennek a vállalatnak, azokat mindent a város nyakán hagyva, város gondnokságot akarnak belőle alakítani. Ez így nem elfogadható.

Az igazgató úr is jelezte, hogy ha nem alakul át a Közüzemi Vállalat, akkor az irányítás nagyon nehéz lesz számukra. Én úgy gondolom, hogy a megfelelő helyre, megfelelő embert kell tenni és akkor a Közüzemi Vállalatnak az irányítása, jövedelmezősége megváltozhat. Nem tudom, hogy miért mondják azt, hogy a távhőszolgáltatáson veszteség volt, hiszen volt egy olyan anyag is előttünk, amin kimutatták, hogy a fűtési idénybe 10 M forint nyereség volt a távhőszolgáltatáson. Ha ezeket vállalkozásba kiadjuk, úgy gondolom, hogy ez a vállalkozás mindenféle szolgáltatást drágítani fog, és a kintlévőség azt hiszem, hogy nem csökkeni, hanem növekedni fog.

Domokos István:

Nagyon egyetértek a vállalat szakszervezeti képviselőjével. Javasolnám, hogy gesztust tegyünk a szakszervezetnek, a vállalat részéről is a szakszervezet is delegáljon valakit ebbe a bizottságba.

Deák Istvánné:

Csodálkozom néhány képviselő társam felszólalásán, hiszen 4 éve gyakorlatilag próbáljuk átalakítani a vállalatot. Én úgy gondolom, hogy ide egy olyan előterjesztés jött, ami támogatható, megalapozott. A vállalat vezetése által kidolgozottnak, szakemberek által támogatottnak tartom. Nem tudom, hogy miért kellene még újabb bizottságok, újabb szakértők, meggyőződésem, hogy ebből már semmi nem lesz ebben a képviselő-testületi ciklusban. Nagyon egyetértek az előhozatával a dátumok szerint. Azokkal, akik azt mondták, hogy tiszta lappal induljon, alakítsuk át, hiszen hatalmas gondokkal küzd. Elmondta az igazgató úr, hogyha nem történik változás, akkor nem látja ennek a vállalatnak az eddigi, mostani működésében a további garanciát és a működtetés. Nem értem, hogy miért nem lehet elfogadni a szakemberek véleményét? Javasolnám, hogy támogassuk ezt a határozatot.

Sajtós János:

Nagyon szép és jó, hogy ennyire aggódunk a Közüzemi Vállalatért, de szeretném megkérdezni a képviselő társamat, hogy Várpalotán élő állampolgárokért egyáltalán ki aggódik?

Dr. Nagy László:

A határidővel kapcsolatban szeretnék mondani néhány szót. Az eredeti előterjesztésben nagyon helyesen véleményem szerint a novemberi ülés van kijelölve. Bizottsági üléseken történt ennek az előrehozása, amit mondok, azért mondom, mert ez a testület, bármilyen variációba is dönt, de a következő testület fejére fog szállni a döntés súlya.

Deák Istvánné:

Azt gondolom, hogy éppen a lakosság érdekében mondtam, amit mondtam, mert ha ez a dolog így működik tovább, akkor a kintlévőségek tovább fognak nőni, és azok a tisztességes, becsületesen fizető lakosok fogják ennek az árát meginni, akik mellett most képviselő társam szólt. Igenis ezt a helyzetet az ő érdekükben kell megoldani. A másik, én úgy tudom, hogy az ár megállapítása továbbra is a képviselő-testület feladata. Nem látom azért akkora veszélyként, hogy kicsúszna a Képviselő-testület kezéből ez a dolog.

Leszkovszki Tibor:

Míg a vállalat sorsáról vitatkozunk, azt kérem a vállalat igazgatójától, és kollektívájától, hogy próbáljanak a lelkekbe és az idegrendszerekbe rendet tenni, minimum a folyamatos információ cserével, mert az egyik rész azért retteg, hogy kapok-e felmondó levelet, a többség, hogy meddig leszünk együtt. A vállalattal kapcsolatban elvárások vannak. Az alapelvárás, hogy menjen a munka, mindenki a saját területén. Nagyon tiszteletben fogom tartani, s a vállalat valamennyi dolgozója a most hozott döntést és végrehajtást, de addig is élni kell és nem öntudatlanul abba a helyzetbe vinni a céget, hogy menthetetlenné válik egyik-másik részlege.

Másik napirendi pontnál ki kell, hogy térjek, elmondok egy másik nagyon kemény dolgot. Nem lehet 21 igazgatója egy cégnek, mert a város lakói nevében mi vagyunk a tulajdonos képviselői ennek a cégnek, ha én jól értelmezem a város lakói a gazdái. Ebből kifolyólag nem fog minden nap 21 ember rohángálni és a céget irányítani, nem is teheti meg, egy személyes irányítás van. Összes felelősség az övé. Szolgáltatási szerződés nélkül, baráti alapon ne üzemeltessen Pétfürdőnek távfűtést. Ahogy így mennek a kintlévőségek. Amit meg kell tenni, tisztelt igazgató úr, kérem, hogy nagyon sürgősen tegyék meg, és járjanak el a tulajdonos és saját érdekükben jogszabály szerint. És minden olyan esetben, ami a cég nem további süllyedését jelenti gazdaságilag, hanem előre lépését.

Nekünk, mint tulajdonosnak, ha lehetőségünk van arra, hogy jobb feltételeket teremtsünk, akkor kötelező meglépni.

B á t o r A n t a l:

1991. júniusi testületi üléseken ugyan erről tárgyaltunk. Alapjába véve akkor egy zárt körű részvénytársaság volt, melyet akkor sem fogadtunk el. Ide jön egy olyan anyag, amely semmi konkrétumot nem mond, csak azt, hogy határidők átalakítása, de milyen hatástanulmánya van, erről nincsen szó, és ezért ez az anyag így nem jó. Ezért vetődött fel, így a szakértői bizottság létrehozása. Ez rendkívül fontos.

S u r á n y i P á l:

A bizottságnak a létrehozásával egyet tudok érteni, de ebben a változatban, ahogy itt elhangzott, azzal nem.

Ez a bizottság nyugodtan dolgozhat, a vállalat vezetésétől függetlenül. A vállalat vezetése is leteszi az anyagot, ez a bizottság is, illetve a Felügyelő Bizottság is elmondja a véleményét és annak alapján a testület dönt. Ezzel megint a dolognak a csúsztatása, elodázása következne be, hogyha kivárunk egy bizottsági véleményt, utána lát neki az igazgató úr, ennek a munkának, akkor a következő év elején az átalakítást biztos, hogy nem fog megvalósulni.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Zárom a vitát.

A módosító indítványok két irányban csoportosulnak. Többségi módosító indítvány jött a határozat-tervezet szövegében történő változtatásokra. A másik alternatíva teljesen ellenkezője, inotai állásfoglalás, hogy ezt a határozat-tervezetet nem tudják elfogadni, nem értenek egyet az átalakítással.

Közbülső megoldás az, amit a Városrendezési és Kommunális Bizottság hozott elénk, amiről itt az utolsó három hozzászólás kapcsán vita alakult ki. Ebben nem érzek elodázást, hanem azt érzem, hogy több információ birtokában, tapasztalat birtokában leszűrt információk birtokában kapjon az előkészítő megbízatást. Abban is van igazság, hogy a kettő mehet párhuzamosan. Ezek a vagyonszerkezetek, egyebek, amiket el kell készíteni, megtérülő beruházás, nem ablakon kidobott pénz. De ebbe nincs visszakoz. Ha beindult, azt végig kell csinálni.

Először tenném fel azt a javaslatot, hogy a Városrendezési és Kommunális Bizottság, Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, Környezetvédelmi Bizottság és a Beruházási Bizottság és itt elhangzott, hogy az üzemi tanács delegáltjából álljon össze egy egyedi bizottság, mely a környező településen vizsgálja meg a hasonló vállalatok működését és tapasztalata alapján tegyen javaslatot.

Ezt a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, illetve a Beruházási Bizottság is támogatta, tehát az érintett bizottságok is tárgyaltak róla.

Nekem csak egy problémám van, hogy milyen határidővel gondoltátok, hogy a bizottság tegyen jelentést?

D o m o k o s István:

Egy hónapon belül ezt végig lehetne vinni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Rendben van, a májusi testületi ülésre.

Aki ezt a bizottsági javaslatot, amit tulajdonképpen a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, Beruházási Bizottság is támogat, tudja támogatni, szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 4 tartózkodás a következő határozatot hozta:

56/1998. (III.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat átalakításának vizsgálata kapcsán Munkacsoportot hoz létre a Városrendezési és Kommunális Bizottság, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, Környezetvédelmi Bizottság, a Beruházási Bizottság 1-1 tagja, valamint a vállalat dolgozói közössége által delegált 1 fő részvételével.

A Munkacsoport feladata a környező településeken megvizsgálni a hasonló feladatokat ellátó vállalatok működését, esetleges átalakulásuk tapasztalatait.

A Munkacsoport a májusi képviselő-testületi ülésre készítsen előterjesztést, a vizsgálat eredményeinek felhasználásával - a vállalat további működésének javasolt formáiról.

Határidő: 1998. május havi testületi ülés

Felelős: a Munkacsoport vezetője

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem, hogy a módosításokról, szavazzunk-e, vagy a másik határozat-tervezetet módosításokkal tegyük teljessé, amit az igazgató úr tett ide le, mint előterjesztő.

Akik ezt az alternatívát idehozták nem értenek egyet a határozat-tervezet egyéb pontjaival és a végrehajtással. Ha most ez elfogadásra került és egymás utániság mellett szavaztak az előbb, akik szavaztak, akkor a másik határozat-tervezettel most értelmetlen foglalkozni.

Közbülső ügyrendi szavazást javaslok, hogy az egymás mellettséget, aki elfogadja, a bizottság dolgozik, ezt a letett határozat-tervezetet a módosításokkal ha a testület elfogadja, menjen az előkészítő munka és a társasági átalakítása.

Aki ezt az egymás melletti munkát tudja támogatni, szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal elfogadta a javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a bizottsági elnököket, hogy abban segítsenek, hogy a módosító indítványokra figyeljenek, hogy valamennyit szavaztassam meg. Az én feljegyzésem szerint a határozat-tervezet első pontjához nem volt módosító indítvány?

B á t o r Antal:

Volt a cím szövegében.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az első módosító indítvány a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságé, hogy Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat átalakításának lehetőségeiről címet kapja a határozat-tervezet.

Ezt a módosítást, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az 1.) pont szintén a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság módosító indítványa. A Képviselő-testület egyetért a vállalat átalakítására vonatkozó koncepcióval, mely szerint a profitorientált tevékenységek végzésére - tőkeemelés céljából - társaságokat lehet létrehozni.

Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

S u r á n y i Pál:

Az első mondatból a Bátor úr kihagyott egy szót, nem változtat a dolog lényegén. De szó szerint úgy hangzott: A Képviselő-testület egyetért a vállalat átalakítására vonatkozó koncepció "kidolgozásával", mert még nincs koncepció.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor az SZMSZ szerint járunk el, az előbbi módosító jóváhagyásunkat vonjuk vissza, s ezt tesszük fel szavazásra. Aki egyetért a visszavonással, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal elfogadta a módosítás visszavonását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A pontosított módosító indítványt, aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 ellenszavazat mellett a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az első ponthoz volt-e még bizottsági indítvány?

Kettes pont a) részéhez volt-e módosító indítvány?

A b.) részéhez volt a Környezetvédelmi Bizottságnak módosító indítványa.

Az első, hogy 98. június 30-i állapotnak megfelelően elkészített vagyonsmérleg tervezet, független könyvvizsgáló hitelesítse, s a vállalat Felügyelő Bizottsága ellenőrizze.

Aki ezt támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett a módosító indítványt elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ennek volt a határideje augusztus 10. Végleges átalakulási tervet, és hitelesített, ellenőrzött vagyonsmérleg tervezetet 1998. augusztusi ülésre kell előterjeszteni.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

F a l u s s y Sándor:

Az utolsó szó az "ellenőrizze" szó a Felügyelő Bizottság részéről véleményezve szól.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az igazgatónak, a vállalatnak ez a véleménye, akkor a Felügyelő Bizottság mert azt a tulajdonos nevezte ki, ellenőrizze le.

Más bizottságnak a 2.) ponthoz javaslata, ami nem vág össze azzal, amit megszavaztunk?

A javasolt 3.) pont. Az átalakulási dokumentációk 1998. augusztusi jóváhagyása esetén 1999. január 1-től kezdődően a vállalat jelenlegi tevékenységét új szervezeti formákban gyakorolja. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett a javasolt 3.) pontot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e valakinek még módosító indítványa?

J á m b o r Attila:

A megalakuló új szót ebből a szövegből vegyük ki, mert akkor még nem lesz testület.

Leszkovszki Tibor:

Az egész határozat-tervezetet az elfogadott módosításokkal teszem fel szavazásra, aki elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

57/1998. (III.26.) számú képviselő-testületi határozat :

a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat átalakításának lehetőségeiről

Várpalota Város Önkormányzati képviselő-testülete a vállalat átalakítására vonatkozó programot a következők szerint fogadja el:

1.) A Képviselő-testület egyetért a vállalat átalakítására vonatkozó koncepció kidolgozásával, mely szerint a profitorientált tevékenységek (távhőszolgáltatás, kéményseprés, szemétszállítási, elhelyezési és ártalmatlanítási tevékenység, kábeltelevíziós hálózat működtetése) végzésére - tőkebevonás céljából - társaságokat lehet létrehozni.

A nonprofit jellegű tevékenységek végzésére - a 10/1992. (III.27.) számú önkormányzati rendeletben szabályozott tevékenységek végzése - közhasznú társaságot vagy költségvetési intézményt (városgondnokságot) lehet létrehozni. Vizsgálat tárgyát képezze, hogy melyik szervezeti forma létrehozása előnyösebb.

2.) A vállalat átalakítására vonatkozó a következő teendőket határozza meg:

a.) Az 1992. évi LIV. tv. IV. fejezete 1. Cím 32. § (2) bekezdése szerint be kell szerezni a fő tevékenység (távhőszolgáltatás) szerint illetékes ipari és kereskedelmi miniszter, a 35. § (2) bekezdés f.) pontja vonatkozásában a környezetvédelmi és területfejlesztési miniszter véleményét.

Határidő: 1998. április 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

(10,30 órától a polgármester szünetet rendelt el.)

A szünetben Deák Istvánné elment. A létszám: 15 fő.

7.) Javaslat a nem lakáscélú helyiségek hasznosítására

(59.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a bizottságok állásfoglalását.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 nem szavazattal az 1. számú határozati javaslat A) változatát nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az 1. számú határozati javaslat B) változatát elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal a módosító javaslattal, hogy "a bérbe adó 1998. június 1-jétől a bérleti díjakat 50%-kal megemelje".

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 2. számú határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a következő módosító javaslattal:

"Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a társasházakban lévő önkormányzati tulajdonú légópincéket értékesíteni kívánja a társasházak részére, használhatóságuknak megfelelő áron, minimum 20,- Ft/m² áron."

D r. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság az 1.) számú határozati javaslat A) változatának 3.) pontját, mely szerint az önkormányzati tulajdonban maradó garázsok bérleti díját a Képviselő-testület 100%-kal megemelje, 7 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság az 1. sz. határozati javaslat A) változat 2. pontját, mely szerint az önkormányzati tulajdonú garázsok értékesítését 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a 2. sz. határozati javaslatot, mely szerint az önkormányzati tulajdonú légópincéket értékesítse 1 Ft/m² eszmei áron - tudva azt, hogy a társasházak ezzel milyen nyűgöt vesznek a nyakukba, a légópince céljára ezt alkalmas állapotban fenn kell nekik tartani.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság az egészet egyhangúlag javasolja elfogadásra.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a B) változatot 11 igen szavazattal egyhangúlag javasolja elfogadni, a bérleti díj emelésnél a megmaradó garázsok bérleti díjának emelését 75%-kal javasolja a bizottság 6 igen és 1 nem szavazattal és 4 tartózkodással.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy pillanat, ha a B) variációt támogatjátok, akkor mind megmarad. Mert a B) azt jelenti, hogy nem adjuk el, hanem díjat emelünk. A 2. sz. határozat módosításának javaslata: a légópincék értékesítése 20 Ft/m² áron történjen meg. Az összes javaslattal együtt 11 igen szavazattal elfogadásra került az előterjesztés.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja, hogy az önkormányzati tulajdonú légópincéket 1 Ft/m² eszmei áron értékesítse a Képviselő-testület a társasházak részére.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 7 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A vonatkozó jogszabály alapján fel kell hívnom a figyelmet, hogy a vevőkkel az adásvételi szerződésben közölnünk kell, hogy az óvóhely rendeltetészerű használatának szükségessége esetén a felhívás közlését követő 24 órán belül rendelkezésre kell bocsátani. Tehát ezzel a kikötéssel veszik meg, továbbá vállalják a rendeltetészerű állapot biztosítását. 7/1998. (III. 19.) számú felügyelő bizottsági határozat: a várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat Felügyelő Bizottsága megtárgyalta a Várpalota Város Önkormányzata tulajdonában lévő és a Vállalat kezelésébe adott lakáscélú bérlemények bérleteltetéséről szóló anyagot és a Közüzemi Vállalat által megjelölt légópincéket használhatóságuknak megfelelő áron, de legalább 20,-Ft/m² áron értékesíti. A garázsok tekintetében javasolja a kialakult piaci árakhoz igazított bérleti díj megállapítását. Kérdése kinek van?

D r. B a r i c z a Sarolta:

Mi történik azokkal a pincékkel, amelyeket nem vesznek meg?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nagyon aktuális a kérdés, csak a zárok és a lakatok cseréje hetvenvalahány ezer forint, de minimum az állagmegóvás az összes felmért helyiségnél egy millió forintot meghaladó összeg. Ez a tulajdonos kötelessége. Minimum szinten a karbantartási munkákat el kell végezni. Ha a tulajdonunkban marad, nekünk kell gondoskodnunk róla. További kérdés?

D o m o k o s István:

Nem értem az 1. számú mellékletet. A Fekete Gyémánt úti épületek kinek a tulajdonában vannak?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kétharmada önkormányzati, egyharmada a Kincstári Vagyonkezelő Szervezet tulajdonában van.

D o m o k o s István:

Az utolsó oldalon a társasházakban lévő bérleményekről van szó, ennek kapcsán kérdezem, hogy ha az SzDSz, MDF fizet bérleti díjat az irodáért, az MSZP mennyi bérleti díjat fizet és kinek? Szeretném ezt konkrétan tudni.

J á m b o r Attila:

A Kincstári Vagyonkezelőnek fizet. Hogy pontosan mennyit, azt nem tudom.

D o m o k o s István:

Szeretnék erre konkrét választ kapni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez nem önkormányzati téma. Javaslom figyelmedbe 1989-től a pártvagyonnal kapcsolatos jogszabályok áttekintését. Kinek van kérdése még?

F a l u s s y Sándor:

A 35/1993. sz. rendeletnek az a része, amely azt mondja a helyiség-bérleteztetés szabályainál, hogy a bérleti szerződésben megjelölt határidő letelte után ha a volt bérlő a helyiséget tovább kívánja használni és tartozása nincs, akkor újabb 5 éves szerződés vele akkor köthető, ha a bérlő vállalja az aktuális piaci viszonyok figyelembe vételével megállapított új bérleti díjat. Ha megnézzük az anyagot, rendkívül nagy szóródást mutatnak a bérleti díjak, beleértve az üzlethelyiséget és a garázsokat. Kérdésem: ezt a rendeletet minden esetben betartották-e? Az 1.500 Ft-os átlagos garázsár azt jelenti, hogy - mivel átlag - lehet benne 1.000, netán 2-2500 Ft-os is. Szeretném ezt pontosan tudni.

I g a z Antal:

A nem lakásoknál a bérlőváltás esetében pályázatással új és magasabb bérleti díjak alakultak ki. Ez a szóródás valóban abból adódik, hogy valahol pár száz forintról tizenpárezerig fellicitálták a bérletre igényt tartók az árat belvárosi bérlemény esetén. A garázsoknál nagyon kevés volt a bérlőváltás. Ahol bérlőváltás volt, az árak ott sem haladják meg a 2.500 Ft-ot.

D o m o k o s István:

A 2. sz. melléklet 14. pontjával kapcsolatban a kérdésem: mennyi időre kapta ezen az áron a bérleményt az INNOKLÍMA?

I g a z Antal:

5 éves előbérlete van azzal, hogy felkészül az esetleges vásárlásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vitára bocsátom az előterjesztést.

F a l u s s y Sándor:

A Felügyelő Bizottság az anyag határozati részét véleményezte, de elképzelhető, hogy átfogóbb áttekintést kell készíteni. A város érdeke azt kívánja, hogy a legtöbbet hozzuk ki ebből. Kötve van például a kezünk a Csopak Rt. - régebben Komfort Rt. - tekintetében. Az Rt. 960 Ft-ot fizet, ez nyilván azt jelenti, hogy ő még ennél drágábban adja tovább a bérlőknek. Mennyire tudja ezt a Csopak Rt. érvényesíteni? A Múzeumkert is megfontolandó, ott 23 % tulajdonunk van. Egyébként meg ahány párt, annyiféle bérleti díjat fizetnek. A garázsokra visszatérve, én még a 75%-ot is el tudnám fogadni. Eladásukat semmiképp nem javasolom, mert olyan helyen vannak, hogy költeni viszonylag keveset kell rájuk, de hosszú távon jó bevételt hoznak. Ehhez nagyobb önkormányzati érdek fűződik.