

T u l i p á n t László.

Akkor még egyszer meg kell pályázni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vitára bocsátom az előterjesztést!

B á t o r Antal:

ÁFA megmentés érdekében. Meg kéne annak lehetőségét vizsgálni, hogy ne az önkormányzat, hanem a Közüzeti Vállalat ruházza be, abban az esetben, ha az ÁFÁ-t vissza tudja igényelni. A Közüzeti Vállalat tulajdonát képezné ez az út, és utána már jogászok dolga, hogy ennek az útnak a további hosszú távú sorsa hogyan alakul.

Dr. F e k e t e A n t a l János:

Önkormányzatoknak szól a pályázat és nem gazdasági társaságoknak.

B á t o r Antal:

Számomra nem teljesen egyértelmű. Polgármester úr tájékoztatójában, melyet a testületnek címez, önkormányzati törzsvagyonhoz tartozóként említi. A Közüzeti Vállalat tulajdona az önkormányzati törzsvagyonhoz tartozik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A törzsvagyonnak az az alapvető fogalmi kritériuma, hogy nem értékesíthető, nem mobilizálható. Az Önkormányzati Közüzeti Vállalatra ez nem igaz.

B á t o r Antal:

A Közüzeti Vállalatnál nem lehet törzsvagyont létrehozni?

P é t e r Istvánné:

Az a törzsvagyon, amivel akkor a Közüzeti Vállalatot alapította a Képviselő-testület, az a vagyona, törzsvagyona az Önkormányzati Közüzeti Vállalatnak, ami az alapító okiratában szerepel is. Abban az esetben, ha az önkormányzat részére van kiírva a pályázat, akkor a Közüzeti Vállalat nem nyújthat be pályázatot.

B e b e s i István:

Az ÁFA-kérdésre bizonyára megoldást lehet találni, majd amikor az kivitelezésre pályázatot ír ki az önkormányzat, akkor az van előnyben, aki az ÁFA átmeneti megfinanszírozását fel tudja vállalni.

A másik, hogy az alternatív javaslatot tudnám a 98. évi költségvetési bizonytalanságok miatt javasolni, hogy bontsuk ketté a kivitelezést. Ezt a fajta megoldást javaslom elfogadásra, éppen azért, mert a 98. évi költségvetésünkben még egyéb forrásdologban nem állnak rendelkezésünkre adatok. Viszont a pályázatokat most januárba elő kell készíteni, és még a költségvetés nyert tárgyalása előtt be kell nyújtani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Osztom a véleményedet, egy mondattal kiegészítve. Február 12-e után a pályázat bármikor visszavonható. Amikor látjuk a saját forrás lehetőségeket, én egyetlen mondattal megyek tovább. Tulipánt Lászlónak és csapatának ma reggel adtam ki, a belterületi portalánított bitumenes utakból mennyit kell helyreállítani ebben az évben ha a beruházás befejeződik. Nem sávós helyreállításra gondolok, hanem kap egy terítést, mint ahogy Inotán és Péten megkapta az utcák jelentős része. Nézzék meg azokat az alsóvárosi, felsővárosi utakat, ahol egyáltalán semmi nincs, de minimum kapjon egy lehengerelt, 20 cm vastag murvaterítést, hogy az mennyibe kerül. Én részemről ezt tartom minimál programnak utépítésnél, mert azzal ha befejezzük a tender dolgait, és az utak olyanok lesznek, mint most, hogy nem lehet közlekedni, se járművel, se gyalog, akkor a 94., 98. közti időszakot nyugodtan értékelhetjük úgy a város lakossága előtt, hogy tettünk valamit, de jóformán rosszabb állapotot hoztunk létre, mint amikor elkezdtük.

Amit a Törzsök úr elmondott, hogy néhány szabad 100 M Ft-ot kellene összehoznunk ahhoz, hogy a kötelező intézményi működtetés feltételeit megteremtsük. A múltévihez viszonyítva fele összeg fejlesztés, de majd háromszorosa a működési, hozzájárulási kérelem. Ne hagyjuk el azt a lehetőséget, hogy pályázzunk, mert ha összejön a feltétele, akkor meg legyen ott.

Bebesi István képviselő 16.15 órakor kiment, a létszám: 16 fő.

Dr. F e k e t e A n t a l János:

Az előbb említettem, hogy maximum 40 M Ft-ot lehet megpályázni, ha egy ütemben valósulna meg ez az út, akkor nem tudná a 70 %-ot igénybe venni pályázat elnyerésénél az önkormányzat. Ennek nagyobb esélyét látom, az én számításom szerint, mintegy 25.300 M Ft-ba kerül az önkormányzatnak ez a két út saját részre.

Leszkovszki Tibor:

Az első számú határozat-tervezetet ütemre való bontással számszerűsítsük. Az első határozat-tervezet: a beruházás nettó összege 15.789 e Ft, ennek arányaiban oszlik meg a pályázati pénz. Ezzel teszem fel az első határozat-tervezetet szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen egyhangú szavazattal. A következő határozatot hozta:

5/1998. (I.15.) számú Képviselő-testületi
h a t á r o z a t

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzati, törzsvagyonhoz tartozó Hétvezér utcai összekötő út I. üteme építésének támogatására pályázatot nyújt be a Közlekedési Hírközlési és Vízügyi Minisztérium, a Környezetvédelmi és Területfejlesztési Minisztérium, valamint a Földművelésügyi Minisztérium közös pályázati felhívására.

A beruházás nettó összegét 15.789 eFt-ban határozza meg, melyhez az igényelt támogatás 10.752 eFt. A pályázat benyújtásához szükséges 4.737 eFt saját forrást, valamint a 3.947 eFt ÁFA összeget az Önkormányzat 1998. évi költségvetésében biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtására.

Határidő: 1998. január 29.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

A második határozat-tervezet főszáma a nettó beruházási összeg első üteme: 35.260 e Ft. Aki ezt tudja támogatni, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

6/1998. (I.15.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzati törzsvagyonhoz tartozó Várpalota-Inota településrészek közötti összekötő út I. üteme építésének támogatására pályázatot nyújt be a Közlekedési Hírközlési és Vízügyi Minisztérium, a Környezetvédelmi és Területfejlesztési Minisztérium, valamint a Földművelésügyi Minisztérium közös pályázati felhívására.

A beruházás nettó összegét 35.260 eFt-ban határozza meg, melyhez az igényelt támogatás 24.682 eFt.

A pályázat benyújtásához szükséges 10.578 eFt saját forrást, valamint a 8.815 eFt ÁFA összeget az Önkormányzat 1998. évi költségvetésében biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtására.

Határidő: 1998. január 29.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

16.20 órakor Bátor Antal elment, Deák Istvánné megérkezett, Bebesi István visszajött, a létszám: 17 fő.

Helyiség biztosítása a Rendőrkapitányság részére irodák céljára (8.sz.anyag)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az elmúlt másfél hónapban négyszer, ötször tárgyaltunk a kapitány úrral, hogy a kapitányság feladatainak ellátása érdekében plusz helyiségekre van szükségük. A VOLÁN-tól béreltek a buszpályaudvaron egy helyiséget, ahol a közlekedésrendészet egy része volt, ez a szolgáltatás, illetve bérleteztetés megszűnt. Amit felajánlottunk üzlethelyiséget a Közüzemi Vállalattal közösen, a volt régi Tésidombi ABC. Következővel kell szembenézni.

Nem tudom, hogy 1998-ban a járőrszolgálatra tudunk-e adni támogatást a rendőrségnek. De a kettő összefügg szorosán. A járőr szolgálatot akkor tudja sűríteni, ha a szabadiidő megváltásra dotációt adunk nekik. Ez a ház társasház. A közös költséget fizetni kell.

A külső felújítás és egyéb építési felújítás tulajdonjog alapján ránk eső részét fizetni kell.

Ha mi ingyenes használatba adjuk oda, akkor azt jelenti, hogy ő kifizeti a rezsit díjakat, a belső átalakítás, gázfűtésig bezárólag, bútorzattal megoldja, akkor is ennek éves szinten 1-200 e Ft-os közös költség vonzata van, amit nevesítve rendőrségi támogatásként futtathatunk, de az önkormányzatnak fizetni kell.

És innen jön a probléma. Az ügyfélszolgálat lenne ide feltelepítve. Ha én azt veszem, hogy Várpalota első kerületében 19000 ember él, ez azt jelenti, hogy a Tésidombra kell felmenni ügyintézésre, kb. 19-ből érint 11-12000 embert, aki gyalog 10 perces sétával nem tudja megközelíteni, illetve buszra kell szállnia. De ez igaz az inotaira és az 5 környező településre is, akinek az igazgatás-rendészeti ügyintézése ott folyik.

Nem egészen lenne egészséges dolog, ha ebben a volt üzlet helyiségben a rendőrségnek az ügyfélszolgálat részlege kerülne elhelyezésre, hozzátevé, hogy egyetértünk azzal, hogy a jelenlegi zsúfolt körülmények között nem lehet dolgozni. Ha létezni akarnak, akkor valamit lépni kell nekik. Volt egy lehetőség, hogy a Vegyesipari Szövetkezet iroda épületét meg tudják vásárolni. Erre az ideai költségvetési törvény BM. központi fejezetében az ORFK-ba, vagy a Megyei Rendőrkapitányságéba lesz pénz, egy fillér nincs a várpalotai kapitányság vonatkozásában.

Ha ingyenes használatra megkapják, úgy, hogy a rezsit kell nekik fizetni, ami itt felmerül, a megyei kapitány úgy vállalta fel, hogy a saját belső keretükből megpróbálják kigazdálkodni, hogy berendezik, átalakítják, megcsinálják a gázfűtést. Így áll össze, ilyen a vonzata, hogy direkt önkormányzati anyagi vonzata, annyi, hogy ami idejár közös költséget nekünk kell felvállalni.

A környéken nincs más. Pontosan lenne egy, de akkor nehezebb helyzetre kérném fel a testületet, a Felsőinkám 1-ben, ahol a fogorvosi rendelő kiürül. A családsegítő szolgáltatót vinnénk mi fel ebbe a régi ABC-be, de a testület hiába van bizalommal a polgármester és a városgazdálkodási iroda felé, nem rendelkezük 7-8 M Ft-al, sehol, hogy azt alakítsuk ki a családsegítő szolgálatnak.

Dr. Nagy László:

Az ügyfélszolgálati iroda maradna itt, és a technikai részt vinnék fel oda?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt javasoltuk nekik, de különböző belső és szervezési okok miatt nem. Vagy valami olyasmibe kellene gondolkodnunk, hogy ezt a lehetőséget tudjuk biztosítani, de a rendőrség szolgáltatása többlet kiadást ne okozzon a lakosság számára.

J á m b o r Attila:

Felmerült az, hogy akinek ide fel kell mennie, az plusz 140 Ft. Ha nem történik változás, aki a Tésidombon lakik, annak lejönni plusz 140 Ft. A másik amit szeretnék mondani. Nyilvánvaló, hogy a rendőrség abból a szempontból szerencsés helyen van, hogy központi helyen fekszik.

De mivel ott további fejlődése nem biztosított, nyilvánvaló, hogy valahova el kell tenni, ha eredendően ide épült volna, ma fel sem tűnne nekünk ez a probléma.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

S u r á n y i Pál:

Arról szól, hogy bérleti díj nélkül. Én azt javasolnám, hogy nevesítsünk bérleti díjat, de ezt is az önkormányzat adja. Ez formai különbség csak, mert akkor kimutatható, nevesítve van, ez tényleg egy támogatás az önkormányzat részéről.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Felteszem a határozati javaslatot szavazásra, aki elfogadja, szavazzon!

A képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**7/1998. (I.15.) számú képviselő-testület
h a t á r o z a t**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalota, Erdődy P.T. u. 12-14. szám alatti 274 m² össz alapterületű, korábban üzlet céljára használt helyiségeket a Rendőrkapitányság részére térítésmentesen biztosítja. Rendőrség vállalja az üzemeltetési költségeket, valamint azt, hogy a szükséges átalakítások után esetleges visszaadáskor az eredeti állapotot helyreállítja.

Leszkovszki Tibor polgármester 10 perc szünetet rendelt el.

(A szünetben megérkezett Völgyi Árpád képviselő, a létszám: 18 fő).

Javaslat a Jó Szerencsét Művelődési Központ irányítására és fenntartására a 140/1994. (VI.20.) számú határozattal jóváhagyott megállapodás felmondására és a Közművelődési Tanácsba a 47/1995. (II.23.) számú határozattal választott, önkormányzati képviselő tagok visszahívására (4.sz.anyag)

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Madaras Annamária:

Nem kérdésem van, hanem a határozati-javaslat 2. pontjának az utolsó előtti sorába, kérem szíveskedjenek bettenni azt, hogy a "Jó Szerencsét Művelődési Központ, mint önnáló intézmény megszüntetésével kapcsolatos teendők. A következő anyagban az alapító okiratban szervezeti egységként, központként, egybenként megmarad.

Leszkovszki Tibor:

Nem fogadom el előterjesztőként.

Kérdése kinek van?

Aki a határozati-javaslatot elfogadja, kérem, szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

8/1998. (I.15.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t

1.) A Képviselő-testület a Jó Szerencsét Művelődési Központ irányítására és fenntartására Várpalota Város Önkormányzata és a Bányaiipari Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége között kötött, a 140/1994. (VI.20.) számú határozattal jóváhagyott megállapodást - a Jó Szerencsét Művelődési Központ városi tulajdonba vétele és tevékenységének a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézetbe integrálása következtében - 1998. január 31-ei hatállyal - felmondja.

Felkéri a Polgármestert, hogy döntését hozza az érdekeltek tudomására.

Határidő: 1998. január 16.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

2.) A Képviselő-testület a megállapodás 4.) pontja szerint létrehozott Közművelődési Tanács tevékenységét megköszöni, egyúttal felkéri a Tanács elnökét és tagjait a Jó Szerencsét Művelődési Központ megszüntetésével kapcsolatos teendők levezetésére.

Határidő: 1998. január 31.

Felelős: Surányi Pál, a Tanács Elnöke

3.) A Képviselő-testület a Közművelődési Tanácsba az önkormányzati tagokat megválasztó 47/1995. (II.23.) számú határozatát 1998. január 31-ei hatállyal visszavonja és dr. Buzási Istvánt, Surányi Pált és Madaras Annamáriát a Tanácsból visszahívja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntését hozza az érintettek tudomására.

Határidő: 1998. január 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Javaslat a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet szervezetére, létszámára, feladatkörére és egységeinek funkcióira (6.sz.anyag)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Sárváriné kíván szóbeli kiegészítést adni?

S á r v á r i Miklósné:

Nem.

M a d a r a s Annamária:

Elnézést, kérek itt is javítás szükségeltetik. Az első lap 4. sorából kimaradt az a szó, hogy rendelkezéseinek végrehajtására. A testületi határozat 2.3. pontja "ama rendelkezéseinek végrehajtására" kell határozatot hozni, ez maradt ki. A 2. lap 5. sorában pedig nem önkormányzati döntés, hanem pétfürdői önkormányzati döntés.

Dr. Nagy László:

Azt szeretném megkérdezni, hogy a javaslat szöveges részébe a Jó Szerencsét Művelődési Központnál a felsorolás azzal kezdődik, hogy igazgató 1 fő. Az organogramban mit jelent ez az adat?

Leszkovszki Tibor:

A Jó Szerencsét Művelődési Ház épületként a zászlós hajó, és itt van vele a KHUSZI-nak a vezérkara.

Szeretném elmondani, hogy ez az előterjesztés a Jó Szerencsét Művelődési Központra vonatkozó határozataink egyikében van az, hogy meg kell csinálni a stuktúrát, és az az alapvető szempont, hogy a Jó Szer. Művház épülete a központja - a Kulturális Humán Szolgáltató Intézetnek és az általa elvégzett városi kulturális tevékenységnek.

A hozzátartozó épületek a Galéria, Tájház, az Inotai Faluház és a Családi Iroda.

Igaz, hogy volt benne egy olyan betét, hogy december 20-ig az Oktatási Bizottságnak kellett volna erre javaslatot tenni, elnézést kérek, a bizottságtól nem tudtunk tovább várni, ezért a Madaras Annamária és Sárváriné Zsuzsa segítségét kértük. Ugyanis az adás-vétel megtörtént, ha most mindent a mai nappal le tudunk rendezni, két dolgot intéztünk el. Február vége után nem kell rezsit fizetni és nem kell foglalkoznunk a Gyermekek-és Ifjúsági Házzal, a költségvetési rendeletbe várhatóan végleges adatokat tudunk beépíteni. Nem az a célom, hogy fölöslegesen 2-3 M Ft kimenjen, aminek nincs teteje. Sürgetett bennünket az idő.

Surányi Pál:

A Jó Szerencsét Művelődési Központnál: a felsorolásnál a "Kulturális szervezők" címszó alatt 2 fő szerepel. Szeretném megkérdezni a Sárvárinét, hogy tudná-e nevesíteni a két főt?

Sárvári Miklósné:

Petrovics László és Nagy Mónika.

Leszkovszki Tibor:

Vélemény, észrevétel?

Aki elfogadja a határozati-javaslatot, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

9/1998. (I.15.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 363/1997. (XI.13.) számú határozatában, továbbá a 10/1998. (I.15.) számú határozattal módosított alapító okiratában a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet szervezetében és feladatkörében elvégzett változtatások következtében az 1997. évi költségvetési rendeletben engedélyezett 22,5 fő létszámkeret helyett 23,5 fő létszámkeretet engedélyez a jelen határozat mellékletét képező feladat- és munkakörök és beosztások szerint.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy döntésére az 1998. évi költségvetési rendelet előkészítése során legyenek figyelemmel.

Határidő: 1998. január 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző

2.) A Képviselő-testület 1998. február 1-jétől a határozat mellékletében felsorolt funkciókban határozza meg a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet szervezeti egységeinek és létesítményeinek funkcióit. Felhívja az intézmény igazgatóját, hogy készítendő új szervezeti és működési szabályzatában mindezekre legyen figyelemmel.

Határidő: az alapító okirat szerint

Felelős: Sárvári Miklósné igazgató

Javaslat a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet feladatainak és alapító okiratának módosítására (5. sz. anyag)

M a d a r a s Annamária:

Ánnyi formai változás van, hogy az alapító okirat harmas pontjában az "Intézmény szervezeti egységei" között legyen élen a Jó Szerencsét Művelődési Központ, tekintve, hogy az a központi épülete is, és az a székhelye is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nekem a 2-es ponttal vannak aggályaim. Szerintem Szent István u. 20. a Jó Szerencsét Művelődési Központ pontos címe, a Honvéd u. 1. szám a Gyermekek-és Ifjúsági Ház.

M a d a r a s Annamária:

A Jó Szerencsét a maga irataiban, statisztikájában a Honvéd u. 1.-et használja, a Felszabadulás u. 20. alatt a régi irodája volt.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Kérdésem lenne, az alapító okirat 8. pontja szerint az intézmény feladat-ellátását szolgáló vagyon résznél a tulajdoni lap szám, helyrajzi szám, ezek korrektek-e, átnézték-e?

M a d a r a s Annamária:

Ezeket az Ulrichnétől kértük az önkormányzati vagyonmérlegből és abból a tulajdonlapból, ami a BDSZ és az önkormányzat közötti szerződés melléklet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Petrovics László milyen alapon érintett, miért kap külön a határozatból?

M a d a r a s Annamária:

Egyenlőre ő bent van az épületben. Február 1-jével határozzuk el a költözést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Felteszem szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

**10/1998. (I.15.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület a Jó Szerencsét Művelődési Központ önkormányzati tulajdonba vétele és az Ifjúsági Ház értékesítése miatt a városi közművelődési közszolgáltatásokban szükségképp bekövetkező változásokat figyelembe véve a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet legutóbb 427/1997. (XII.18.) számú képviselő-testületi határozattal kiadott alapító okiratát (amelynek előzményei a 29/1993. (II.26.), a 99/1994. (IV.28.), a 212/1995. (IX.27.), a 205/1996. (VII.25.), 2/A és a 198/1997. (VI.25.) számú Képviselő-testületi határozatokkal kiadott módosítások) a következő módosított tartalommal adja ki: