

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

83/1995. (IV.30.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Önkormányzati Közülemi Vállalat jelentését az Önkormányzat tulajdonában álló bérlakások elidegenítéséről tudomásul vette.

Határidő: a határozat megküldésére: 1995. április 20.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

9.) *Dr. Szilágyi Tibor képviselő önálló indítványa garázstelkek árának felülvizsgálatára*

T ö r z s ö k Károly:

Kérdezem Dr. Szilágyi Tibort, van-e kiegészítése az előterjesztéshez?

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Az előterjesztés úgy szól, garázshelyek értékesítése, de igazából itt tulajdonrendezésről van szó. Ezen téma gyakorlatilag még az előző ciklus elején vetődött fel. A tanácsrendszerben garázst igénylők tartós használatba kapták a területet, miután ezek a területek önkormányzati tulajdonba kerültek maga az Önkormányzat kezdeményezte, hogy a garázstulajdon, illetve a telektulajdon egy személyé legyen. Elég nehezen indult ez annak idején, de az a gyakorlat alakult ki, hogy a mindenkori forgalmi érték 10 százalékaért adtuk a garázshelyeket. Elővéve a február 23-i ülés előterjesztését, illetve annak szavazási eredményét, egyrészt láthatjuk, hogy elég méltánytalan helyzet alakult ki a szempontból, hogy akik már korábban kezdeményezték az adás-vételt - de az eltolódott erre a periódusra - gyakorlatilag a megállapított forgalmi érték 100 százalékát kellene megfizetniük. A másik méltánytalanság, ami megfigyelhető az anyagban, gyakorlatilag két helyről van szó, egyrészt az ÉDÁSZ sori, másrészt a Bátorkő utcai garázsokról. Akik a Bátorkő garázssornál rendelkeznek garázstulajdonnal, ők gyakorlatilag a forgalmi értéknek csak az 50 százalékát kell határozat értelmében befizetniük, míg azok, akiknek az ÉDÁSZ környékén van 100 százalékot. Tehát ennek a feloldására, illetve hogy ne érje ezeket a garázstulajdonosokat méltánytalanság, ezért javasoltam azt, hogy térjünk vissza erre az előterjesztésre és az előterjesztésben megfogalmazottak szerint

értékesítsük ezeket a garázshelyeket, illetve rendezzük a tulajdonviszonyt, úgy, hogy a forgalmi érték 10 százalékaért adjuk a garázshelyeket. Látni kell azt is, hogy vannak olyanok, akik három garázshellyel rendelkeznek, egyébként erre az előterjesztés ki is tért, tehát családonként 1-1 garázshelyre vonatkozna ez a bizonyos kedvezmény, a többi garázshelyekre a forgalmi érték 100 százalékát kellene megfizetni. Kérem a Képviselő-testületet, gyakoroljon méltányosságot mindkét értelemben.

T ö r z s ö k Károly:

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, kérem ismertetni a javaslatot.

A n g y a l Péterné:

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett úgy foglalt állást, hogy az eredeti képviselő-testületi határozatok, a 38/1995. és 39/1995. számú határozatok értelmében kell eljárni a garázshelyek megvásárlásával kapcsolatban.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdés, vélemény, hozzászólás az anyaggal kapcsolatban?

F a z e k a s István:

Az anyaggal kapcsolatban történtek már célzások, hogy lehetőség szerint ezeket a garázshelyeket méltányosabb kellene eladni. Egy korábbi, Tóth Kálmán által adott tájékoztatóban az szerepelt, hogy 1994. évben is történtek ilyen garázseladások a Hétvezér úton, ahol 1.000,-Ft-ért jutottak hozzá a garázshelyhez, ehhez 5.400,-Ft-os bonyolítási költség járult, így is 6.400,-Ft-ot kellett fizetni. Úgy érzem, ez méltánytalan azokkal a tulajdonosokkal szemben, akik most, később kényszerülnek a vásárlásra. Nem látom az indoklást, hogy tízszeresére megnövekedett volna a 94-es évhez viszonyítva a telkek ára. Mindezen túlmenően különbséget kellene tenni a garázsok fekvése, elhelyezkedése szempontjából is.

D e á k Istvánné:

Úgy gondolom, a forgalmi érték Fazekas István Képviselőtársam által felsorolt szempontokat tartalmazza, ezért is van különbség: az egyik forgalmi értéke 10 eFt, míg a másiké 20 eFt lenne. Viszont abban Szilágyi Tibornak van igaza, hogy a Tési dombon 50 százalékon, a másik helyen 100 százalékon áll a vételi ár. Javaslatom az ellentét feloldására, hogy ne 10 százalékon, hanem ott is a forgalmi érték 50 százalékában állapítsuk meg a vételárat. Ez 10 eFt-nál 5 eFt-ot jelent. Ezzel a határozat jellege nem változik meg, viszont az ellentét feloldásra kerül.

Nagyon egyetértek azzal, hogy a kedvezmény csak egy garázshelyre vonatkozzon.

V á m o s i Tibor:

Teljes mértékben tudom támogatni Deákné Képviselőtársam véleményét.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési Bizottság legutóbbi ülésén ugyanazon álláspont fogalmazódott meg, melyet Deákné ismertetett. A Bizottság és saját nevében is tudom ezen megoldást támogatni.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Arra hívtam fel a figyelmet, milyen anomáliák vannak az előző határozatokkal kapcsolatban, 10 százalékos javaslatomat fenntartom.

Dr. C z e i d l i István:

Van egy eredeti előterjesztés Szilágyi Tibor Képviselő Úr részéről, érkezett egy módosító indítvány Deákné részéről. Először a módosító indítványt kell megszavazni.

T ö r z s ö k Károly:

Szavazásra teszem fel a módosító javaslatot, aki egyetért kérem szavazzon most:

A Képviselő-testület 10 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 6 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**84/1995. (IV.03.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 38/1995. (II.23.) számú határozatát a következők szerint módosítja:

A Képviselő-testület elhatározza a várpalotai 3218 hrsz-ú, az ingatlannyilvántartás szerint a Várpalotai Önkormányzat tulajdonát képező ingatlanon létesített garázsok tulajdoni és használati jogának rendezése érdekében az összesen 965 m² területmértékű garázshely értékesítését.

A Képviselő-testület hozzájárul a Közüzemi Vállalat által készített megosztási vázrajz alapján az ingatlanok műszaki megosztásához és megbízza Várpalota Város Polgármesterét az adás-vételi szerződések megkötésére.

Az 5.000,-Ft egyszeri használatbavételi díjat fizetett garázstulajdonosoknak a szerződés megkötésekor vételárat fizetniük nem kell, esetükben a megfizetett használatbavételi díjat vételárként a Képviselő-testület elfogadja.

Az 5.000,-Ft-nál kevesebb összegű egyszeri használatba vételi díjat fizetett garázstulajdonosoknak a szerződés megkötésekor a már megfizetett és az 5.000,-Ft közötti különbözetet kell vételárként megfizetnie.

Továbbá megbízza az Önkormányzati Közülemi Vállalatot az ÉDÁSZ sori garázshelyek értékesítésével a forgalmi érték 50%-ának megfelelő 5.000,-Ft vételárral, családonként egy garázshelyre vonatkozóan, minden további garázshely forgalmi értéken történő értékesítésével.

A bonyolítás és a műszaki megosztás költségei a garázstulajdonosokat terhelik.

Határidő: 1995. június 30.
Felelős: Tóth Kálmán igazgató

Dr. Szilágyi Tibor:

A szavazás ismeretében eredeti módosító javaslatomat visszavonom, azt így már értelmetlen lenne fenntartani.

10.) *AUTOKOMPLETT Kft ingatlanvásárlási kérelme a Kenyérgyár melletti 2393/1 hrsz-ú ingatlanra* *

Törzsök Károly:

Nem kerülhető el az Autokomplett Kft kérelmének tárgyalása, igaz Futó László Úr nem érkezett meg. A kérelem a Kenyérgyár melletti 2393/1 hrsz-ú 3916 m² nagyságú területre vonatkozik, ezen kívül az előterjesztés tartalmaz egy olyan kitétel is, hogy licit nélkül kerüljön kérelmező számára a terület eladásra. Az előterjesztést tárgyalta a Városrendezési Bizottság, kérem az állásfoglalás ismertetését.

Tránszky László:

A Bizottság az anyagot kérelmező Futó László Úr részvételével megtárgyalta. Az első kérelmében a 3242 hrsz-ú ingatlan egy részét jelölte meg vásárlás szándékával, amely a MOL kútnál van. Miután itt különböző problémák vetődtek fel, esetleg csere útján a terület egy része más tulajdonába kerül, így kényszerűségből - miután az

Autokomplett Kft jelenlegi telephelyétől olyan értelemben meg kíván szabadulni, mivel már nem tudná tovább bérleteztetni - így a másik területet, az ún. "kutya-futtató" területet kérte. Futó Úr ugyanakkor kéri, hogy ezt a határozati javaslatot annak függvényében tárgyalja csak a Testület, amennyiben a MOL kútnál előzőleg kért terület teljesen kútba esik számára. Amennyiben eldől, kinek a tulajdonába kerül a MOL kút melletti terület, attól teszi függővé, hogy az ott kér esetleg területet vagy kérelmét fenntartja a Kenyérgyár alatti "kutya-futtató" területre. Kérem a T. Képviselő-testületet, ne tárgyalja most ezen előterjesztést, hanem az a következő ülés témája legyen.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdezem, aki egyetért azzal, hogy a kérelmet vegyük le napirendről, szavazzon most:

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal határozat hozatal nélkül az AUTOKOMPLETT Kft ingatlanvásárlási kérelmét a Kenyérgyár melletti 2393/1 hrsz-ú ingatlanra napirendjéről levette.

11.) *Deák Istvánné interpellációja*

T ö r z s ö k Károly:

Kérdezem Deák Istvánnét, interpellációját fenntartja-e, mivel úgy érzem korrekt választ Polgármester Úr tudna adni.

D e á k Istvánné:

Köszönöm a lehetőséget, de levennem napirendről. Soron következő testületi ülésre elkészül az írásos anyag is, illetve nincs most jelen a Polgármester Úr, illetve az Egészségügyi Bizottság Elnöke.

B E J E L E N T É S E K

V á m o s i Tibor:

A februári ülés előtt valószínűleg valamennyi Képviselőtársam megkapta a Székesfehérvári Környezetvédelmi Felügyelőség anyagát, amely a Bakony Metál térségében talált anyagokról, az ártalmatlanítás költségeiről számol be. A Környezetvédelmi és a Beruházási Bizottság ülésén is

megfogalmaztam javaslatomat, tömeges életveszély okozás büntette miatt kezdeményezzünk felelősséggrevonást a Képviselő-testület jóváhagyásával. Kérem a T. Képviselő-testületet, járuljon hozzá, hogy Jegyző Úr segítségével megtaláljuk ennek jogi formáját.

Dr. C z e i d l i István:

Tekintettel arra, hogy a Büntető Törvénykönyv szerinti minősítés megállapítása bíróság hatáskörébe tartozik, a segítséget én a Btk értelmezéséből levezetve tudom megadni. Közveszély okozás büntettének alapos gyanúja, ismeretlen tettes, illetve tettesek ellen esetlegesen megállapítható, tekintve, hogy a közveszély okozás törvényi tényállása megvalósítottnak látszik ebben az esetben. Emlékeztetek arra, hogy amikor ezeket az anyagokat elszállítani szándékoztak, akkor az egész város területén megfelelő védőőrizettet vontunk a Bakony Metál telephelye köré és ebben az esetben volt arra lehetőség, hogy minden biztonsági előírás betartásával ezeket a súlyosan veszélyes anyagokat el lehessen szállítani. Viszont tényszerűen megállapítani csak nyomozóhatóság képes arra, hogy büntetőjogi felelősség kinek róható fel. Abban az esetben, ha T. Képviselő-testület az ismeretlen tettes, tettesek ellen a feljelentés megtételét elhatározza, akkor természetesen a szükséges szakmai segítséget megadom.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Kérdezem, környezetszennyezés vétségével nem lehetne kiegészíteni a feljelentést?

Dr. C z e i d l i István:

Foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés megállapítható. A direkt módon megállapított tényállási elemekből következtetni lehet arra, hogy valaki a foglalkozás szabályainak megszegésével tömeges veszélyt okozott. Egyébként a közveszély okozás ilyen jelleggel törvényi tényállás szerint megállapítható lehet és természetesen a környezetszennyezést szakértői vélemény állapította meg. A büntetőjog gyakorlatban, értelmezésben van egy olyan magasabb rendű veszélyeztetés, amely a többi elnyeli.

T ö r z s ö k Károly:

Javaslatunk tehát úgy szólna, megbízzuk a Jegyző Urat, hogy közveszélyokozás, környezetkárosítás, foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés büntettének gyanúja miatt a büntető feljelentést tegye meg a Képviselő-testület nevében. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon most:

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

85/1995. (IV.03.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete büntető feljelentést tesz ismeretlen tettes ellen a Büntető Törvénykönyvről szóló (Btk.) 1978. évi VI. törvény 259. paragrafusába ütköző közveszélyokozás, ugyanazon törvény 280. paragrafusa szerinti környezetkárosítás és esetlegesen a 171. paragrafus szerinti foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés büntetettének, illetve vétségének alapos gyanúja miatt.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy a határozatnak a rendőrhatalósághoz való megküldéséről gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Czeidli István jegyző

J á m b o r Attila:

Dr. Nagy László Kórház Igazgató Úr Zircről kapott egy értesítést, melyben Dr. Benke Attila Úr tájékoztatja, látta azt a listát, amelyre Várpalota városa is rákerült. Ez a helyzet azt hozta előtérbe, hogy megítélésem szerint ennek a városnak meg kell mindent próbálnia, hogy ebben az ügyben befolyásolja a döntéshozókat. Szeretném, ha a Képviselő-testület a zirciek kezdeményezéséhez hasonlóan elfogadna egy határozatot, melyhez a város vonzáskörzetének többi települése is csatlakozna, ezt eljuttatnánk az érintettekhez a kórház jelenlegi tevékenységének fenntartása érdekében. Felkérném Dr. Nagy László Urat a zirci levél ismertetésére:

Dr. N a g y László:

A Zirci Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi állásfoglalást hozta:

"Zirc Város Képviselő-testülete számára érthetetlenek azok az egymásnak is ellentmondó találgatások, amelyek az országos sajtóban a kórház racionalizációja kapcsán a városi kiskórházak jövőjéről megjelentek. Megdöbbenő ugyanakkor, hogy az ágazat központi irányítói és a finanszírozói még mindig hallgatnak. Ezen gyanúsnak tűnő hallgatás miatt joggal vetődik fel a gondolat, hogy a Népjóléti Tárca, valamint az Egészségbiztosítás irányítói az ésszerű megoldás keresése helyett korábbi hibás döntéseik megtételére készülnek. Gondolunk itt arra, hogy a jóváhagyásukkal megépített és most gazdaságtalanul működő

mamutkórházak racionalizálása helyett a kisebb társadalmi ellenállást választva a kiskórházak leépítésében, illetve megszüntetésében látják a megoldást. Kijelentjük, hogy tévednek, amikor a kisebb társadalmi ellenállásra számítanak. Zirc térségének 32 települése, annak 28 ezres lakossága ragaszkodik ahhoz, hogy kórháza változatlan funkciókkal működjön továbbra is. Egyrészt azért, mert a Városi Erzsébet Kórház azon kevés kórházak közé tartozik az országban, amelyek gazdaságosan működnek, másrészt azért, mert nem tudunk mit kezdeni olyan szemlélettel, amely a kórházi ellátás kapcsán csak a forintot és nem a beteg embert látja. Térségünk Dudar bánya bezárása kapcsán rádöbbsent, hogy csak magára, a saját tartására számíthat. Nem engedhetjük, hogy ez a leépülési folyamat, amely 1991-ben elkezdődött, tovább mélyüljön. Éppen ezért a térség önkormányzatait tömörítő Bakonyi Önkormányzatok Szövetségével együtt minden alkotmányos eszközt felhasználunk annak érdekében, hogy a Zirci Városi Erzsébet Kórház a jövőben is aktív gyógyító, megelőző tevékenységet folytató intézmény legyen. Térségünk parlamenti képviselőitől nyomatékosan kérjük, hogy választóiknak ezen állásfoglalásban tükröződő akaratát következetesen képviseljék és e feladatok eredményes teljesítését tekintsék bizalmunk egyik alapfeltételének. Felhívással fordulunk a térség felnőtt lakosságához, hogy a Zirci Önkormányzat és a Bakonyi Önkormányzatok Szövetsége által kiadott gyűjtőíveken aláírásával tiltakozzon a Zirci Városi Erzsébet Kórház számára hátrányos döntések meghozatala ellen. A Képviselő-testület felkéri a Város Polgármesterét, valamint a Kórház Orvos Igazgatóját, hogy a testület állásfoglalását juttassák el a Népjóléti Miniszterhez és az Országos Egészségbiztosítási Önkormányzat Elnökéhez.

Felelős: Dr. Varga Tibor polgármester
Dr. Benke Attila Orvos Igazgató
Határidő: azonnal"

Ez a zirci határozat a múlt héten született, annyit szeretnék még elmondani, a hétvégén voltam Lillafüreden egy két napos országos konferencián, ahol résztvett a volt, illetve az új Népjóléti Miniszter, a Biztosítási Pénztár Igazgatója, Aligazgatója, az Orvosi Kamara Elnöke, a Kórház-szövetség Elnöke és előadásokat tartottak. A Társadalombiztosítás valóban kész a listával, de nem hajlandóak a nevekről nyilatkozni oly meggondolásból, hogy döntés az ügyben még nincs, de az elkövetkezendő néhány hétben lefolytatott tárgyalásokon fog a tényleges eredmény eldőlni. Olyan bejelentést is tett az Aligazgató Úr, hogy tulajdonképpen teljesen mindegy, milyen mutatói vannak az intézménynek. Féltő, hogy amikor ilyen alapon közelítik meg a kérdést, a szakmai és észérvek kevésbé hatékonyak. Magam részéről úgy látom, feltétlenül szükséges lenne a lakossági támogatottság a majdan elkövetkező tárgyalások kapcsán. A Testületnek el kell döntenie kíván-e ilyen határozatot alkotni Várpalota viszonylatában, esetlegesen az aláírásgyűjtés is megkezdhető.

T ö r z s ö k Károly:

T. Képviselőtársaim, nem javaslok most vitát nyitni, javaslatom a következő: a Képviselő-testület bízza meg Dr. Nagy László Kórház Igazgató Urat egy állásfoglalás tervezet megalkotásával.

Dr. C z e i d l i István:

Javaslom, felterjesztési jogával éljen a Képviselő-testület, tehát az önkormányzati törvény 101. paragrafusa alapján terjessze elő kifogását, ha már hitelt érdemlően nem jutott tudomására az, ami lassan köztudottá válik a sajtón keresztül.

T ö r z s ö k Károly:

Itt jelenteném be, április 13-ára rendkívüli ülést hív össze a Polgármester Úr, akkor ezen témában is döntés születhet.

Dr. N a g y László:

Szeretném kérni, hogy a határozati javaslat elkészítésében többen működjünk közre, ad-hoc bizottság létrehozását tartanám indokoltnak, pl. a Jogí Bizottság és az Egészségügyi Bizottság részvételével. Az ad-hoc bizottság állásfoglalását megtárgyalná a többi bizottság is, az ő esetleges módosító javaslataikkal lenne teljes a döntés.

T r á n s z k y László:

Teljesen érthetetlen számomra, hogy van két kormánypárti országgyűlési képviselőnk és mégis "fülesből" kell megtudnunk ilyen nagy horderejű dolgokat.

B e b e s i István:

Nem javaslom ezt a nyilatkozat-dolgot. Addig nem volt ez beszédtema, amíg valaki a városból az országos televízióban nem nyilatkozott arról, hogy van ilyen terv és ott, az országos televízióban nem mondta meg a megoldást arra, hogy Várpalota felkészült erre és vállalkozó kórházat fog csinálni. Ez kb. 3-4 hete volt a televízióban. Amíg nem jelenik meg hivatalosan a döntés, nagyon rossz üzletpolitikai dolognak tartom bármiféle nyilatkozat nyilvánosságra hozatalát.

Dr. N a g y László:

Úgy érzem, tisztáznunk kell valamit, mivel óriási félreértésekről van szó. A TV ügyel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy a mi kifejezett kérésünk ellenére adták le az anyagot, pedig a nyilatkozatnak még nem volt itt az