

Patonai József:

A Pénzügyi Bizottság véleménye: kiegészítések után javasolják a kérelem kielégítését, hogy a saját pénzével hadd csináljon azt, amit akar.

Czifra László:

Az előterjesztésben "várhatóan" 250 eFt szerepel. Szeretném, ha ez egy maximált ár lenne.

Leszkovszki Tibor:

A határozatban már konkrétan 250 eFt van.

Aki a határozat-tervezettel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

.171/1992.(VIII.17.)számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Képviselő-testülete - az ugyanezen tárgyban hozott - 106/1992. (VI.30.) sz. elutasító határozatát visszavonja, és felhatalmazza a város Polgármesterét, hogy 250 Eft-ért önkormányzati tulajdonba megvásárolja a 10335/1 és 10335/2 hrsz-ú ingatlanokat és használatra átadja a kérelmezőnek.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester.

Határidő: 1992. szeptember 30.

S Z Ü N E T

5/9.) 3. számú Általános Iskola igazgató-választása

Leszkovszki Tibor:

Augusztus 1-vel testületi felhatalmazással - az új igazgató kinevezéséig megbízási szerződést kötöttünk Hepp Józseffel. Amennyiben a mai szavazások sem hoznak egyértelmű döntést, abban az esetben javasoljuk Hepp József 1 éves megbízását az igazgatói állás betöltésére.

Ebben a bizonytalan állapotban mindenképpen konkrét megállapodásra van szükség. Augusztus 3-án összejöttek a pedagógusok, hogy ezt a kérdést megtárgyalják, ahol nevelő-testületi döntés alapján a jelenlévő 26 főből 12 fő Törzsök Károlyra, 14 fő pedig Tuza Pálnéra szavazott.

Jogi megítélésre felkérem Dr. Czeidli István jegyző urat.

Dr. Czeidlí István:

A jogi szabály rendezi a kinevezést. Ha nincs egyértelmű döntés, akkor egy esztendőre vagy az igazgató-helyettes, vagy a nevelő testületből a feltételeknek megfelelő tag kap igazgatói megbízást.

Minthogy a közigazgatási eljárásban, illetve az államjogi eljárásban az újbóli eljárás nem kizárt, ebben az esetben vagy azt érvényesíti a testület, amit a jogszabály kimond, vagy esetlegesen egy nevelő testületi kezdeményezésnek értékeli ezt a kiegészítést, és újból tárgyalja a két pályázatot.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy amennyiben a szavazás eredménytelen lenne, erősítse meg a megbízást az 1992/93-as tanévre.

Leszkovszki Tibor:

Az eddigi szavazások eredménye azt bizonyítja, hogy többségi állásfoglalás nincs. Jelen szavazás számszerű eredménye a múltkori eredményt tükrözi.

Egyéni véleményem, hogy amennyiben valamelyik pályázó nyer, nagyon kemény feladata lesz. Engem a 600 gyerek sorsa kell, hogy érdekeljen. Éppen ezért kérem Képviselő-társaimat, hogy megfontoltan hozzák meg döntésüket, hogy biztonsággal indíthassuk az oktatást.

Felkérem Lukáts András képviselőt, ismertesse Csővári János képviselőnk személyes véleményét erről az ügyről - mivel ő nincs jelen.

Lukáts András:

Engedjék meg, hogy felolvassam Csővári János képviselő társunk levelét. (Mellékelve).

Hepp József 1 éves megbízását javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Megkérném a 3. számú Iskola jelen lévő képviselőit, hogy hozzászólásaikat most tegyék meg.

Patónai József:

Elhangzott, hogy ebben a helyzetben bármelyik fél melletti döntésnél nehéz helyzetbe hozzák az iskolát. Mindegyik fél mögött felsorakozók ereje erős, tehát nem tudják elfogadni az itt hozott döntést. Ha a javaslat szerint az igazgató-helyettest bízzuk meg 1 évre, nem történik-e meg, hogy egyesült erővel a két tábor ellene fordul?

Hepp József:

Véleményem szerint ezt az aggodalmat nem kell osztanom. Lehet, hogy 1-2 ember nagyon nagy ellenérzéssel bír, de állandó harc nem lenne.

T u z a Pálné:

Köszönöm, hogy szót kaphattam. Miután a tantestület lehetőséget kapott arra, hogy véleményt nyilvánítson, ennek eleget tettek.

Ez nem azt jelenti, hogy ezek a szavazatok egymással teljesen eltérő vélemények.

Az előző szavazást én tudomásul vettem. Ismerem a tantestületet; ha ők egyszer biztonságot tudnak maguk körül, akkor tudnak jól dolgozni. 1-2 nehéz ember van, de őket is be lehet állítani a sorba. A tantestület sem állóháborúzik. Konkrét döntést vár.

T ö r z s ö k Károly:

Az én hangomat a testület már ismeri. Véleményem megegyezik az előttem felszólalóival. A gyerekek érdekében meg kell hozni a döntést, ami egy adott időre meghatározza a tevékenységet, és az iskola felállítását. Jelenleg úgy áll a tanév szervezettsége, hogy a személyi kérdések nagyon elhúzódtak, az iskolán belüli gondok abból adódnak, hogy az érdekvédelem tekintetében a vélemény megoszlott. A harc az öngazolás, önbizonyításban csúcsosodott ki.

A pénteki gyűlésen 12 ember nem volt jelen; ezért nem találok komoly döntésnek ami itt született, mert éppen ezek máshogy is szavazhattak volna.

Azt kérem a testulettől, hogy döntsenek felelősséggel annak a 600 gyerekek az érdekében, akik 1-ével kezdik a tanévet.

G y ő r f f y Vernerné:

Mi nyugalmat, rendet szeretnénk elsősorban, s tanítani. Ha ezt megtehetjük, akkor arra nem lesz idő, hogy háborúzzunk egymással.

B á t o r Antal:

Két csoport alakult ki.

Szeretném tudni, hogy Hepp József 1 éves kinevezését elfogadják-e?

B a l o g h Istvánné:

2/3 része biztosan támogatja. Nincs itt a másik érdekvédelem képviselője - Földi István, - de én nem érzem, hogy versengés lenne a két érdekvédelem között.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A szakszervezetnek hány tagja van?

B a l o g h Istvánné:

3 részre osztható a társaság, ebből 40 fő a nevelő. 20 fő tagja a mi szakszervezetünknek.

Domokos István:

Nem ér vád bennünket, ha mi ebben döntünk? Elfogadják-e azt, akire mi szavazunk a 3 jelölt közül?

Balogh Lászlóné:

Mi itt csak saját véleményünket tudjuk elmondani.

Dr. Huszár Pál:

Bármelyik döntést hozzuk meg, mindegyiknek lesznek támogatói és ellenzői. 100 %-ban döntést nem tudunk hozni.

Mi a tantestülettől némi garanciát kaptunk. A gyerekekre kell gondolnunk, ezért a testület akkor dönt felelőssége tudatában, ha a Kulturális Bizottság elnökének javaslatát elfogadja és az iskolának vezetőt állít.

Hepp József:

Én ezt a megbízást csak szükségmegoldásként fogadom el. Jövőre lehet, hogy ugyanez a vita elkezdődik, ezért javasolom, hogy mivel nem nagy ellentáborokról van szó, a két jelölt közül válasszák ki az igazgatót.

Dr. Huszár Pál:

Éppen az iskola, illetve a gyerekek érdekében tartom szükségesnek 1 évre kinevezni Hepp Józsefet.

Lukáts András:

A testület kényszer-helyzetben van. Amennyiben megbíznánk Hepp urat, úgy Dr.Czeidli jegyző úr szólhatna, hogy nem ez volt a feladatunk, hanem a két pályázó közül kell választanunk.

Hepp urat kérdezném, hogy ő miért nem adta be pályázatát?

Hepp József:

Tudomásom volt arról, hogy ketten már beadták, s őket alkalmasnak tartom a feladat elvégzésére. Én csupán rövid ideje vagyok még igazgató-helyettes.

Czifra László:

Az előző üléseken is elmondtam, hogy véleményem szerint a szülők akaratát is figyelembe kell venni. Most a tantestület többsége ugyanazt akarja, amit a szülők. Véglegesen el kell döntenem szerintem is, hogy ki legyen az igazgató. Meg kell teremteni a lehetőséget arra, hogy végleges megoldás szülessen - döntsünk 5 évre az igazgató kinevezéséről.

L u k á t s András:

Czifra úr a szülők véleményét említette. Én is beszélgettem több szülővel, s kiderült, hogy a felső osztályba járó gyerekek szüleit nem nagyon érdekli, hogy ki az igazgató, s az alsó tagozatosok sem nagyon érdekeltek ebben.

B a r c s i k Károlyné:

Az alsós szülők egyértelműen Tuza Pálné mellett szavaztak. Az alsótagozatos szülői munkaközösség-vezető arról tájékoztatót, hogy mindenkivel tudott erről beszélni. 13 alsótagozatos és 14 felsőtagozatos osztály van.

P a t o n a i József:

Volt egy pályázat. Kérdésem, hogy ezt hivatalosan lezártuk-e? Ha a lezárás eredménytelen, akkor kell megszavazni a megújítást.

Nehéz egy olyan levéllel vitatkozni, melynek írója nincs jelen.

E kérdésnek nem politikai előkészületlenség az oka. Le kellene zárni a pályázatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javaslatom: egyszerű többséggel döntsük el, hogy a pályázatokat nem vetettük el, csupán döntés nem született az igazgató személyére.

D r . C z e i d l i István:

Ez elfogadható, tekintettel arra, hogy amikor a tárgyalás kezdődött, felhívtam a figyelmet arra, hogy ez a pályázat nem lezárt. A szavazás sorrendje ezzel eldőlt, mert ez a kérdés felmerül, nem tekintik lezártnak a pályázati eljárást. Ebben érdemben kell döntenet. Nem nevezték ki sem Tuza Pálnét, sem Törzsök Károlyt, mivel nincs határozott döntés.

Sikertelenség esetén lehet tárgyalni arról, hogy a megbízást megadja-e a képviselő-testület?

Politikai tartalmával a döntés-előkészítésnek nem foglalkozniuk, de meg kell állapítani, hogy az előkészítő eljárásban az érdekelt testület, illetőleg a pályázók, valamint az erre feljogosítottak jogszerűen jártak el, mert mód nyílt arra, hogy a jogban szabályozott módon, a szülői érdekképviselő vélemény-nyilvánításával a nevelőtestület mindkét pályázatról döntsön. A pályázatok mellett a pályázókról is állást kellett foglalni. Ez a legutóbbi testületi ülésen megtörtént. Ez nem jelenti a nevelőtestület abszolút többségét.

Szabályosan előkészített eljárásban nem zárultak le a pályázatok, a testület ma bírálja el érdemben ennek sorsát, s dönt a kinevezés ügyében.

Sikertelenség esetén szükséges a jogszabály szerinti megoldás - az igazgatóhelyettes megbízása.

Leszkovszki Tibor:

Javaslom, egyszerű többséggel döntsünk, hogy nem lezárt a pályáztatás.

Eredménytelenség esetén Csővári János és Dr. Huszár Pál képviselő-társunk javaslatát fogadjuk el.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

.172/1992.(VIII.17.)számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megállapítja, hogy a 3. számú Általános Iskola igazgatói állására kiírt pályázatokat nem vetette el, így a jelen testületi ülésen a beérkezett két pályázat alapján megkísérli az igazgatói kinevezést.

Leszkovszki Tibor:

Kérem az ABC sorrendnek megfelelően szavazzunk az igazgatói kinevezés ügyében.

Aki egyetért Törzsök Károly kinevezésével, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett Törzsök Károly kinevezése ügyében nem döntött.

Aki egyetért Tuza Pálné kinevezésével, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 5 tartózkodás mellett Tuza Pálné kinevezése ügyében nem döntött.

A Képviselő-testület egyhangúlag a következő határozatot hozta:

.173/1992.(VIII.17.)számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megállapítja, hogy a 3. számú Általános Iskola igazgatói állására beérkezett két pályázó a következő szavazatokat kapta:

Törzsök Károly 8 igen, 5 nem szavazat, 3 tartózkodás mellett,

Tuza Pálné 8 igen, 3 nem szavazat, 5 tartózkodás mellett.

A módosított 3/1991.(II.22.) számú önkormányzati rendelet 63.§ /2/ bekezdése alapján minősített többség szükséges

- a törvény által hatáskörébe utalt választáshoz, kinevezéshez, megbízáshoz, ..."

Ez jelen esetben 14 egybehangzó szavazatot jelent, melyet egyik pályázó sem kapott meg, így az igazgatói kinevezés ügyében döntés nem született.

Leszkovszki Tibor:

Megállapítom, hogy a szavazás eredménytelen volt, ezért Csóvári János és dr. Huszár Pál képviselő-társunk javaslatát teszem fel szavazásra.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a következő határozatot hozta:

174/1992.(VIII.17.)számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Hepp Józsefet (1 570828 2281. an: Németh Borbála) a 3.sz. Általános Iskola tanárát 1992. szeptember 1-től 1993. június 30-ig tartó határozott időre megbízza a 3.sz. Általános Iskola igazgatói teendőinek ellátásával.

Utasítja a Polgármestert, hogy a megbízással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1992. szeptember 1.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Balogh Istvánné:

Nekem az lenne a kérésem, hogy jövőre, ha a pályázatot ismételtelen kiírják, ne ilyen későn adják ki, illetve ne június végén döntsünk ebben a kérdésben, hanem korábban.

Leszkovszki Tibor:

Megpróbáljuk úgy intézni, hogy ez ne húzódjon június végéig.

Egy bejelentésem lenne:

Ma délelőtt megkeresett hivatalomban Nagy Károly plébános a volt szovjet objektummal kapcsolatban. Jó lenne ezt a területet a Kolping-családnak odaadni. Erről már elkészült az írásos szerződés.

A Jóléti Szolgálati Alapítvány és a Kincstári Vagyonkezelő Szervezet szerződést kötött a volt szovjet laktanya még nem hasznosított területére. Ezt nekünk, az önkormányzatnak is alá kell írunk. Ebben az ügyben keresett meg Gálné dr. Kúsa Magdolna.

Bátor Antal:

Ha tönkremennek, kin hajtják be a pénzt? Az alapítvány felett a felülvizsgálatra kinek van lehetősége?

Leszkovszki Tibor:

Az önkormányzat alapítványok felett nem rendelkezik.

Domokos István:

Én nem javaslom elfogadásra e javaslatot. Előtte további tárgyalásokat kellene lefolytatni.

Kérem ezt a témát következő ülésünkig napoljuk el.

Leszkovszki Tibor:

E javaslat után e témát levettem a napirendről.

Patónai József:

Szeretnék beszámolni arról, hogy két nagyvállalat, Inota és a Nitrogénművek Rt kért építményadó mentesítést. Ezt itt miért nem tárgyaljuk meg?

Dr. Czeidli István:

Nem testületi téma.

Patónai József:

Az Inotai Kft kérésében 8.700 eFt-ról van szó, melyet 4 egyenlő részletben fizetnének vissza 93-94 évben.

A Nitrogénművek október 31-ig kért halasztást 23 millió Ft-ra.

A Pénzügyi Bizottság mindkét kérelem elutasítását javasolta.

Lukáts András:

Visszatérnék az iskola kérdésére. Kérem a testület tagjaitól és a tantestület tagjaitól, hogy ami döntést hoztunk most, jól gondolják át, vonják le tanulságát a jövőre nézve is. A tanároktól azt kérem, hogy ne erre a testületre haragudjanak, s a gyerekeket megfelelően neveljék.

Lugosi Jánosné:

Azt szeretném kérni a testulettől, hogy - tekintettel arra, hogy Törzsök Károly eredményesen végezte iskolaigazgatói munkáját - annak ellenére, hogy most nem kapta meg a többségi szavazatot, - fejezze ki a testület köszönetét eddig végzett munkájáért.

Törzsök Károly:

Köszönöm szépen, már kaptam köszönő levelet.

L u k á t s András:

Akkor fogadja el a testülettől is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület egyhangúlag egyetért a javaslattal.

Megígérhetem, hogy ismételten elküldjük ezt a levelet, mivel már egyszer elküldtük.

B e j e l e n t é s e k

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e valakinek a várostanulmánnyal kapcsolatban kiegészítése, véleménye?

V á m o s i Tibor:

Mivel arról volt szó, hogy a térképeket majd itt megnézzük, én úgy gondoltam, hogy kérek időt, hogy kiegészítésemet holnap leadhassam.

P a p p Gyula:

Mi a galván-iszapból kifolyólag kérjük, hogy a Bakony-Metál ne szerepeljen az anyagban.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A legnagyobb részt a felkínáló rész fogja kitenni. Tömörítve kell felsorolni, hogy melyik cég mit tud felajánlani.

P a t o n a i József:

Az önkormányzat fejlesztési elképzelése is megérdemelne egy fél mondatot: a városrendezési közműfejlesztési program, mely itt indult. Lehet, hogy nem lenne haszontalan, ha valaki el tudja adni a területet. Fel kellene mérni, hogy viszonylag alacsony fizetésre mekkora tömegű munkaerő áll rendelkezésre.

C o m o k ó s István:

Mindenki megkapta a kabinet elé kerülő anyagot a japán hittel kapcsolatban. Ők még nem hajlandók ezzel kapcsolatban nyilatkozni. Még legalább 6 hétre van szükségük.

Leszkovszki Tibor:

Befejezésül szeretném megkérni a képviselő-testület tagjait, hogy augusztus 20-án a Nagy Gyula Galériában megemlékezést tartunk, melyen szeretettel látom Képviselő-társaimat.

Jó pihenést kívánok!

Mai ülésünket 18.40 órakor bezárom.

K.m.f.

(Leszkovszki Tibor)
polgármester

(Dr. Czeidli István)
jegyző