

Leszkovszki Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület! Folytassuk munkánkat! Megtörtént a bizottsági állásfoglalások ismertetése az 1999. évi költségvetési rendelettel kapcsolatban. Kérdése kinek van?

Bátor Antal:

A fűtőmű amortizációjáról lett-e már döntés? Mikortól, milyen arányban?

Leszkovszki Tibor:

Január 11-én a fűtőmű amortizációjáról a távfűtés költségén belül ez a testület hivatott dönteni.

Bátor Antal:

Milyen nagyságrendet lehet bekalkulálni az amortizációba éves szinten?

Leszkovszki Tibor:

Egészen 170 millió Ft-ig, de ezt meg is kell fizetni a fogyasztónak. Ez a szám dr. Fehérvári igazgató úr valamikor októberben készült számítási anyagában szerepelt. Az aktiválásnál 1,1 milliárd Ft valahol 1,5 milliárdnál fejeződött be?

Fürjes Lászlóné:

Igen.

Leszkovszki Tibor:

További kérdés?

Fakász Tamás:

A rendelettervezet 4. számú mellékletében szerepel két tétel: az egyik a máshova nem sorolt kulturális tevékenység 7 millió Ft. Ez mit jelent?

Fürjes Lászlóné:

Ez egyrészt jelenti a Várpalotai Újság költségét, másrészt a Várpalotai Napok rendezvényhez kapcsolódó kiadásokat és egyéb városi ünnepekhez hozzájárulást.

Fakász Tamás:

A másik a szennyvízelvezetés és -kezelés 17,5 millió Ft.

Fürjes Lászlóné:

Ez tulajdonképpen a szakfeladatra módosított elnevezés. Jelenti a felszíni vízelvezetést a megszokott értelemben. Ahogy bent van a beruházási oldalon a Loncsos vízrendezés, itt meg a működési oldalon a vízelvezetés. Igazából nem a szennyvízelvezetés a lényeg, hanem a belvíz felszíni vízelvezetés.

Fakász Tamás:

Javasolom, hogy akkor írjuk azt, hogy felszíni vízelvezetés.

Fürjes Lászlóné:

Nem tudom a javaslatot elfogadni tekintettel arra, hogy a szakfeladatrendben így van meghatározva.

Leszkovszki Tibor:
Ezzel az új fogalommal megy.

Fakász Tamás:
De ez nem azt jelenti.

Leszkovszki Tibor:
Logikusan jött a kérdés. További kérdés?

Lassu Tamás:
Az előterjesztés fejlesztési és beruházási tervekről szóló részével kapcsolatban a lakásépítési területek előkészítésére a 30 millió Ft nekem túl soknak tűnik. Erről részletesen hallhatnánk valamit? Alatta van a Fiatalok Háza második ütem 35 millió Ft. Előkészíteni ugyanannyi, mint elkészíteni? Lehet, hogy elírás van.

Leszkovszki Tibor:
31 telekre 200 millió Ft jött ki tavaly egy tárgyalás kapcsán. Összegszerűségében megegyezik, de így összehasonlításban tényleg nagy a kontraszt.

Tulipánt László:
Az elmúlt évben néhány házhelyrendezési tervet jóváhagyott a Képviselő-testület, így kialakultak a Vásárhelyi utca, a Szabolcska utca mellett építési telkek, jelenleg van még Inotán építési telek, ahol a közművet biztosítani kell és kialakítás alatt van még a Budai Nagy Antal utca feletti résznek a területe. Ez összességében városi szinten 60-70 telket jelent és ennek a teljes közművesítése és úttal való ellátása kb. 200 millió Ft-os összegbe kerülne. A közmű megindítása, a vízvezetékrendszer, a csatornarendszer, az elektromos hálózat építése, ezek szerepelnek benne.

Leszkovszki Tibor:
További kérdés?

Domokos István:
A 6. számú mellékletben a lakóépületek felújítására 4.341 eFt van beállítva. A lakóépületek felújításánál a 20/1. számú anyagban - amit a Közütemi Vállalat állított össze - ott viszont 3.473 eFt + ÁFA szerepel. Mi az eltérés oka?

Leszkovszki Tibor:
Az ÁFA.

Vámosi Tibor:
Történt-e számítás a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülése óta, hogy a 10. lap szerinti működési célú hiány - 47.100 eFt - mennyire csökkent?

Leszkovszki Tibor:
Ha eldöntötte a testület, akkor rögtön tudunk végszámot mondani. Én nem nyilatkozok Fürjesné irodavezető asszony nevében, de nem lett volna idejük minden alternatívát végigszámolni. A bizottságok többségi véleményével támogatott módosító indítványok végső hatását mondja Fürjesné irodavezető asszony.

F ü r j e s Lászlóné:

Azzal a közbeeső lépéssel, ami a könyvvizsgálói megállapodás 7. oldalán található, ahol taglalja a hiányt, illetve az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásokra vonatkozóan foglal állást. A könyvvizsgáló utal arra, hogy használhattuk volna azt a megoldást is, hogy a 7. táblán az előbb, amiről szó volt, a terület előkészítés, a Fiatalok Háza második ütem, két tétel együttes 65 milliós előirányzatát pénzmaradvány terhére eredeti előirányzatba behozhattuk volna és akkor ezzel látszatra a hiány mértéke másként alakult volna. Mi ott tettük be, hogy a hiányrészt ketté vettük és az egyik része lesz pénzmaradványban, másik része a ténylegesen felvett hiány. Ez is az előzőekben tett javaslatok, illetve a megszavazott előterjesztések hatásaként, a bizottsági üléseken a többségi véleményt figyelembe véve jutottunk el a -155 millió Ft-ig a -216 millióval szemben. Ezen belül a működési hiány 15.236 eFt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

D o m o k o s István:

A 20/1. számú mellékletben a fejlécben szerepel a bekerülési költség (eFt), alatta összesen és önkormányzati fedezet biztosítás oszlopok vannak. A vegyes tulajdonú társasházi épületek esetében 280 eFt + ÁFA-ba került a tetőjavítás és ugyanennyit kér az önkormányzattól is a Közüzemi Vállalat. Ez hogyan lehet, amikor 29 %-ra várható az önkormányzati tulajdonú lakások száma. Ugyanez megvan a következőknél is a Kastélydomb 19. és 21. számnál, másik oldalon az Erdődy u. 4. számnál, itt 360 eFt + ÁFA-ba kerülne, ugyanennyit kér az önkormányzattól. Gyakorlatilag azt szeretném megkérdezni, hogy lehet az, hogy egy teljes önkormányzati tulajdonnak a bekerülési költségét kéri a Közüzemi Vállalat, amikor a tulajdoni arány már 100 % alatti.

D r. F e h é r v á r i László:

A 20/1-ben, a lakóépületek 1999. évi felújítási-korszerűsítési címjegyzékről van szó. Ennek a B./ rovatában szerepel 1-2-3./ sorszámú lapos tető részleges felújítása. Ez az a három társasház, ahol rettentő szegények a bérlők és maga a társasház is, legtöbb a hiány. Ha azt akarjuk, hogy ne ázzanak be - igaz, hogy az első tételnél 38 % a tulajdoni hányad, a másik kettőnél pedig bőven 50 % felett van -, el kell végezni a tetőszigetelést, de ha arra várunk, hogy majd ők ehhez hozzájárulnak, akkor továbbra is be fognak ázni. Ehhez csak ennyit tudok mondani röviden. Ez a három épület a legrosszabb állapotú, de tartalmazhatna a felújítási címjegyzék akár 20 millió Ft-ot is és abból még nem tudnánk a három épületet tisztességesen rendbe tenni. Ez csak azt tartalmazza, hogy a legminimálisabb beázást önkormányzati pénzből megszüntessük. Lehet várni, hogy ehhez a társasház majd hozzájárul, de ennek semmi realitása nincs.

D o m o k o s István:

Durván 70 % már magántulajdonban van pl. az 1./ pontnál is. Nehezen tudom elképzelni 70 % esetében, hogy ne tudnának beszállni a tetőfelújításba. Ha 70 % meg tudta vásárolni a lakást, akkor miért ne tudna beszállni a lakóépület felújításához? Erre jó lett volna felhívni a figyelmüket, ez a helyzet, de most úgy látom, hogy egy kicsikét rossz a megfogalmazás és több, mint 700 eFt-tal többet kérnek az önkormányzattól, mint amennyit kellett volna.

Leszkovszki Tibor:

További kérdés?

Bátor Antal:

Javasolom, hogy a 4. számú mellékletben szereplő szennyvízelvezetés és -kezelés szövegrész után zárójelbe írjuk bele, hogy felszíni csapadék, mert szennyvíz az, ami a csatornába folyik, azon keresztül a szennyvíztisztító telepbe. Ugyanebben a mellékletben szerepel a szakfeladatba nem sorolható kiadás is. Mit jelent, hogy tavaly ennyi és az idén ennyi?

Fürjes Lászlóné:

Az 5. számú melléklet tartalmazza a szakfeladatba nem sorolható egyéb kiadásokat, ebben van az OTP kezelési költség, amit az OTP a pénzforgalom után felszámolt 10 millió Ft-tal. Bent van az Evangélikus Keresztyén Óvoda, Magániskola gyermekétkeztetés különbözete.

Bátor Antal:

Köszönöm, már megvan. Tavaly mi volt, ami megdobta?

Fürjes Lászlóné:

Az OTP kezelési költség is magasabb volt, volt még hitelkamat és közvilágítási hitelnél hiteltörlesztési részlet. Lényegesen magasabb volt az Evangélikus Keresztyén Óvodának és a Magániskolának nyújtott támogatás tekintettel arra, hogy az intézményeknek nem volt korábban lehetőségük a gyermekek szervezett étkeztetéshez igénybe venni a normatív állami támogatást. Ez a lehetőség most az önkormányzati támogatást lecsökkentette. A szakfeladatba nem sorolható dolgok között volt még a Közüzemi Vállalatnak a 4,5 millió, illetve 5 millió Ft, ami most 10 %-os növekedéssel szerepel. A legnagyobb tételeket jelentette az átadott pénzeszközök, ami jelentős volt a tavalyi költségvetésünkben, ugyanis itt hivatkozva jogszabályi dolgokra, Pétfürdő a tavalyi normatív állami támogatását Várpalota városon keresztül kapta meg, ez több, mint 230 millió Ft volt.

Leszkovszki Tibor:

További kérdés?

Surányi Pál:

Az 5. számú mellékletben a közhasznúak foglalkoztatásával kapcsolatban a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnál viták merültek fel és arról volt szó, hogy mára talán tisztázódik a dolog. Erre ki tudna válaszolni?

Dr. Fekete Antal János:

Igazgató úr megküldte levelét a Közüzemi Vállalattól, melyben tájékoztat arról, hogy a művezetés költsége 12 főre vetítve 1.150 ezer forint, az igazgatási költség 1.000 ezer forint, az áfa 12 %-kal számolva 600 ezer forint, a közlekedési költség 400 ezer forint és a szerszámköltség szintén 400 ezer forint. Tehát összességében egy évre 7.500 ezer forintban áll meg a 12 fő közhasznú foglalkoztatása. Somogyinéval utánanéztünk, van egy olyan kör, amit ha foglalkoztatunk, havi 29 ezer forint/fő támogatásban részesülhetünk.

Az általunk számolt költségekben benne van az étkezési hozzájárulás, a szerszámköltség, a szerszámhasználati díj és minden egyéb dolog. Nem tudjuk elfogadni az 1.000 ezer forintos igazgatási költséget, sem az 1.100 ezer forint

művezetési költséget. Azt sem értettük, hogy miért kell 12 % áfát rászámolni az egészre. Mindezeket figyelembe véve javasoltuk a polgármester úrnak, hogy legalább öt fajta másik foglalkoztatást kell kitalálni kevesebb költséggel és hatékonyabb foglalkoztatással.

L e s z k o v s z k i Tibor:

De perdöntő rész nem hangzott el. 29 ezer forint/fő a támogatás akkor, ha a foglalkoztatott jövedelempótlós.

D r. F e k e t e Antal János:

Más szervezeti keretben lehetne foglalkoztatni őket. Lehet őket alkalmazni az iskolákban udvarosnak, de lehet akár a Városgazdálkodási Iroda keretében is, vagy a Közüzemi Vállalatnál más formában.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hallgattassék meg a másik fél is.

D r. F e h é r v á r i László:

Nagyon jó volna, ha olyan egyszerű volna a dolog, mint ahogy azt a Jegyző úr előadta. Levelemhez mellékeltem egy elszámolást, ahol a költségeket soron lehet követni. Ne gondolja senki, hogy a közhasznúak foglalkoztatása olcsó. Nem az. Ez nem közgazdasági kategória, hanem szociális. Ebben a vállalatnak egy fillér haszna sincs, nem is lehet. Ha a Jegyző úr utánanéz az áfa törvénynek, a 12 %-os áfával kapcsolatos kérdésre egyértelmű választ kap. Az áfát rá kell tenni, áfával együtt kell elszámolni az önkormányzatnak. Említette Jegyző úr az 1.000 ezer forintos igazgatási költséget, ebből 300 ezer forint az étkezési hozzájárulás. Ha ezt leveszem, az igazgatási költség nem éri el a 9 %-ot sem. Felmerült az is, hogy miért kell 1.120 ezer forint a művezetésre. Aki ismeri ezt a szakmát, tudja, hogy a művezetés főleg a közhasznúakhoz kell igazán. Állítom, hogy nem igen van az önkormányzatnak olyan alacsony fizetésű tisztviselője, akinek a foglalkoztatása ne kerülne ennél többre. Sajnos ezek a realitások: rá kell számolni a 33 %-ot, a 3,6 ezer forintot, a 4,5 %-ot, az 1,5 %-ot. Ezt nem én találtam ki, ezt nem én vezettem be, ezek a szabályok. 22.500 ezer forintos alapbérrel kell őket foglalkoztatni, de megilletik őket ugyanazok a juttatások, mint más dolgozót. Ugyanúgy kell neki munkaruhát, védőruhát adnom és ez nem egy olcsó dolog. A feltételeket a Munkaügyi Központ határozza meg. Azt azonban nem lehet, hogy a vállalat ráfizessen a közhasznúak foglalkoztatására, mert még egyszer szeretném hangsúlyozni: nem vállalati kategória.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lehet ezt most változtatni? Lehet-e más feltételekre, például határozatlan létszámra szerződést kötni?

*

S o m o g y i J. Lászlóné:

Tegnap beszéltem a Munkaügyi Központ vezetőjével és megerősítést kaptam abban, hogy létszámot emelni pillanatnyilag nem lehet. Amikor a létszámigénylések voltak, a Közüzemi Vállalat 12 főt kért és annyit is kapott. Előfordulhat az is, hogy pár hónap múlva, ha adnak vissza létszámot, 4-5 főt még kaphatunk. A 29 ezer forintos támogatás csak abban az esetben érvényes, ha a

vállalat munkanélküli jövedelempótló támogatásban részesülőket alkalmaz. A támogatás máskülönben csak 20 ezer forint.

Dr. F e k e t e Antal János:

Fehérvári úr számításai szerint a 12 fő közhasznú foglalkoztatása 7,5 millió forintba kerül, a mi számításaink szerint pedig megközelítőleg 1 millió forint ennek a teljes költsége. A fő különbség tehát ez a kettő között.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

S u r á n y i Pál:

Nem kaptunk egyértelmű választ arra, hogy ha létezik egy ilyen szerződés, hogyan lehet azt módosítani. Kérdésem még, hogy mennyi időre szól?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ma február 25. van és a szerződés erre az évre szól.

S u r á n y i Pál:

Nincs lehetőség változtatásra?

Dr. F e h é r v á r i László:

Nem vagyunk kötelesek őket egész évben foglalkoztatni. Bejelentjük, hogy nem kívánjuk őket alkalmazni – ennek nincs semmi akadálya. Ezt meg lehet tenni, csak azt nem lehet megtenni, hogy 29 ezer forintból megússzuk. Én azt sem tudom befolyásolni, hogy a vállalathoz milyen embereket közvetítenek ki. Én csak abból tudok válogatni, akiket kiközvetítenek. 30 főből kb. átlagosan 6 fő az olyan, aki megfelel. Nagy részüknek egyébként – elnézést a kifejezésért – de pszichiátriai klinikán lenne a helye.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A testület kapjon erről egy bővebb képet, ezért javasolom, hogy a két anyagot vizsgálja meg a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, és a következő testületi ülésen tájékoztassanak bennünket egészen addig a mélységig, hogy javaslatot is tesznek a döntés megkönnyítése érdekében.

B á t o r Antal:

Nem értem, hogy a Közüzemi Vállalat mire igényli az 5,5 millió forintot. Szeretnék felvilágosítást kapni az elszámolás módjára vonatkozóan is. Kérdésem továbbá az, hogy a 29 ezer forint a Közüzemi Vállalathoz érkezik-e be?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen.

Dr. F e k e t e Antal János:

Akor miért kell még 5,5 millió forint? Hát ez benne a bolt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kaján a megjegyzés, de nem megalapozott. Ez a rendszer hat éve megy. Ami a közhasznúak munkavégzésére megy, az ellenőrzött számla ellenében kerül kifizetésre. 5.530 ezer forint most a foglalkoztatásnak az önkormányzati fedezete.

Az összeg tehát így adódik össze. Egy lényeges dologra hívnám fel a figyelmet: a közhasznúak közül annak a foglalkoztatása esetén jár a 29 ezer forint, aki munkanélküli jövedelempótló támogatásban részesül. Munkanélküli foglalkoztatása után csak 20 ezer forint jár. Más a gyakorlat, a módszer, a szemlélet.

B á t o r Antal:

A járható út az volna, ha nem a Közüzemi Vállalat fizeti, a Közüzem csak a művezetést adja és az önkormányzat foglalkoztatná őket.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezért mondtam azt, hogy meg kell vizsgálni a kérdést.

B á t o r Antal:

Csak ez az út járható.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemények, észrevételek?

Dr. D a n c s ó Mária Éva:

A kötelező minimumlistán gégeészet részéről szerepel a hiányok között felsorolva a szívó. Hiányként sorolta fel az ÁNTSZ a gégeészeti mikroszkópot. Ugyan nem hiányként jelölte meg az ÁNTSZ a tüdőgondozóban, de a röntgen diagnosztika készülék cseréje is megoldásra vár. A problémám az, hogy ezek szerepeltetését nem látom. Ezek a kötelező minimumlistán előírt feltételek, ezek az egészségügy gép-műszer beszerzésébe tartoznak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A testületnek kell erre választ adni a döntésével.

Dr. D a n c s ó Mária Éva:

Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ez egy kötelezően előírt dolog, aminek meg kell lennie.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Két évvel ezelőtt minden egyes szakmát megvizsgált az ÁNTSZ, akkor azt mondták, hogy a minimumfeltételek megvannak. A privatizálás után nincs meg? Nekem olyan dokumentációm van az irattárban, hogy a minimumfeltételek megvannak, ezért én nem tudom támogatni azt, hogy vegyük meg, mert nincs meg.

Dr. D a n c s ó Mária Éva:

Akkor egy új dokumentációt fogunk beszerezni. Ennek a dolognak a privatizációhoz semmi köze, a szívó a régi épületben volt, ez most dokumentáltan nincs meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mennyibe kerül a szívó?

Dr. D a n c s ó Mária Éva:

480 ezer forint körül.

Leszkovszki Tibor:

Egyszerűbb is jó.

Dr. Dancsó Mária Éva:

Igen, ennek az ára a 480 ezer forint.

Fürjes Lászlóné:

349 ezer forint + áfa.

Dr. Dancsó Mária Éva:

Ez a legolcsóbb. Nem hiány a röntgenkészülék, amiről szó volt a korábbiakban, de azt tudni kell, hogy ez egy 30 éves műszer, amivel szerintem egy orvostudományi múzeum alapjait le lehet tenni.

Leszkovszki Tibor:

Kérdésem: ha nem privatizáljuk ezt a szakágazatot, akkor a minimum kontroll itt lenne fejlesztési igényként?

Dr. Dancsó Mária Éva:

Ez nem függ össze a privatizációval.

Leszkovszki Tibor:

De igen. Ha dr. Nagy László hozta volna, neki is más kellene.

Dr. Dancsó Mária Éva:

A készülék nagyon régi, úgy érzem, hogy a cseréjét mindenképpen meg kell oldani. Ebben a megyei pulmonológus szakfőorvos véleménye is megerősített. Ő azt mondta, hogy a diagnosztika leggyengébb láncszeme a röntgenkészülék. A várpalotai röntgenkészülék 35 éves, 10 év alatt amortizálódik, tehát most már több mint háromszor amortizálódott, jelenlegi használata elképesztő, cseréjét mindenképpen javasolom.

Leszkovszki Tibor:

További kérdés? Amennyiben nincs, szeretnék a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság módosító indítványára rákérdezni: a városmenedzselésre céltartalékba helyezendő 3 millió forint mit takar?

Bátor Antal:

A testület úgy határozott, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság és a Városrendezési és Kommunális Bizottság elnökei és alelnökei által elkészített anyag e témában a februári testületi ülésre kerüljön be, de ez a határidőre nem valósult meg, a határidő módosítással kapcsolatos anyag az előterjesztések között van. A bizottság legutóbbi ülése február 24-én volt, az erről szóló jegyzőkönyv elkészült. Ha kell, pár szót mondok róla. A bizottság tagjai: Csövári János bizottsági elnök, Domokos István bizottsági elnök, Jámbor Attila bizottsági alelnök, Surányi Pál bizottsági alelnök, Vámosi Tibor bizottsági alelnök és Bátor Antal bizottsági elnök. Tárgy: A városmenedzselés feladatainak ellátására létrehozandó szervezet alapító okirattervezetékének megvitatása. Elképzelésünk az volt, hogy a városmenedzselés feladatait egy főállású, egyetemet végzett szakember lássa el. Fő feladata a város bel- és külföldi kapcsolatainak erősítése, a város szó szerinti menedzselése,

„eladása”. Fő célja: leendő befektetőkkel kapcsolat keresése, kiépítése, kapcsolattartás idegenforgalmi, turisztikai szervekkel, nemcsak belföldiekkel, hanem külföldiekkel is. A dolog lényege röviden ennyi, de a jegyzőkönyv sokkal bővebben tartalmazza mindezt. A következő testületi ülésre a bizottság a testület elé hozza konkrét javaslatait.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ezt értem, de mire kell a 3 millió forint?

B á t o r A n t a l:

Részben a városmenedzseléssel foglalkozó főállású szakember bérére, részben pedig az induláskor jelentkező költségekre.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Milyen formában dolgozna? Köztisztviselőként?

B á t o r A n t a l:

Mindenképpen olyanként, hogy a tárgyaló partner elfogadja, tehát egy cirkalmas nevet kell neki adni. Két javaslat merült fel: az egyik a városigazgató, a másik pedig kht. ügyvezető.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Mennyi a kht. alapítási díja ma?

B á t o r A n t a l:

3 millió forint, aminek csak a bírósághoz való benyújtáskor kell bent lennie, miután elfogadásra került – ez kb. 30 nap -, kivehető és felhasználható. Az év utolsó napján újból be kell tenni, de akár már az év első napján újból használható. A lényeg az, hogy nem kell folyamatosan bent lennie.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ha vissza akarom tenni, miből lehet fedezni például a nyomdai költségeket?

B á t o r A n t a l:

Kétszer három millióról van szó, félreértés ne essék! Ez valóban nem teljesen egyértelmű. Javasoltam is a bizottsági ülésen, hogy az egyik összeg 3.000.001 forint legyen.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Miért kétszer három millió?

B á t o r A n t a l:

Három millió a kht. törzstőkéje és további három millió forint a bérköltség és a működés.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ez melyik módosító indítványban van? Mert itt csak egyszer három millióról van szó.

B á t o r A n t a l:

Az egyik összeg csak az alapításkor, a másik viszont folyamatosan kell.

Leszkovszki Tibor:

Ha én alapítok valamit három millió forinttal, de működtetésre nincs pénz, akkor minek alapítom?

Bátor Antal:

Az egyik három millió forint csak időszakos pénzlekötés és nem költség, ezért nem is foglalkoztunk ezzel különösebben a bizottsági ülésen. Csak a konkrét költségeket vettük figyelembe.

Leszkovszki Tibor:

A városigazgatónak vagy városmenedzsernek el kell adnia a várost, ehhez viszont kiadványok kellene. Ez miből lesz fedezve?

Bátor Antal:

A három millió forint céltartalékba kerül.

Leszkovszki Tibor:

Miből lesz fedezve?

Bátor Antal:

Erre akarok választ adni. A lényeg: a döntés a következő testületi ülés feladata lesz. A három millió forint céltartalékba kerül így nem jelent konkrét költséget. Ha a testület mindezt nem fogadja el, akkor most jót beszélgettünk, dolgoztunk is a témában egy kicsit, de eredményre nem jutottunk. Ha a testület elfogadja az alapítást, a három millió forint fedezetet nyújt a költségekre. Júniusban, de inkább júliusban kerülhet sor a kht. felállítására egy főállású városmenedzserrel és egy félállásban foglalkoztatott adminisztrátorral.

Leszkovszki Tibor:

Lesz-e ellenőrző bizottság?

Bátor Antal:

Nem. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság látja el a szervezet gazdasági, pénzügyi ellenőrzését, folyamatosan felügyelik a kht. működését.

Csővári János:

Mivel céltartalékról van szó, javasolom, hogy ezt a témát tegyük félre, ez a következő testületi ülés témája lesz majd. A mi munkánk végeredménye akkor kerül a testület elé, amikor már megvan a költségvetés, viszont nem akartuk azt sem, hogy dolgozzunk, de feleslegesen. Javasolom tisztelt Képviselőtársaimnak, hogy támogassák a szervezet megalakítását.

Leszkovszki Tibor: *

További kérdés? *

Jámbor Attila:

Tegnap valóban sok témában vitatkoztunk. Arra kértem a bizottság elnökét, hogy tegyen javaslatot a forrásoldalra is. Ez valahogy kimaradt, ezért kérem most őt, hogy tegye ezt meg.

C s ő v á r i J á n o s:

A források vonatkozásában csak azt tudom mondani, hogy van egy költségvetés tervezet, ami x millió forint mínusszal indult. Minden bizottság – így az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság is – arra törekedett, hogy ezeket a költségeket lefaragja. Az is nyilvánvaló, hogy vannak várható plusz kiadások. Úgy gondolom, hogy nem csak itt lehet feltenni a kérdést: mi a forrás, de a többi tételnél is, ami a bevételen felül van. A hiányban ez is benne van.

B á t o r A n t a l:

Miután a testület csak ezután fog dönteni a költségvetés milyenségét illetően, ezt most vagy beszavazza a költségvetésbe vagy nem. Nem hiszem, hogy csak ennél a tételnél kell megnevezni a forrásoldalt.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kérdése kinek van?

S u r á n y i P á l:

Arra kérem a testületet, hogy szavazza meg céltartaléknak ezt a 3 millió forintot. Én is úgy gondolom, hogy van a dologban fantázia, érdemes elindulni benne.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Vitára bocsátom a költségvetési rendelet tervezetét, de mindenekelőtt felhívom a figyelmet az SzMSz szerinti 5, illetve 2 perces hozzászólási idő betartására.

S a j t o s J á n o s:

A 7. számú melléklet 6. pontjával, a Készenléti lakótelepi orvosi rendelő elkészítésével kapcsolatban van egy költségkímélő javaslatom. Mivel az Oktatási Bizottság is leszavazta, úgy gondolom, hogy a testület előtt sem menne át, ezért javaslom az 1.500 ezer forint helyett az 500 ezer forint tervezését céltartalékban. Gondolom, ennyiből meg lehet oldani a tervek elkészítését.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Tulipánt Lászlót kérdezem, hogy az 1.500 ezer forint árajánlat alapján van-e számolva?

T u l i p á n t L á s z l ó:

Nem, ez csak egy becslés. Csak a tervezési költség 1.000 ezer forint. Beszéltünk a tervezővel, azt a felvilágosítást kaptuk, hogy a tervezési díj ennyi, de ezen túlmenően egyéb terveket is kell csinálni, ezért számoltunk végül is ekkora összeggel.

S a j t o s J á n o s:

Akkor 1.000 ezer forintra kérem módosítani.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Konkrétan nem erre az évre volt betervezve a rendelő megépítésének beindítása, ez egy négy évre szóló program része és nem azt jelenti, hogy az első évben kell realizálni.