

Dr. F e k e t e Antal János:

Tisztelt Képviselő-testület!

Surányi Pál képviselő úr által elmondottakhoz kapcsolódva azt javasolom, hogy a közeljövőben össze kellene hívni egy sportkonferenciát a városban valamennyi érdekelt bevonásával annak tükrében, hogy várhatóan hosszútávon a város nagyobb anyagi erőt nem tud fordítani a sportkoncepció végrehajtására. Gondolom a Polgármester úr el tudná vállalni a védnökséget afölött, hogy a sportérdekek összehangolásra kerüljenek egy ilyen sportfórumon.

Én nem tartom Csővári úr aggályát ennyire vészesnek, mint ahogy ő megfogalmazta, én úgy érzem, hogy ennek az új sportkoncepciónak a gerincét a két bizottsági elnöknek kellene meghatározni. A részleteket a testületi döntés után azt hiszem meg tudjuk beszélni és elég gyorsan fogunk tudni a testület elé letenni egy kidolgozott sportkoncepciót.

S a j t o s János:

Szeretnék Csővári János úr azon kijelentésére reagálni, hogy nem biztos, hogy lesz előterjesztés hogyha a részönkormányzat elnökét is megbízza a testület előterjesztőnek. Én azon az elven vagyok, hogy több szem többet lát és ha közösen döntünk, az szerintem a város szempontjából előnyösebb. Ezt azért mondom, mert a 6 millió elosztásánál is úgy érzem, hogy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elosztása irreális dolgot tükröz, ezért a részönkormányzatot is mindenképpen be kell vonni ennek a sportkoncepciónak az előkészítésébe.

B á t o r Antal:

Egyáltalán nem Sajtos úr ellen mondom, de az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságban inotai képviselők és kültagok is vannak és ők képviselik Inotát. Inota csak egy részterületet képvisel és nem az egész várost. Ami Inotára vonatkozik, abban döntési joguk legyen, de ami az egész városra vonatkozik, abban ne, mert ilyen alapon akkor az összes bizottságot, sőt az egész várost be lehetne vonni, aminek szerintem nincs értelme. Ez az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság feladata, ezt a munkát ez a bizottság végezze el és nem kell mást bevonni. Ezt nem Sajtos úr ellen és nem az Inotai Részönkormányzat ellen mondom, hanem az elv ellen.

Dr. F e k e t e Antal János:

A következő javaslatot teszem a T. Képviselő-testületnek: Kérem, hogy amit előterjesztőként befogadtam azt módosító indítványnak tekintsék és külön szavazzanak erről a két módosító javaslatról, majd ezt követően pedig a határozati javaslatot fogadja el a testület.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

L a s s ú Tamás:

Bárkinek a feladata is egy sportkoncepció kialakítása, ehhez én úgy gondolom, hogy minél szélesebb körben kellene véleményeket begyűjteni, hogy igazándiból olyan koncepciót tudjunk kialakítani, ami megközelítőleg elfogadható, mert ugye tökéleteset úgy sem lehet alkotni.

Én nem érzem ennyire aggályosnak az Inotai Részönkormányzat bevételeit a bizottságba, és semmi akadályát nem látom annak, hogy Sajtos úr ott legyen a bizottságunkban a részönkormányzat képviselőjében.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Már régen nem az anyagról tárgyalunk. Nem értem, hogy miért beszél mindenki sportkonceptióról, amikor a végrehajtás vizsgálata a múlt időszokról a tárgy. A Jegyző úrra senki nem figyelt, most az eredeti határozat-tervezet a szavazásra bocsátandó anyag, és az inotai részvétel az előkészítő munkában a módosító indítvány. Ha a testület úgy dönt egyszerű többséggel, hogy a részönkormányzat ne vegyen részt az előkészítésben, akkor ez lesz.

Zárom a vitát és a módosító indítványt teszem fel szavazásra, mely szerint Inota Városrész Önkormányzó Testülete javasolja, hogy az új sportkonceptió megalkotásánál a Képviselő-testület az előkészítő munkálatokkal az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság mellett Inota Városrész Önkormányzó Testületét is bízta meg. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett Inota Városrész Önkormányzó Testületének módosító indítványát elfogadta, mely szerint az új sportkonceptió megalkotásánál a Képviselő-testület az előkészítő munkálatokkal az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság mellett Inota Városrész Önkormányzó Testületét is bízta meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezzel a módosítással aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

103/1999. (IV.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megállapítja, hogy Várpalota város testnevelési és sport élete 1996-1998. között fő vonalaiban a sportkonceptió célkitűzései szerint zajlott.

Az önkormányzati kötelezettségek, lehetőségek és az érdekeltek felől támasztott igények jobb összhangja megteremtésének érdekében a Képviselő-testület az 1999-2002-ig - megbízatásáig - terjedő időszakra új sportkonceptió megalkotását határozza el, s az előkészítő munkálatokkal megbízza az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságot, valamint Inota Városrész Önkormányzó Testületét.

A Képviselő-testület felkéri az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnökét és Inota Városrész Önkormányzó Testületének elnökét, hogy az új városi sportkonceptió tervezetét az 1999. júniusi ülésére terjessze be.

Határidő: 1999. június havi testületi ülés

Felelős : Csövári János, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke,
Sajtos János, Inota Városrész Önkormányzó Testületének elnöke

(10,10 órakor dr. Dancsó Mária Éva megérkezett, a létszám: 17 fő)

Gazdasági társaság létrehozása a várpalotai kábeltelevíziós hálózat üzemeltetésére és további fejlesztésére (109.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Fehérvári úrtól kérdezem, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

D r. F e h é r v á r i László:

Nagyon röviden annyit szeretnék elmondani, hogy ez az előterjesztés tulajdonképpen egy szándéknyilatkozatot takar. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a kábeltévés hálózat teljes korszerűsítését az év végéig képesek vagyunk végrehajtani és ehhez az eszközök is rendelkezésre állnak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett NEM javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 10 igen szavazattal döntött arról, hogy leveszi a napirendről az előterjesztés tárgyalását, mivel már van egy testületi határozat ezügyben. Amikor a teljes átalakulás lesz napirenden, a bizottság akkor foglalkozik vele.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal napirendjéről levette ezen előterjesztés tárgyalását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

Véleménye, észrevétele?

K a t o n a Csaba:

Azt szeretném megkérdezni, hogy az állami hitelt mihez lehet felhasználni, csak a teljesen ellátatlan területeken lehet belőle a kiépítést megoldani?

D r. F e h é r v á r i László:

25 millió Ft hitelt vennénk fel, + 22 millió Ft az, amit a testület már elfogadott, tehát 47 millió Ft fordítható ebben az évben erre a célra. Ebből az 5000 lakás csillagpontos átépítését lehet végrehajtani és az ellátatlan területből maximum 200-nak a bekapcsolását. Erre a Kálvária városrészen látunk legnagyobb lehetőséget. Tehát ez a forrás 1999-ben erre ad lehetőséget.

Leszkovszki Tibor:

Azért azt hozzá kell tenni, hogy az ellátatlan területnél ez 60 %-os szervezettségél mai árakon durván 20.000 Ft/lakás hozzájárulás mellett valósítható meg.

Dr. Baricza Sarolta:

Azt szeretném megkérdezni, hogy a későbbiekben milyen többletfizetés várható a lakosság számára?

Dr. Fehérvári László:

2000. január 1-től három csomagban tudjuk sugározni a tévéadásokat, amely 28 csatornát fog jelenteni. Lesz egy minimum csomag, lesz egy közepes, ami a mai 16 csatornának felel meg és lesz lehetőség a 28 csatornának a vételére. Tehát erre lesz képes a korszerűsített rendszer. A csillagpontosítás pedig gyakorlatilag azt jelenti, hogy a hátralék megszűnik, mert aki nem fizet, annál azonnal ki tudjuk kapcsolni a rendszert. A bővítés pedig úgy lehetséges, hogyha legalább 60-65 %-os lakossági igény van, mert egyébként gazdaságtalan a családi házas övezetekben a rendszer kiépítése.

Leszkovszki Tibor:

További kérdés?

Vélemény, észrevétel?

Domokos István:

Meglepődve tapasztaltuk azt, amit Fehérvári úr itt is és a bizottsági ülésen is elmondott, hogy a vállalat képes ezt a kábelhálózatot még ebben az évben kiépíteni. Nem tartunk szerencsésnek ezért most egy olyan megállapodást, hogy a kültág 2/3 részt, a Közüzemi Vállalat pedig 1/3 részt birtokoljon ebben a kábelhálózati rendszerben. Én azt javaslom képviselőtársaimnak, hogy ne adjuk idegen kézbe ezt a rendszert, mert akkor nem fogjuk tudni befolyásolni az árakat.

Törzsök Károly:

Tisztelt Képviselő-testület!

Hoztunk egy olyan határozatot, hogy a Fűtőmű Kft. elindulását követő 30 napon belül a Közüzemi Vállalat igazgatója tegyen le javaslatot arra vonatkozóan, hogy "Hogyan tovább Közüzemi Vállalat?" Erre lehet megoldás az, hogy semmi sem fog történni, hanem úgy megy tovább ahogy eddig, lehet megoldás az, amiben jelentkezik ez a bizonyos javaslat is, hogy az átalakulás egyik módja az, hogy tőkét vonjunk be. Nem társaság alapító okiratáról döntünk, hanem arról, hogy ezt az utat is figyelembe lehet venni. Ez a határozati javaslat is erről szól, hogy megfontolásra érdemesnek tartjuk az ajánlatot, és egyik lehetséges megoldásként szerepeltesse a Közüzemi Vállalat igazgatója.

Bátor Antal:

Ha jól tudom igazgató úrnak május 30-ig kell az asztalra tenni az átalakulással kapcsolatos javaslatait. Ez az anyag is és a következő 111-es is az ő feladatai között szerepel, ezért mondtam azt, hogy a bizottságunk levette napirendről. Most csak az időnkét raboljuk, de dönteni semmiről nem tudunk, mert nem kell megbízni, neki ez kötelessége, a feladatában benne van, ide sem kellett volna hozni. Én azt javaslom, hogy ezt az anyagot is és a 111-est is most vegyük le napirendről és majd a júniusi vagy a júliusi testületi ülésre hozzuk vissza, miután

döntöttünk arról, hogy a Közüzeti Vállalat milyen módon alakul át. Ez egy ügyrendi javaslat lenne, kérem a Polgármester urat szavaztassa meg, hogy vitázzunk-e erről tovább?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szavazásra teszem fel Bátor úr ügyrendi javaslatát. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 10 tartózkodás mellett nem fogadta el Bátor Antal ügyrendi javaslatát arra vonatkozóan, hogy a Képviselő-testület a 109-es és 111-es számú előterjesztéseket vegye le napirendjéről.

(10,30 órakor Völgyi Árpád visszajött, a létszám: 18 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozat javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

104/1999. (IV.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a várpalotai kábeltelevíziós hálózat üzemeltetésére és továbbfejlesztésére a Cooper Distribution Ltd ajánlatának elfogadását megfontolásra érdemesnek tartja.

Felkéri az Önkormányzati Közüzeti Vállalat igazgatóját, hogy a vállalat gazdasági társasággá történő átalakítására tett javaslatok között az ajánlást vegye figyelembe.

Határidő: 1999. május 27.

Felelős : dr. Fehérvári László igazgató

(10.40 órakor Surányi Pál kiment, a létszám: 17 fő).

<p>Várpalota város Önkormányzati Közüzeti Vállalat privatizációjával kapcsolatos ajánlatok</p>	<p>(111.)</p>
---	----------------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van egy olyan folyamat, amit úgy hívnak, hogy hulladékgazdálkodás. Ennek kapcsán a pályázatok a regionalitáshoz kapcsolódnak. Van olyan, aki csak a hulladékgazdálkodással foglalkozik és van olyan a bemutatkozók közül, aki a teljes tevékenységi kört ellátja. Kérdésem: adjunk-e szabad kezet? A vállalat

teljes tevékenységi köre egy alapítóval, az önkormányzattal kerüljön-e átalakításra vagy a tevékenységi kör átalakításra kerülésével tőkebevonással, több alapítóval? Szétszedhetők-e a tevékenységek vagy nem? A vállalathoz 49%-os tulajdonrésze keressünk-e partnert az önkormányzati 51% megtartása mellett? Ebből koncepció nélkül egy hónap alatt nem lesz semmi. Amit szeretnék hozzátenni: a 13/1999. (II.1.) számú határozatot a 6.) pontban javaslom a következőkkel módosítani: a vállalat átalakításának munkálataiba legyen bevonva dr. Fehérvári László mellett, dr. Fekete Antal János, Törzsök Károly és Jánosiné Izsó Ildikó.

B á t o r Antal:

Meg a Gazdasági Bizottság is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Rendben, elfogadom.

C s ő v á r i János:

Teljes mértékben támogatom az elhangzottakat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kellemetlen szituációba keveredtünk. Mindhárom cég képviselője részt vett a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén. A tegnapi nap folyamán – egymástól függetlenül – tájékoztattak arról, hogy a keddi jogi bizottsági ülésen nem kívánnak részt venni. Nem tudom, hogy mi ennek az oka.

B á t o r Antal:

Jeleztem az uraknak, hogy nagyon megtisztelő a jelenlétük, de az anyag igazából tárgyalásra alkalmatlan, nem lehet róla tárgyalni. Meghallgathatjuk őket, de tárgyalási alap nincs. Természetesen kaptak szót, hogy mutatkozzanak be. Elmondtam azt is, hogy a későbbiekben még fogunk találkozni, akkor, amikor az anyag tárgyalásra alkalmas lesz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A cél az volt, hogy képet kapjunk ezekről a cégekről a bizottsági képviselők útján, de ha a szakbizottság ilyen akciókat csinál, akkor nem fogom odaadni a bizottságnak tárgyalásra a témát. Kb. 30-40 tárgyalás után jutunk el oda mi is, hogy a testület elé hozhassunk egy anyagot. Ott látom az egésznek a lehetőségét, hogy a vállalat átalakítása során rendelkezésre álljon 3-4 lehetőség. Kérem a bizottsági állásfoglalásokat.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 10 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 10 igen szavazattal döntött arról, hogy leveszi napirendről az előterjesztés tárgyalását, mivel már van egy testületi határozat ez ügyben és a határozati javaslat ellentétes az előző képviselő-testületi határozattal.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal napirendjéről levette ezen előterjesztés tárgyalását.

V á m o s i Tibor:

Szeretnék visszatérni a 109. számú anyagra is. Képviselő vagyok és engem sokan megkeresnek a városból az ügyben, hogy mi történik a Közüzemi Vállalatnál. Megkaptam egy előterjesztést, úgy gondoltam, hogy végre beleszólhatok a dologba, adhatok információt a Közüzemi Vállalat igazgatójának arról, milyen irányba menjen el a vállalat átalakítása során. Én ezt jónak tartottam. Azért is, mert egy évvel ezelőtt elkezdődött egy átalakulás és a képviselők sokféle véleményt mondtak, a testület nem úgy reagált rá – úgy érzem –, ahogyan kellett volna. A 109. számú előterjesztéssel kapcsolatban majd lenne egy kérdésem és ügyrendit kérnék: javaslom, hogy hozzuk vissza az anyagot. Szükségesnek tartom, hogy az átalakítás folyamatát ellenőrizni tudjuk és bele tudjunk szólni a dologba. Ne csodálkozzunk két hónap múlva, amikor megvan a felhatalmazás és úgy történik az egész, ahogyan az igazgató úr gondolja. Véleményem az, hogy nem szabad eladni a vállalatot, de ha erre mégis sor kerül, azt csak úgy lehet, hogy az önkormányzat tulajdonrésze 51% legyen. Kérdésem, hogy miért nem foglalkozott a bizottság az anyaggal? Ezt ügyrendiben kérdezem és javaslom, hogy hozzuk vissza a 109. számú előterjesztést. Kérdésem, hogy miért nem foglalkozunk a 111. számú anyaggal és miért nem folyamatában foglalkozunk vele?

B á t o r Antal:

Ha nem vettél volna részt a bizottság ülésén, azt mondanám, hogy jogos a kérdésed, de a szavazás eredménye 10 igen egyhangú szavazat volt. Ebben benne vagy te is, így a kérdést önmagadnak kell feltenned. Mindkét anyagban 10 igen egyhangú szavazat született.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági Bizottság állásfoglalása valószínűleg nem az itt leírtak szerint került elfogadásra. A következőről van szó: van-e megbízása az igazgatónak a társaság átalakítására? Használja alapanyagként és majd tárgyalunk róla.

S a j t o s János:

Arra szeretném felhívni képviselő társaim figyelmét, hogy az igazgató úr nem megbízva van csak javaslatot tesz a vállalat átalakítására.

B á t o r Antal:

Ezért nem szabad vitatkozni róla, hanem meg kell szavazni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kíván-e még valaki vélemény formálni? Kinek van észrevétele? Amennyiben nincs, zárom a vitát, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

105/1999. (IV.29.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület Várpalota Város Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatóját, dr. Fehérvári Lászlót, hogy a vállalat átalakításával kapcsolatos önkormányzati határozat végrehajtásának keretében tárgyaljon a SZÉKON Székesfehérvári Kommunális Rt., a VERTIKÁL Építőipari és Kommunális Szolgáltató Rt., az OTTO Magyarország Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. vezetőivel az önkormányzathoz küldött ajánlataikkal, a vállalat esetleges tőkebevonásos privatizációjával kapcsolatban.

A Képviselő-testület javasolja, hogy a vállalat átalakításának egyik alternatívájaként szerepeltesse a privatizációra vonatkozó ajánlatokat, elképzeléseket.

Felelős : Dr. Fehérvári László igazgató

Határidő: 1999. május 27.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 13/1999. (II.1.) számú képviselő-testületi határozat 6.) pontja szerint a cégbírósági bejegyzést követően a Képviselő-testület dönt a megmaradó vállalat gazdasági társasággá történő átalakításáról. A Képviselő-testület megbizsa dr. Fehérvári László igazgatót, hogy a vagyon nevesítése után a maradó vállalat további működési formájára tegyen javaslatot. Javaslom, hogy ezt a pontot módosítsuk úgy, hogy a Képviselő-testület bízsa meg dr. Fehérvári Lászlót, dr. Fekete Antal Jánost, Törzsök Károlyt, Jánosiné Izsó Ildikót és a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságot ennek az anyagnak az előkészítésére és előterjesztésére. Ennek a munkacsoportnak a vezetője Törzsök Károly legyen. Aki ezt így elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

106/1999. (IV.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 13/1999. (II.01.) számú képviselő-testületi határozatának 6.) pontját a következők szerint módosítja:

"6.) A Távhőszolgáltató Kft. cégbírósági bejegyzését követő hónap első napjával történő megalakulása után a Képviselő-testület dönt a megmaradó vállalat gazdasági társasággá történő átalakításáról.

A Képviselő-testület Törzsök Károly alpolgármester vezetésével, dr. Fekete Antal János jegyző, dr. Fehérvári László igazgató, Jánosiné Izsó Ildikó közigazgatási

szaktanácsadó, valamint a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság közreműködésével munkacsoportot hoz létre.

A Képviselő-testület megbízza a munkacsoportot, hogy a vagyonelevonás után megmaradó vállalat további működtetési formájára tegyen javaslatot."

Határidő: Távhőszolgáltató Kft cégbírósági bejegyzését követő hónap 30. napja

Felelős : Törzsök Károly, a munkacsoport vezetője

(10.55 órától 11.15 óráig szünet.)

(11.25 órakor Surányi Pál visszajött, a létszám: 18 fő).

A Várpalota és Térsége Területfejlesztési Önkormányzati Társuláshoz Pétfürdő község Önkormányzata csatlakozási szándékának elfogadása(103.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szöbeli kiegészítésként annyit szeretnék hozzátenni, hogy Pétfürdő úgy döntött, hogy a kistérségi társuláshoz csatlakozni kíván. Az alapítók együttes szándéknyilatkozata szükséges ahhoz, hogy ezt befogadjuk. Kérem a Jogi Bizottság állásfoglalását.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vita nélkül szavazásra teszem fel. Aki elfogadja, szavazzon.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

107/1999. (IV.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadja Pétfürdő Község Önkormányzatának a Várpalota és Térsége Területfejlesztési Önkormányzati Társuláshoz való csatlakozási szándékát.

A társult önkormányzatok együttes hozzájárulását követően felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert a megállapodás-kiegészítés aláírására.