

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a "B" változatú határozati javaslatot 10 igen szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a +26. számú "B" változatú határozati javaslat kiegészítését javasolja 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbiak szerint:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megállapítja, hogy a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatója által benyújtott átalakulási terv az eddigi képviselő-testületi döntések végrehajtására - azaz, hogy 1999. január 1-jétől két kft működjön - nem alkalmas.

1.) Elhatározza a Képviselő-testület, hogy a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat működtetésében lévő, várpalotai távhőszolgáltatást szolgáló vagyont elvonja és azzal 1999. január 1-jétől új kft-t alapít. A többi jelenlegi tevékenységi kört az 1999. január 1-jével átalakulással létrehozandó, általános jogutódként kijelölendő másik kft gyakorolja, melyből egyes tevékenységi körök az átalakulást követően még leválaszthatók.

Felkéri a Polgármestert, hogy haladéktalanul tegyen intézkedéseket - ha kell, külső szakértő önkormányzati megbízásával - a döntés határidőre történő végrehajtására alkalmas dokumentumok elkészítésére.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat 2.) pontját az alábbiak szerint javasolja kiegészíteni:

2.) Megbízza a Polgármestert és a Jegyzőt a döntés végrehajtásának hátráltatása, illetve megakadályozása miatti személyi felelősség, valamint az esetleges károkozás kivizsgálásával a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat vezetésére és a Felügyelő Bizottságra is kiterjedően.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a fenti módosításokkal együtt 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a +26. számú "B" változatú határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

F a z e k a s István:

Szeretném megkérdezni a megbízottakat, mikor kötötték a szerződést a megbízóval? Szeretném a hónapot, napot tudni. Kérdezem, figyelembe vették-e a 205/1998. (VIII.27.) számú képviselő-testületi határozatot? Van-e tapasztalatuk önkormányzati tulajdonú vállalat átalakításában, illetve alapításában? A

megbízási szerződés szerint két alapító okiratot kellett volna készíteni, ez elkészült-e? Szóbeli módosítást a megbízó részéről kaptak-e az anyag elkészítésével kapcsolatosan, tehát menet közben történt-e az eredeti írásos megbízáson túl szóbeli kérés, hogy mit kér még a megbízó, hogy az az anyagba kerüljön be?

H o r v á t h n é Csányi Elza:

Tisztelt Képviselő-testület!

A megbízási szerződést szeptember elején kötöttük meg. A nap azért nem került konkrétan rögzítésre a szerződésben, mert a megbízó, az Önkormányzati Közülemi Vállalat igazgatója a megbízási szerződést nem írta alá mindaddig, amíg abban valamiféle képviselő-testületi állásfoglalás nem született. Erre történt az a fajta testületi állásfoglalás, hogy nem kíván a Testület a megbízási szerződéssel foglalkozni. Én ezután kaptam kézhez, tehát tulajdonképpen két hetes időcsúszással tudtuk munkánkat megkezdeni.

A megbízási szerződésünkben úgy szól a szöveg, hogy 2, illetve 1 önkormányzati tulajdonú gazdasági társasággá történő átalakulás. Mi menetközben ennek a lehetőségét megvizsgálva elkészítettük gyakorlatilag úgy az anyagot, ami ceruzás változatban meg is van, hogy végül is 2 társaság alakítására is alkalmas lehet akkor, ha ezt a társasági törvény és egyéb törvények lehetővé teszik. Csak miután az átalakulásról szóló jogszabályok és a társasági törvény az átalakulásnál csak egy általános jogutód társaság létrehozását teszi lehetővé, ezért a könyvvizsgáló egyetlen egy vagyommérleg-tervezetet tudott nekünk auditálni. Én ezért nem tudtam idehozni 2 átalakulási tervet és 2 cégnek az auditált vagyommérlegét.

A következő kérdés ha jól emlékszem az volt, hogy ismertünk-e önkormányzati alapítású cégeket, illetve részt vettünk-e ezeknek az alapításában. A cégünkről nincs itt különösebben ismertető és igazán nem ismernek bennünket, nem ismerik a tevékenységi körünket és azt, hogy valójában mivel foglalkozunk. Az előző társaságnál, ahol mi együtt dolgoztunk, az ÁPV Rt-nek voltunk a tanácsadó cége, amelynek keretében több állami tulajdonú vállalatot és társaságot alakítottunk át, így közüzemi vállalatot, önkormányzati tulajdonú vállalatok átalakításában, koncesszióba adásában is részt vettünk.

Különösebben más szóbeli instrukciót mi a feladatunk elvégzéséhez azon kívül, ami a szerződés pontjaiban foglaltatott, nem kaptunk; az, hogy ez utasítás jellegű lett volna, erről szó sincsen.

J á m b o r Attila:

A megbízási szerződés, amit a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén is láttunk és megtárgyaltunk, tartalmazott egy olyan megbízási feladatot, hogy a megbízott végezze el a Közülemi Vállalat 2 kft-vé, illetve 1 kft-vé történő átalakítását. Igazgató Úr akkor azt mondta, hogy a 2 kft-vé való átalakulás anyagát azért nem terjesztette be elének, mert ez jogszabályi problémákba ütközik. Én akkor megkérdeztem, hogy az anyag felhasználható-e, alkalmas-e 2 társasággá történő átalakuláshoz ha a jogszabályi probléma elhárul. Azt a választ kaptam, hogy igen. Most előttem van a Felügyelő Bizottság jelentése, amely megállapítja, hogy az elkészült vagyommérleg-tervezet csak a vállalat 1 kft-vé történő átalakítását tartalmazza. Szeretném megtudni, hogy ezzel kapcsolatban mi az Önök véleménye? A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén azt a választ kaptuk, hogy az elvégzett munka a 2 kft-vé való átalakításhoz - ha a jogi akadályok elhárulnak -

felhasználható. A Felügyelő Bizottság véleménye pedig az, hogy az elvégzett munka nem alkalmas 2 kft-vé történő átalakuláshoz.

A Felügyelő Bizottság megállapítja, hogy a vagyoneértékelésen alapuló vagyonszámvizsgáló-tervezet nem tartalmazza a vállalat központi telephelyét, a hőközpontok alatti területet, a szeméttelep területét, a lakosság részére kihelyezett 110 literes szeméttárolókat. Kérdezem, Önök ezzel a hiányossággal egyetértenek-e?

H o r v á t h n é Csányi Elza:

A vagyonszámvizsgáló-tervezet, ami a Felügyelő Bizottság elé került az az egy társasággá történő, egy az egyben való átalakulást tartalmazza, hisz amint az előbb is mondtam, a könyvvizsgálóval csak az ez alapján készült vagyonszámvizsgáló-tervezetet tudtuk auditáltatni. Viszont ebben a vagyoneértékelésben és vagyonszámvizsgáló-tervezetben jelen pillanatban a Vállalat kezelésében lévő összes vagyon, összes eszköz, összes kötelezettség és követelés minden benne van, tehát ennek megfelelően ez a vagyonszámvizsgáló-tervezet átalakítás, szétszedés után ha úgy tetszik, alkalmas arra és aránylag nagyon gyorsan alkalmas arra, hogy ez alapján két társaság bizonyos módosításokkal létre tudjon jönni.

A következő kérdés az volt, hogy a Felügyelő Bizottság jelentése alapján bizonyos eszközöket a vagyonszámvizsgáló-tervezet, illetve a vagyoneértékelés nem tartalmaz. Szeretném elmondani, hogy mi azokat az eszközöket és elemeket tudjuk a vagyonszámvizsgáló-tervezetben, illetve a vagyoneértékelés alapján felvenni, ami a vállalat könyveiben tételesen szerepel. Mi a vállalatnál tételesen leltárt kaptunk, ami az ő könyveiben jelenleg benne van - most az teljesen mindegy, hogy értékkel vagy nullásan - azt mi megkaptuk, s erre tudjuk csak alapozni a vagyoneértékelést és a vagyonszámvizsgáló-tervezetet. Ami nincs a vállalat könyveiben, arról mi nem tudhatunk, s hogy miért nem kerültek bizonyos területek átadásra, hol vannak tulajdonban, ez már nem a mi feladatunk, ennek kiderítése és helyretétele az Önkormányzat és az adott vállalat könyvvizsgálójának, illetve szakmai egyeztetésnek a feladata. Erről mi nem tehetünk; egyébként pedig arra vonatkozóan teljességi nyilatkozatnak kell lenni minden ilyen könyvvizsgáló-tervezet alapján, hogy mindazok az eszközök és vagyonelemek, amelyek a vállalatnál fellelhetők, azokat rendelkezésünkre bocsátották.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igazgató Úrhoz lenne egy kérdésem: nem megyek végig a Felügyelő Bizottság véleményén, de nagyon érdekelne, mint aki fizet a szeméttároló karbantartásáért, s egyebekért, hogy miért nincsen ez a leltárban benne?

D r. F e h é r v á r i László:

Ezt én is megkérdeztem egy évvel ezelőtt a főkönyvelő úrtól és arra hivatkozott, hogy annak idején pénzügyi alapot kapott a vállalat arra, hogy szeméttároló edényeket vásároljon és jelenleg arra köteles a vállalat, hogy edényhasználati díj címén cserélje ezeket a konténereket. Magyarul: ezek a konténerek nincsenek a vállalat tulajdonában, leltárilag nem is voltak sosem, hiszen én megnéztem visszamenőleg a leltárokat. Elődeink tájékoztatása alapján a vállalat megkapta az induló állományt, s úgy megy most is, hogy amikor ezek az edények tönkremennek, akkor mi a saját költségünkön kicseréljük. Ennek fedezete az

edényhasználati díj, amit minden évben a Képviselő-testület az ár jóváhagyásával elfogad.

V á m o s i Tibor:

A szakértőhöz lenne kérdésem. Egyértelmű, hogy nem hajtották végre a feladatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy pillanat. A szakértőnek teszi fel Vámosi Úr a kérdést, s mondja, hogy egyértelmű, hogy nem hajtották végre a feladatot. A szakértő végrehajtotta a feladatot, azt, ami neki le volt írva.

V á m o s i Tibor:

Én úgy gondolom, hogy nem, azért mert nem lehet 1999. január elsejével két gazdasági társasággá alakítani a Közüzemi Vállalatot. Konkrét kérdésem: az előbb azt hallottuk - amivel tökéletesen egyetértek -, de szeretném ha pontosítanánk, hogy aránylag nagyon rövid idő alatt a gazdasági társaságból két gazdasági társaságot lehet létrehozni. Kérdezem, mennyi ez az aránylag nagyon rövid idő? Esetleg 1998. december 31-ével megy az első gazdasági társaság, s 1999. január elsejével megy a második gazdasági társaság? A gyakorlatban Magyarországon előfordult-e már ilyen, hogy 24 óra alatt megtörtént az átalakítás, egymás után adták be a Cégbírósághoz a kérelmeket? Én nem vagyok szakértő, azért is kérte fel az Önkormányzat a szakértőket, hogy megoldják ezeket a feladatokat, s hogy milyen technikával, az már ő dolguk. Mégegyszer kérdezem, egy huszonnégy óra alatt lehetséges-e az átalakítás, volt-e már erre példa?

H o r v á t h n é Csányi Elza:

Az átalakításra vonatkozó jogszabályok alapján nem lehetséges megoldani ezt a feladatot, ugyanis először mindenképpen egy társasággá lehet csak átalakítani a vállalatot, utána pedig a kiválás vagy a szétválás szabályait lehet alkalmazni, ami viszont azért nem lehetséges azonnal, mivel mindaddig nem bejegyzett társaság a társaság az új Gt. szerint, amíg a Cégbíróság be nem jegyzi. Hiába adjuk mi be, hogy szétválasztottuk vagy kiválasztottuk az egy gazdasági társaságból az egyiket, mindaddig egy társasági formában kell neki működnie, míg a Cégbíróság a leválót, illetve a maradót külön-külön be nem jegyezte. Ez a Cégbíróságon múlik. Egyetlen lehetőség van arra, hogy ez a két társaság kialakíthatóvá váljon, de ez nem átalakítással megy. Olyan formában valósítható meg, ha tehetek egy javaslatot erre vonatkozóan, hogy az Önkormányzat, miután a Közüzemi Vállalatnak ő az egyszemélyi tulajdonosa, azokat a vagyontárgyakat és eszközöket egy testületi döntés alapján kivonja a még működő vállalatából, amely neki a hőközpont üzemeltetéséhez, ellátásához szükséges, ezeket a kivonással egy menetben a saját könyveibe visszaveszi és utána ezzel a vagyonnal alapít újonnan egy gazdasági társaságot. Az, hogy ennek milyen formája legyen, milyen jegyzett tőkéje, milyen tevékenységekkel, szintén a Képviselő-testület hatásköre, hogy ebben dönteni lehessen. Ha ezek a lépések aránylag gyorsan megvannak, akkor mi ezt elő tudjuk úgy készíteni, hogy a Cégbírósághoz annak a társaságnak, amely a hőellátást biztosítaná, a társasági szerződése, illetve egyéb alapító okiratai még december végéig be tudjanak kerülni, - ha ennek egyéb szervezési feladatai megoldhatók - akkor 1999. január

elsejétől ún. előtársaságként működni tud. Ez az egyetlen lehetséges megoldás, s akkor nyilvánvalóan a vállalatnál maradó vagyont lehet átalakítani gazdasági társasággá.

Domokos István:

Kérdezem a szakértőt, illetve Igazgató Urat, mikor jutott tudomásukra, hogy nem lehet átalakítással két kft-vé alakítani ezt a vállalatot? Az előbb kérdés hangzott el arra vonatkozóan, hogy Önök mikor írták alá a megbízási szerződést, válaszként hallottuk, hogy szeptember elején. Feltehetően Önök már szeptember elején tudtak róla, hogy ez így nem fog működni. Kérdésem lényege tehát az, hogy figyelmeztettek-e ezzel kapcsolatban valakit, felhívták-e a figyelmét akár Polgármester Úrnak, akár a Képviselő-testületnek, hogy az átalakítás így nem megy.

Másik kérdésem: Igazgató Urat szeretném kérdezni, hogy az átalakítással kapcsolatos megbízási meg lett-e versenyeztetve vagy egy cég lett kiválasztva a sok közül?

Leszkovszki Tibor:

Kérem Domokos István Képviselő Urat, utóbbi kérdését vonja vissza, mert most nem ez a napirendi pont. Szabad kezet kapott ezen a téren Igazgató Úr, úgy rendezi, ahogy ő jónak látja, ezért utólag ne vonjuk már felelősségre.

Domokos István:

Kérdésemet visszavonom. Akkor arra várok választ, hogy mikor jutott tudomásukra az, hogy átalakítással nem megy ez a dolog, s felhívták-e erre valakinek a figyelmét?

Horváthné Csányi Elza:

Az előzőekben én már elmondtam, hogy a szerződést mi elkészítettük ugyan szeptember elején, de én azt aláírva nem kaptam vissza, csak amikor itt a Képviselő-testület úgy döntött, hogy nem kíván állást foglalni a megbízási szerződéssel kapcsolatban. Én a szerződést aláírva csak ezután kaptam vissza, ennek a pontos dátumát meg lehet nézni. Innentől már nagyon rövid idő állt rendelkezésünkre, hogy egyetlen időpillanatban mindenre válaszolni tudjunk. El kellett indítani nagyon gyorsan a vagyonfelmérést, vagyonértékelést, a vagyonmérleg-tervezet készítését, hisz ez egy hosszadalmas folyamat és munka, s közben ennek a jogi háttérét is folyamatosan vizsgálni kellett, hogy mit lehet nekünk tenni, s mit nem. Gyakorlatilag majdnem október vége, november eleje volt az, amikor mindenféle jogszabályt egybevetve tudtuk azt mondani, hogy nem lehetséges.

Domokos István:

Ha október végén, november elején jöttek rá erre, akkor jelezték-e felénk, hogy itt gond van?

Horváthné Csányi Elza:

Elnézést, ne haragudjon, én Önöket nem ismertem, én Önökkel nem találkoztam, szerződéses jogviszonyban mi egymással nem vagyunk. Természetesen Igazgató Úrral ezekről a dolgokról folyamatosan egyeztettünk.

B á t o r Antal:

Az anyagban nem szerepel sehol, hogy Pétfürdőnek ki adja ki, s mikor adja ki a vagyont. Pétfürdőnek nem történt meg a vagyónátadás, ez egy függő ügy. Kérdezem, a Pétfürdőt illető vagyonrész milyen módon kerül átadásra, ez hol szerepel az anyagban?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van egy önálló oldal, amivel a júliusi képviselő-testületi ülésen már találkozott a Testület. Akkor volt az első vitám itt a Képviselő-testület előtt Igazgató Úrral, hogy ha valamit én leltáríveken, kartonokon átadok januárban, akkor rosszul érzem magam júliusban, amikor Polgármester Asszony megkérdezi, hogy akkor most mi is a helyzet.

B á t o r Antal:

Nem a Pétfürdőn lévő vagyonról van szó, hanem amit Pétfürdő vitat és amit mi elfogadunk valamilyen módon, illetve mi javasolunk és ők vitatnak. A vagyon egy része nincs rendezve. Ez a vagyonrész sehol sem szerepel, hogy ezt átadjuk, mikor adjuk át, kérdésem erre vonatkozik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nincs befejezve Pétfürdővel a vagyonosztokodás.

B á t o r Antal:

Igen, ezt tudom, de véleményem szerint ennél az átalakulásnál fontos lenne, hogy mindezen függőben lévő dolog az anyagban szerepeljen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én azt tudom csak mondani, amit a Képviselő-testület elfogadott, nem egyedül vagyok arra kötelezett, hogy emlékezzek rá. A pétfürdői megállapodásban odáig eljutottunk, hogy a Várpalota közigazgatási határain kívül lévő dolgok az osztózási alapok. Ebben a vagyommérlegben ezt a tételt megtestesíti a bükki, a balatonfüzfői üdülő, a telek és az ösküi átjátszó. Ebben az állapotban ami most van felértékelve, a 19,16%-ára tart igényt Pétfürdő. Ott van egy oldalon levezetve, hogy ez mennyi, mennyi a kintlévőség, mennyi a különbség, ez + kb. 9 millió forint, ennyit fizetünk Pétfürdőnek. Ezt Pétfürdő nem fogadja el. Ezzel a tárgyalás nincs végigfuttatva, ennek az anyagnak nem szabad véletlenül sem beszorulni egy kft-be sem, ha kettőt létrehozunk, mert amit itt elmondott dr. Herjaveczi Klára azon a bizonyos ominózus vitán, hogy idézőjel nélküli osztatlan közös tulajdonnak vélhető ingatlan, tárgy egy sem lehet benne, mert abban a pillanatban bírósági per alapja, ami a társaságot felboríthatja, mert vannak benne igen is olyan tételek, ami nem vihető be társaságba. A kérdés jogos, ezt a témát zárnunk kell, magyarul: ha társaságot alapítunk, akkor én másként nem tudom elképzelni, mint úgy, hogy ezeket kivonjuk, s nem visszük be társaságba, önkormányzati könyvekben szerepeltetjük mindaddig, amíg vitás a dolog.

H o r v á t h n é Csányi Elza:

A vagyommérleg-tervezetelnél úgy kezdődik az első mérlegtábla, hogy van a Közüzemi Vállalat augusztus 31-i főkönyvi kivonata alapján elkészített mérleg, utána a következő mérlegtábla úgy kezdődik, hogy a vállalat összes eszköze és forrása, le Pétfürdőnek egyfajta arány alapján kiszámolt kötelezettség és ami

marad tisztán várpalotai vagyon, az került felértékelésre, illetve a vagyonmérleg-tervezetben már ez van benne. Az átalakulási vagyonmérleg-tervezet és a végleges vagyonmérleg között is, ha nem történik meg a tényleges osztozkodás, akkor ezt az értéket kötelezettségként kell majd a mérlegbe felvenni, ez le van vezetve.

V á m o s i Tibor:

Kérdezem a megbízottat, úgy gondolja-e, hogy ez feladata még a megbízóval szemben, ezt a kapott összegért úgy érzi-e, hogy kötelessége elvégezni?

H o r v á t h n é Csányi Elza:

Én azt gondolom, nem is a Közüzemi Vállalat lehetne a megbízó, hiszen itt vagyonelevonásról van szó, amire megbízást csak a vagyon tulajdonosa adhat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdésem lenne Igazgató Úrhoz, ha egyszerű, egy mondatos határozatot kapott volna, hogy 1999. január elsejével csináljon két társaságot a meglévőből a következő mondat alapján: egy fűtés és egy egyéb kft-t, akkor is ezt az anyagot kapjuk?

D r. F e h é r v á r i László:

Ha éntőlem véleményt kértek volna vagy kérnének, ha a Képviselő-testület kíváncsi lenne a véleményemre, akkor azt mondanám, s ezért ne rójanak meg kérem, hogy ki van számolva, gazdaságilag le van vezetve ...

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem ezt kérdeztem. Én tudom, hogy mi Igazgató Úr véleménye, mert azt tükrözi egyértelműen a letett anyag. Erről itt a jelenlévők több bizottsági ülésen meggyőződhetnek. Én azt kérdezem, ha azt mondjuk, Igazgató Úr csináljon két társaságot, egyiket erre, másikat arra, akkor is ezt az anyagot kapjuk?

D r. F e h é r v á r i László:

Elnézést, de ilyen kérdésre nem tudok válaszolni. Ez egy szónoki kérdés volt, ebbe a kérdésbe beletette Polgármester Úr a választ is. Kérem tekintetbe venni, hogy én a vállalat igazgatója vagyok, a vállalati kollektívát képviselem, a legjobb lelkiismeretem szerint köteles vagyok, ha szakembernek, igazgatónak tartom magam azt gazdaságosan, nyereségesen, jól működtetni. Arra engem kényszeríteni senki nem tud, hogy olyan anyagot tegyek le az asztalra - ha nekem kell letenni -, aminek az ellenkezőjével, a gazdaságtalanságával meg vagyok győződve.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm, ezt senki nem vitatja.

Bereczki László Urat kérdezem, a Felügyelő Bizottság nevében kíván-e szólni?

B e r e c z k i László:

Tisztelt Képviselő-testület!

A Felügyelő Bizottság nagyon nehéz helyzetben volt, mert korlátolt megbízást kapott, tehát magát az átalakulás körül kialakult jogi vitát nem kívánjuk pillanatnyilag véleményezni. Megbízásunk kimondottan a vagyonmérleg-tervezet

véleményezésére szolt, ennek keretében vizsgáltuk a vagyoneértékelés módját, amit letettünk az asztalra. A mi javaslatunk a jelen állapotban, s meg sem vizsgáltuk a legutolsó képviselő-testületi határozatot az átalakulásra, s magát a szerződést, ez alapján mondjuk azt, amit leírtunk, hogy a vagyoneértékelésnél két dolgot kifogásolt a Felügyelő Bizottság. Először is nem találkozott a tulajdonosi irányelvekkel, szempontokkal a vagyoneértékelés céljára vonatkozóan, magyarul, hogy mi lett volna a tulajdonos elképzelése a jövőben a vagyon nagyságát illetően. Másrészt pedig szakmai észrevételünk volt a módjával kapcsolatosan. Az alapelvet elfogadtuk, viszont a tényleges átvizsgálás során találtunk benne alul-, illetve felülértékelt vagyonelemeket. A másik dolog a vagyonmérleghez: kifejezetten károsnak tartanánk, ha adott esetben mindegy hogy milyen kft csak földterület nélkül alakulna át, hiszen úgy hosszabb távon egy gazdasági társaság működésképtelen, hogy az épület az ő tulajdona, az alatta lévő ingatlan - s ez vonatkozik telephelyre, hőközpontra - más tulajdonában van. Földterület nélkül egy gazdasági társaság csak az épületével nagyon korlátozottan mozgóképes - gondoljunk csak arra, ha adott esetben hitelt szeretne felvenni, s nem tud a bank felé elszámolni. Ugyanez vonatkozik a szeméttelep területére. Ahogy megvizsgáltuk a vagyonmérleget tételesen, hiányoltuk, hogy a 110 és 1100 literes szeméttárolók szerintünk pillanatnyilag tulajdonos nélkül a levegőben lógnak. Tudomásunk szerint sem a társasházak nem tulajdonosai a konténereknek, sem a vállalat, ugyanakkor minden költséget a vállalatnak kell viselnie. Ez alapján mondtuk ki azt, hogy az elkészült vagyonmérleg-tervezet alapján a tulajdonos Önkormányzat eredeti döntését nem lehet végrehajtani, hiszen mi egy egy kft-s átalakulás tervezett dokumentumait kaptuk meg. Amit még külön szeretnék kiemelni, s amire a Felügyelő Bizottság már többször felhívta a Képviselő-testület figyelmét: mindenképpen, s a lehető legsürgősebben rendezni kell a vállalat könyveiben a pétfürdői osztozkodás miatt elmenő vagyontárgyak kérdéseit. Láttuk azt a jegyzőkönyvet, amikor bizonyos vagyontárgyak átadásra kerültek Pétfürdő Önkormányzatának, ugyanakkor ezen vagyontárgyak a mai napig a vállalat hivatalos könyveiben, mint vagyontárgyak szerepelnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem, a Felügyelő Bizottság jelen lévő tagja milyen módszert javasol arra, hogy a Képviselő-testület elérje azt, hogy ezek a vagyontárgyak a vállalat könyveiből kikerüljenek?

B e r e c z k i László:

Azt tudom én is mondani, amit már a szakértő hölgy is javasolt. Az én tudomásom szerint is egyetlen mód van: egy képviselő-testületi döntés kell, hogy ezen vagyontárgyakat a tulajdonos a vállalattól elvonja, s utasítja a vállalat igazgatóját, hogy a könyvekből ezeket a vagyontárgyakat vezesse ki.

Én, mint a Felügyelő Bizottság tagja azt mondom, hogy mi ezt nem vizsgáltuk, sem én, sem a kollégáim nem tudjuk azt megmondani, hogy ilyen dokumentumok alapján ki-kinek-mit adott át. Valószínű gondolom a tulajdonos valamikori döntése alapján lettek Pétfürdőnek ezen vagyontárgyak átadva. A tegnapi előtti ülésünkön is felmerült, hogy a mai napig szerepelnek a vállalat könyveiben, mérlegében azon vagyontárgyak, amelyek a valóságban már Pétfürdő birtokában vannak, s ezt a tulajdonosnak sürgősen rendeznie kell - ez különben feltétele is az átalakulásnak.