

C z i f r a László:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag döntött úgy, hogy érdemben nem kíván állást foglalni a város távhőellátásában.
Az előterjesztést jogilag elfogadhatónak tartja.
A Bizottság tagjai majd a vitában fejtik ki észrevételeiket.

A n g y a l Péterné:

A Péti Részönkormányzat 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a "B" alternatíva mellett döntött.
Itt Pétfürdő távhőellátása is felvetődött és az a döntés született, hogy Pétfürdő esetében teljes földgázellátást kérünk. Tetőtéri kazánházak építésére gondoltunk.

S a j t o s János:

Az Inotai Részönkormányzat úgy döntött, hogy a Bakonyi Erőmű biztosítsa a hőszolgáltatást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mivel valamennyi bizottság a "B" /2-es/ variáció mellett döntött, ismertetem a határozat-tervezetet.

C s ő v á r i János:

Szeretném megkérdezni a KÖGÁZ képviselőjét, hogy a felajánlott 51 Mft-ot adja-e a KÖGÁZ akkor is, ha a "B" variációt fogadja el a Képviselő-testület.

V a r g a József:

Az 51 Mft akkor éri meg az Rt-nknek, ha gáz üzemmel működik a távhőellátás is. Nem érdekünk, hogy "0" fogyasztási rendszert építsünk ki, tehát az Önkormányzatnak kell biztosítani ezt a hiányzó összeget abban az esetben, ha nem gázüzemű fűtőmű lesz.

V á m o s i Tibor:

A Bakonyi Erőmű részéről érdeklődöm, hogy amennyiben úgy dönt az Önkormányzat, hogy továbbra is a Bakonyi Erőműtől kéri a hőenergiát, és az erőmű elvégzi a fejlesztést, egy bizonyos beruházást elvégez, akkor mennyivel lenne olcsóbb a hőenergia?

Ha úgy dönt a Képviselő-testület, hogy gáz-fűtést fog alkalmazni a város területén, akkor miért kell olyan nagy elbocsátásokat alkalmazni, nem tudják a várpalotai szénét átvenni?

Most ebben a magas árban tulajdonképpen a város fűtése tartja el az erőművet, mivel kapcsolt erőmű lévén elég alacsony a villamosenergia fogyasztása?

Az új, tervezett erőműbe be van tervezve Várpalota távfűtése? Nehogy esetleg 3-4 év múlva olyan költségkihatással legyen a Bakonyi Erőműre, amit át fog ruházni a várpalotai távfűtésre.

L e n g y e l Csaba:

Van-e arra lehetőség, hogy ez év október 15-ig megvalósuljon ez a beruházás?

Amennyiben a Testület az erőmű mellett dönt, akkor az erőmű hajlandó-e garanciát adni, hogy a PALOTASZÉN Kft-től 5 éves időtartamra 40-50 ezer tonna porszenet átvesz?

N é m e t h Frigyes:

Garanciát csak üzleti tárgyalás után tudunk adni. Eddig is kötöttünk szerződést a PALOTASZÉN Kft-vel, eddig semmi probléma nem volt.

A távfűtésre a következő elképzeléseink vannak: a beruházási program első része a két kazán átalakítása lenne - jelenlegi szén kazán - és ahhoz kapcsolódik a forróvizes távfűtés.

Ha olyan döntés születik, hogy gázzal történik a hőszolgáltatás, ez a program elmarad.

A végleges megoldásban a két kazán a blokk bejövetele után mint tartalék hőforrás szerepelne és az új blokkból történne az új hőközpont ellátása.

Az inotai erőmű egy kondenzációs erőmű, nem ellennyomású erőmű.

Gyakorlatilag a következő lehetőségeink vannak: jelenleg a város hőellátása számunkra egyértelműen veszteséget okoz. Hosszabb távon lehetőséget látunk, hogy műszaki fejlesztéssel egy elfogadható szintre lehet hozni ezt a hőszolgáltatást.

Ami a jelenlegi árakat illeti, más a tarifája a forróvíznek és más a gőznek. Amit gyakorlatilag fel tudunk vállalni, az az erőmű közelében lévő üzletek és lakások hőszolgáltatásának biztosítása.

L u k á t s András:

A PALOTASZÉN Kft-vel a szerződés meddig szól?

N é m e t h Frigyes:

Év végéig.

D o m o k o s István:

Nekünk az az érdekünk, hogy legalább 1998. év végéig a várpalotai bányászkodás fennmaradjon. Elhangzott, hogy nem kizárólag balinkai szénre épül ez az elképzelés. Az eröműtől 2 km-re van egy S-III. elnevezésű szénmezőnk, amit figyelembe lehet venni.

Szeretném kérni az Igazgató Urat, tájékoztassa a Testületet, mire lehet számítani a közeljövőben erre vonatkozóan.

N é m e t h Frigyes:

Ez a vizsgálat geológiailag, ásvány-vagyon szempontjából és gazdaságilag is vizsgál egy olyan változatot, hogy az S-III. bányamezőnél milyen lehetőségek vannak.

A vizsgálatok befejeződtek, várhatóan május 20-án a vizsgálat eredménye egy összefoglaló tanulmányban rendelkezésükre fog állni.

Az erömű építésére befektetőt keresünk, elsősorban külföldi befektetőt.

V á m o s i Tibor:

Azt tudtuk, hogy ezt a beruházást az idén nem lehet elvégezni. Tervez-e a Bakonyi Erömű az idénre áremelést az Önkormányzat felé?

N é m e t h Frigyes:

Nem mi vagyunk az árhatóság, még tavaly kezdeményeztünk ár-emelést, azóta nem.

K o v á c s András:

Egységesen meg lehet állapítani, hogy ma Magyarországon nincs olyan hőtermelő, ami nem veszteséges. Még Budapest is, ahol 240 ezer lakást fűtenek és előnyösebb helyzetben van, mint egy kisebb település, mint pl. Várpalota.

Elhangzott, hogy a lakások fűtésének a díját, illetve az árbevételét növelni kellene, így lehetne rendtábilissá tenni.

Az árakat az Energia Hatóság fogja meghatározni 1997-től.

D o m o k o s István:

Kérdésem, hogy vállalja-e a KÖGÁZ, hogy a távvezeték, amely Inotáról jönne be Várpalotára, 250 mm-es átmérővel maradna, azzal tudnánk biztosítani a város távhő gázellátását, amely eddig még nincs távfűtéssel ellátva és esetleg később tudnánk egy saját fűtőművet is építeni. Tehát, vállalja-e, hogy az eredeti megállapodásunk értelmében a gerincvezeték Várpalotára saját költségén behozza.

N é m e t h Tibor:

Erre vonatkozóan egyértelműen nyilatkoztunk. Természetes, hogy a város gázellátását közösen kell megoldanunk. Az is természetes, hogy társaságunk részéről akkor járulunk hozzá anyagilag - nemcsak lebonyolítással és ÁFA rendezéssel - ha megfelelő fogyasztás nagyságrend jelentkezik. Az is természetes és egyetértünk vele, hogy a vezeték olyan átmérővel kell elkészíteni, hogy a későbbiek folytán, ha változás lesz, akkor ne kelljen még egy vezeték mellé építeni, de ezt anyagilag nem tudjuk felvállalni.

V a r g a József:

A gázüzemű távhő ára jelenleg a legolcsóbb. Ha az Energia Hivatal meg fogja szabni az árakat és a fűtőműves rendszereknél nem háztartási, hanem ipari áron tudjuk szolgáltatni a gázt, áralku lesz, és olcsóbb. Nyilvánvaló, hogy az a célunk, hogy egy vezetéken minél több fogyasztó legyen. Ezt finanszírozzuk azzal az 51 MFt-tal, de csak akkor, ha erre konkrét garanciát kapunk.

T ö r z s ö k Károly:

Mennyi ma a fűtött lakások, tömblakások és a komfortos lakások száma?

A KÖGÁZ-tól szeretném megkérdezni, hogy mint elhangzott, az ipari gáz olcsóbb lesz, mint a háztartási. Ez azt jelenti, hogy az ipari gáz ára csökken?

V a r g a József:

Minden energia-szolgáltatónak egy javaslatot kell letennie 1996. december 31. után. 1996-ig bármit javaslunk és kezdeményezünk is, az ipari miniszter fogja meghatározni minden energia árát. Csökkenésről nem lehet szó, várható, hogy az idén emelkedni fog a háztartási energia ára, az ipari energiáé nem valószínű.

D o m o k o s István:

Ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Erőműtől veszi a melegvizet, akkor is megépül az a gerincvezeték, csak nem ezzel az átmérővel?

V a r g a József:

A mindenkori igényeknek megfelelő vezeték-átmérővel tervez-
zük a település ellátását.

Ha a Testület most az Erőmű mellett dönt, a tömbfűtőmű aktuális lesz, akkor tárgyalhatunk, hogy a leágazó vezetékben milyen kedvezményt, milyen hozzájárulást tudunk biztosítani.

Nem áll módunkban addig sem az idén, sem jövőre semmi támogatást adni, amíg nem látjuk, hogy például 1998. júliusban vagy szeptemberben indul a gázellátás. Akkor lehet tárgyalni a hozzájárulásról, előbb nem.

D o m o k o s István:

Eddig arról tárgyaltunk, hogy a gerincvezeték a KÖGÁZ saját költségén kiépíti. Akkor ezt most miért vonta vissza?

V a r g a József:

A dolog lényege: van egy gázmennyiség, amit minél gyorsabban el kell adnunk. Ha tömbfűtőmű létesül, lényegesen gazdaságosabb, előbb megfordul a pénzünk, akkor van hozzájárulás. Ellenkező esetben gazdaságosabb befektetést keresünk.

L e n g y e l Csaba:

Az ÁFA-mentes beruházás azt jelenti, hogy tender-kiírás nélkül ők a beruházók és a működtetők?

N é m e t h Tibor:

A következő gyakorlat alakult ki: árajánlatot kérünk tervezőktől és kivitelezőktől és az illetékes önkormányzattal döntünk, hogy kit bízunk meg a munkával és mennyiért. Pályázatot hirdetünk és közösen döntünk.

A gázszolgáltatónak lehetősége van arra, hogy a befizetett ÁFA-t visszaigényelje.
Tehát a beruházók is mi vagyunk.

V á m o s i Tibor:

Mennyire biztosított a gázellátás és mennyire mérhető ez konkrétan kalória szempontjából, tehát azonos minőségű gázt kapunk-e és mennyire biztonságos ez?

V a r g a József:

A gázellátás biztosítása hosszútávra megoldott. Az ország fogyasztása jelentősen csökkent az utóbbi 4 évben. Magyarországon a teljes gázfelhasználás 8 milliárd m³. A hazai gáztermelés mintegy 4,5 milliárd m³. A hazai gázon kívül Fényeslitkénél jön az orosz gáz, Sopron és Körmend térségében pedig jön be egy nagy átmérőjű vezeték. Csúcs-igényre 3 db komoly gáztároló van.

A minőségről: az országban mintegy 35 db üzemi automata és állandóan ellenőrzött kromatográf üzemel, amely 7 percenként veszi a mintát és vizsgálja a fűtőértéket.

Rendszeresen történik ennek ellenőrzése és minden önkormányzatnak lehetősége van erre. A megengedett ingadozás értéke 5 %.

T ó t h Kálmán:

Városunk igen nehéz helyzetbe került. Úgy néz ki, hogy más érdekek miatt lesz magas a szolgáltatás ára. Nekünk figyelembe kell vennünk a várpalotai bánya állapotát. Bárhogyan is döntünk, a város, a lakosság lesz a vesztes. Úgy érzem, kiszolgáltatott helyzetben vagyunk.

A n g y a l Péterné:

Ha jól értelmeztem, akkor lesz egy fűtőműünk szénre telepítve. A jövőben is így lesz, vagy csak most?

N é m e t h Frigyes:

Van két kazán, ahhoz tartozik egy fűtőmű és egy villamosenergia termelő egység. Lesz egy új blokk, akkor a két kazán lehet tartalék és az új blokkból tudjuk biztosítani a fűtőműhöz szükséges energiát.

A n g y a l Péterné:

Nem látjuk, hogy mikor fog ez tulajdonképpen megvalósulni.
Lehet ez 2 év, 5 év?
Nem látjuk a jövőt. Milyen garancia van arra, hogy a későbbiek során nem üzemeltetünk egy fűtőművet 3-5 km-rel arrébb?

N é m e t h Frigyes:

Mi figyeljük az európai árakat, de gázarat, villamosenergia árat 5 évre előre megmondani nem lehet. A világpiaci árat előbb-utóbb el kell érni.
Az energia-árak egyre emelkednek, mert egyre kevesebb van belőle, de behatárolni az árakat nem lehet.

D o m o k o s István:

Én tárgyaltam mindkét féllel. A KÖGÁZ maximálisan figyelembe vette a mi érdekeinket.
Eddig is nagyon jó kapcsolatunk volt, de nyilván itt üzleti tárgyalásról van szó.

M i s k o l c z i Ferenc:

A Bakonyi Erőmű képviselőitől szeretném megkérdezni, hogy az épülő 150 MW-os blokk alaperőmű lesz, vagy csúcserőmű, milyen kihasználtsággal fog működni, a lakosság az év különböző időszakában milyen módon kapja a távfűtést?
Csak a két kis kazán üzemel, vagy pedig a részben kapcsolt erőműből kapjuk az energiát?

N é m e t h Frigyes:

Gyakorlatilag a villamosenergia igények szeptembertől május végéig jelentkeznek, tehát ekkor üzemelne a 150 MW-os blokk.

C s ő v á r i János:

Rendkívül fontos döntés előtt állunk, de mégis lehet dönteni. Az itt elhangzott információk alapján úgy érzem, hogy a "B" variáció mellett kell döntenünk.
A bánya fennmaradása rendkívül fontos, gazdasági szempontból is. Az erőmű tovább foglalkoztatását is biztosítanánk ezzel a variációval.

Javaslom a "B" variáció elfogadását és a további tárgyalásokat.

M i s k o l c z i Ferenc:

Végeztek-e olyan felmérést, hogy ha a távfűtés földgáz alapon fog megvalósulni, a földgáz egy háztartásra jutó költsége mi-
be kerülne?

V a r g a József:

A KÖGÁZ elkészítette az erre vonatkozó tanulmánytervet, meg-
küldte a Polgármesteri Hivatalnak, ennek alapján a beruházás
teljes költsége 220 Mft. Ez takarja a meglévő gázvezeték-től
a közterületen megépítendő vezetékek teljes hosszát, a foga-
dóállomásokat és a telekhatáron belül 1 m-re a vezeték leá-
gazásokat. Innen kellene minden tulajdonosnak bevinni a saját
területére a gázt.

Nyilván nem szerepel a tömbfűtőmű beruházási értéke ebben az
összegben.

Minden megoldást elfogadunk, szeretnénk egy döntést, hogy a
tervezést tovább tudjuk folytatni.

A megállapodásunk érvényes, a hozzájárulás mértéke kizárólag
a döntésüktől függ.

Hajlandók vagyunk bármikor tárgyalni.

Rt-nket egy Igazgató Tanács irányítja, így mi nem dönthetünk.

L u k á t s András:

Úgy érzem, hogy a félelmem jogos amiatt, hogy ha az erőmű eb-
be a programba belevág, akkor még kevesebb dolgozó lesz, akit
foglalkoztatnak. Félek, hogy a jelenleg ott dolgozók száma
még inkább csökkenni fog.

Úgy néz ki, hogy a várpalotai bánya teljesen meg fog szűnni,
mert az Erőműnek a jövőben biztosan lesz olyan forrása,
hogy sokkal olcsóbban fog szenet vásárolni, nem pedig a hely-
ben drága pénzen kitermelt szenet fogja felhasználni, miután
garancia nincs arra, hogy meddig fognak szerződést kötni a
PALOTASZÉN Kft-vel.

L e n g y e l Csaba:

Meggyőződésem, hogy a KÖGÁZ-nak is és az Erőműnek is érde-
ke ez az üzlet.

A KÖGÁZ-tól már kaptunk egy ajánlatot, ha őket válasszuk,
akkor kapunk 51 Mft-ot.

Az Erőműtől még nem tapasztaltunk hasonló hozzájárulást.

N é m e t h Frigyes:

Mi felajánlottuk, hogy nem kell Önöknek 150 Mft-ért megépíteni egy fűtőművet, azt mi vállaljuk. Azt hiszem, elég nyomós ajánlat ez.

K o v á c s András:

Valóban ellentmondásos a helyzet, de ha a város igényli a távfűtést és a nyári időszakban a melegvíz-szolgáltatást, akkor a 150 MW-os blokkon kívül legalább 1 kazánt üzemeltetni kell.

Nyilvánvaló, ez a technika magasabb színvonalú lesz, nem fog annyi létszámot igényelni, mint a régi, hagyományos és képzetesebb embereket kell hozzá alkalmazni.

L u k á t s András:

Ha jól tudom, az S-III. bánya nincs olyan állapotban, hogy bármikor megindulhatna onnan a széntermelés. Miután Várpalotán nincs bánya, ezért vájár tanuló képzés sincs, akik pedig bányásztként dolgoztak, egyrészük nyugdíjba ment, másrészük pedig elment máshová dolgozni.

További aggodalmam, hogy az új erőműnél még kevesebb dolgozó kell, képzetesebb, de kevesebb létszámot foglalkoztat.

G e b h a r d t Gyula:

A forróvízes átalakításhoz rendszeres átalakításokat kell végezni, ennek becsült összege 48 Mft és az április 13-ai tárgyaláson a Vezérigazgató Úr átvállalta az Önkormányzattól, tehát ezt az erőmű megfinanszírozza.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Fejlesztési pénz hiányában az Önkormányzatnak meg kell oldani a város fűtését hosszú távra.

Az Erőmű ajánlata - Gebhardt Gyula által elmondott kiegészítéssel - a forróvízes átállásnak az össz-anyagi vonzatát vállalja, a várpalotai lakásokból az I. kerületben a távfűtött lakások problémáját - 4400 lakásról van szó - hosszú távra műszakilag megoldja.

Ahogy a vitában elhangzott, ez az új rendszer nem kapcsolt erőművi szolgáltatás részeként biztosítaná a forróvízes energiát Várpalotának.

Én úgy látom, hogy azért indokolt a két kazán felújítása, mert a gázturbina hosszútávú üzemeltetésének és a távfűtésnek az alapja. Tehát kettős funkciót tölt be.

Ez az új rendszer kb 250 fővel fog működni.

A kiszolgáltatottsággal kapcsolatban: az árstruktúra számunkra nagyon kedvezőtlen, az üzemeltetés választott technológiája, az árképzési struktúra, tulajdonképpen a gázprogram az egész várost érinti.

Ezzel a 220 Mft-os hálózatrendszer megvalósításával a távfűtés alapjai és az egyedi fűtés alapjai is megteremtődnek. Ehhez kellene Várpalotán egy 40 MW-os gázüzemű fűtőblokk (150-200 Mft), Péten egy 15 MW-os blokk (50-70 Mft) építése.

Sajnos, hosszú távon ki vagyunk téve a gáz-ár alakulásának.

A mindenki által támogatott "2-es" variáció megvalósítását nem látom megoldhatónak, csak a japán kölcsön odaítélésekor, éppen az 50 Mft miatt, illetve csak olyan lakossági teherrel, amit a lakosság nem tudna vállalni.

Dr. B u z á s i István:

Az erőművi létszámcsökkenés relatív dolog.

A két alapvető alternatíva között a melegvizes gázfűtőművel való ellátás jelenlegi árajánlata a differencia ellenére is gyakorlatilag azonosnak tekinthető, azonban két alapvető dologban különböznek.

Az egyikben a városnak kell 150 Mft-os befektetést eszközölni, hogy a tömbfűtőmű elkészüljön, a másikban nem kell semmit, mivel azt az Erőmű magára vállalta.

Egyetértek a bizottságok állásfoglalásával.

V á m o s i Tibor:

A jelenlegi ismereteink alapján a legolcsóbb a villamosenergia-fűtés. Ez nem egészen igaz Várpalotára, mert majdnem duplája az átlagnak. Ezen változtatni kell és komoly beruházásokat kell tenni ezért.

Nem értem, miért kell az Erőműnek létszámot csökkenteni, ha átalakít egy 150 MW-os erőművet: akkor azokat a dolgozókat tudná ott alkalmazni.

Az a véleményem, hogy feltétlenül élni kell azzal a lehetőséggel, hogy a gázt megfelelő keresztmetszettel behozzuk Várpalotára. További tárgyalásokat kell folytatni. Én úgy érzem, hogy hosszú távon ez egy jó megoldás lenne.

Márhoffer György elment 12.35 órakor. Létszám: 22 fő.

T ó t h Kálmán:

A város érdekeit nézve a következő javaslatom lenne: kellene a várpalotai hőközpont mellett egy 7-8 MW-os gázüzemű kazánt létesíteni, ezzel meg lehetne oldani nyáron a melegvízellátást és akkor a KÖGÁZ is érdekelt lenne, mert az ő gázáért meg lehetne építeni a vezetéket nagy átmérővel és akkor nem lennének kiszolgáltatva az Erőműnek, mert ha olyan helyzet adódna az Erőműben, akkor mi bármikor megépíthetnénk a gázos fűtőművünket.

Ez lenne a város érdeke. Mert ha itt helyben előállítanánk ezt a 7-8 MW-ot, ezzel a város melegvízellátását meg tudnánk oldani.

Valami kompromisszumos megoldás kellene.

S a j t o s János:

Ismeretes, hogy a gázprogram nehézkes előmenetele ennek a gazdasági helyzetnek tudható be.

Egy módosító indítványt szeretnék betervezni: az egész programból vegyük ki Inota városrész gázprogramját és lakossági szerveződéssel és anyagi hozzájárulással 1994-ben indítsuk el a gázprogram megvalósítását.

D o m o k o s István:

Szó sincs arról, hogy itt leállna a gázprogram. Igaz, hogy gyakorlatilag a tervezés le lett állítva, de az inotai és péti tervezés folytatódik, arról szó sincs, hogy Inota és Pét kimarad.

A salgótarjáni fűtőművet egyébként lízinggel építették meg - gyakorlatilag 3 és fél hónap alatt - és az egész várost fűti, zavartalanul működik a rendszer. Ott is építettek a nyári időszakra melegvízes kazánt, ami 1,5 hónap alatt behozta az árát.

Lenne egy kompromisszumos javaslatom: maradjon a távfűtés az Erőmű rendszerén forróvízre átalakítva, de épüljön ki a városban az a 250 mm átmérőjű gázvezeték is, amely biztosítja azt a lehetőséget, hogy ha az Erőmű nem tartja magát a korábbi megállapodáshoz, akkor le tudjunk tőle válni, önállóan tudjuk a várost fűteni. Így gyakorlatilag a bányászat előtt sem zárjuk be a kaput, és ha esetleg az S-III-on bányát meg lehetne nyitni, ne zárjuk el a lehetőséget a bányászat előtt sem.