

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A fűtési szezon első felére október 15-től december 31-ig alkotunk egy rendelet-tervezetet, melynek alapján a beérkezett igények elbírálásra kerültek és finanszírozásra a távhőtámogatás formájában. Elég sok fellebbezés érkezett, amelyek elbírálás alatt vannak, de a lényegi probléma ott adódik, hogy jogszabályváltozás következtében a lakbértámogatás január 1-jétől megszűnt, a rendelet december 31-ig élt, tehát távfűtés-támogatás adására sincs lehetőségünk, ugyanakkor anyagi fedezettel e támogatásra rendelkezünk.

A lényegi módosító indítványunk a rendelet-tervezetben a következő: A december 31-ig érvényben volt rendeletben az egy személy (egyedülálló) esetén élelmezési költség határáként 5.000.- Ft volt érvényben, most javasoljuk ezt a határt konkrétan 5.500 Ft/hó-ra felemelni, míg 2, vagy több személy esetén a 4.500 Ft-ról 5.000 Ft/hó-ra. A rendeletünk január 1-től április 30-ig lenne érvényes.

Így tulajdonképpen lehetőséget adnánk arra, hogy aki rászorult, ezt a támogatást megkaphassa, másrészt pedig a Közüzemi Vállalatnak a kintlévősége szaporodna azáltal, ha ezt a rendeletet nem hoznánk meg.

D r . C z e i d l i I s t v á n:

A 6. §-ban két döntési alternatíva szerepel és rengeteg feladatot ad ez a bizottságnak is, melyek leginkább adminisztratív jellegűek. Tehát van egy olyan javaslat, hogy ezek a hődíj-támogatási döntések tartozzanak a polgármester hatáskörébe. A jogorvoslat természetesen ez ügyben nem változik. Így gyorsítható lenne ez az eljárás.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ezt az előterjesztést két nappal ezelőtt készítettük, ezért sajnos több bizottság nem tudott vele foglalkozni.

C z i f r a L á s z l ó:

Jogi és Ügyrendi Bizottság a 6. § b.) pontjával együtt elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a rendelet-tervezetet.

A n g y a l P é t e r n é:

Pétfürdő Részönkormányzata is elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kinek van kérdése?

T ö r z s ö k K á r o l y :

Nem találok a tervezetben olyan határidőt, hogy mikorra kell leadni az igényeket, illetve az eddigi igények automatikusan tovább élnek.

C z i f r a L á s z l ó :

Az 5. § 3.) pontjában ez pontosan meg van fogalmazva.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Elfogadható a válasz?

T ö r z s ö k K á r o l y :

Igen.

C s ő v á r i J á n o s :

Akinek benn van a kérelme, annak automatikusan felülbírálatra kerül, vagy új igényt kell benyújtania?

L e s z k o v s z k i T i b o r :

A bent lévő kérelmek természetesen újabb átszámolásra kerülnek, viszont az új igényeket kérjük beadni.

D r . C z e i d l i I s t v á n :

Az 5. § /3/ bekezdésének javasolnám a következőt beiktatni:
"A fűtési idényben már elbírált kérelmek esetén a jogosultságot a bizottság, vagy a polgármester hivatalból bírálja el."

V e i s z h a u p t S á n d o r :

Mit szól ehhez a Szociális Bizottság?

D r . S z a b ó G y u l a :

A Bizottság foglalkozott ezzel a gonddal, ami rendkívül nagy terhet jelentett eddig neki. Nagyon egyetértünk vele, hogy ne kelljen a Bizottságnak valamennyi ügyel foglalkozni, fellebbezéseknek a testület elé való terjesztését viszont nagyon szívesen továbbra is előkészítjük.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

A Jogi és Ügyrendi Bizottságnak a 6. § 1.) pontjában szereplő alternatívára vonatkozó javaslatát tenném fel szavazásra, mi-

14 óra 15 h-kor Miskolczi Ferenc visszajött. Létszám: 22 fő.

szerint az elbírálás a polgármester hatáskörébe tartozzék, kérem, aki ezzel egyetért, szavazzon!

A képviselő-testület 20 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a Jogi és Ügyrendi Bizottság módosító indítványát elfogadta, miszerint a 6. § /1/ bekezdése a következőképpen alakul:

"6. §

/1/ A támogatás iránti igények elbírálása a polgármester hatáskörébe tartozik."

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Jegyző úr által tett módosító indítványt aki elfogadja, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 22 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a Jegyző módosító indítványát, miszerint a rendelet 5. §-ának /3/ bekezdése a következőkkel egészül ki:

"A fűtési idényben már elbírált kérelmek esetén a jogosultságot a polgármester hivatalból bírálja el."

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Aki a rendelet-tervezetet az elfogadott módosításokkal együtt elfogadja, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 22 igen szavazattal egyhangúlag a következő rendeletet alkotta:

Vá r p a l o t a v á r o s Ö n k o r m á n y z a t i K é p v i s e l ő - t e s t ü l e t é n e k
2 / 1 9 9 3 . (.) s z á m ú
r e n d e l e t e
a z 1 9 9 2 / 1 9 9 3 . é v i f ű t é s i i d é n y t á v f ű t é s i
h ő d í j á n a k m e g f i z e t é s é h e z n y ú j t a n d ó t á m o g a t á s á r ó l

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve!)

Lukáts András 13 óra 25 perckor megérkezett.
Létszám: 23 fő.

V e g y e s ü g y e k

4 /1.) A költségvetési intézmények 1993. évi ellenőrzési programja

U n f e r d o r b e n A n i k ó :

Az intézményeknél általában kétévente kerül sor átfogó vizsgálatra. A határozat-tervezetben szerepel, hogy 1993-ban melyik intézménynél mikor.

P a t o n a i J ó z s e f :

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság egyetért az intézmények ellenőrzésével kapcsolatban beterjesztett javaslattal azzal kiegészítve, hogy azt javasolja a testületnek, hogy értsen egyet azzal, hogy a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az év 2. felében végezzen célvizsgálatot a különböző céltámogatásként juttatott összegek felhasználásának a hatékonyságáról, erről tegyen jelentést.

A n g y a l P é t e r n é :

Az előterjesztést elfogadásra javasolja a Péti Részönkormányzat.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Amennyiben senkinek nincs kérdése, egyéb módosító indítványa, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság módosító indítványával együtt feltenném szavazásra az előterjesztésben szereplő határozat-tervezetet.

A képviselő-testület 23 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozta:

3/1993. (I. 29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az 1993. évre az alább felsorolt intézmények ellenőrzését rendeli el.

Intézmény megnevezése	ellenőrzés	
	időpontja	jellege
1. Zrínyi Ilona Ált. Iskola	március	átfogó
2. Gyermek és Ifjúsági Ház	április	célvizsgálat

3. Közművelődési Intézmények
Gazdasági Ellátó Szervezete május átfogó
4. Szociális Gondozási Központ július átfogó
5. Thuri György téri Általános Iskola szeptember átfogó
6. A képviselő-testület felkéri a Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottságot, hogy 1993. II. felében vizsgálja felül a céltámogatásként elnyert pénzeszközök felhasználását és megállapításairól tájékoztassa a képviselő-testületet.

Utasítja a Pénzügyi Költségvetési és Revizori Irodát, hogy az ellenőrzést szervezze meg, folytassa le és a tapasztalatokról tegyen jelentést.

Határidő: 1994. február 28.

Felelős: Jegyző

6. pontra felelős: Patonai József
Pénzügyi Ellenőrző Bizottság
elnöke

Határidő: 1993. december 31.

4/2.) A Nitrogénművek Rt. kérelme a pétfürdői magánereőből épített garázsok alatt lévő földterületek önkormányzati tulajdonba adásáról, a tulajdoni és használati viszonyok rendezése céljából

Dr. C z e i d l i I s t v á n:

Tisztelt Képviselő-testület!

A gépkocsi-tárolók építése nagyobb számban a motorizációval indult el a 60-as évek végén, illetve a 70-es évek elején. Ebben az időszakban a jogszabály nem tette lehetővé ilyen célra magán-garázshelyek kialakítását, garázs-szövetkezetek alapításának szükségességét írta elő. Olyan kötöttséget tartalmazott a korabeli jogszabály, hogy ha állami területre valaki garázst épített, akkor a felépítmény az állam tulajdonába került és az igazolt ráfordítások mértékéig, illetőleg annak 75 %-áig bérbeszámítás illetve volna meg a felépítmény tulajdonosát. Ez a jogszabály nem került igazán végrehajtásra, de nem is tette lehetővé, hogy a telek, illetőleg a földrészlet jogi sorsában osztozkodják és valamilyen módon a garázshelyre közvetlenül tulajdont szerezzen a garász építtetője. Ezt követően nyílt lehetőség arra, hogy tartós föld-

használattal szerezzenek garázshelyet garázs-szövetkezetek, és ezen belül megfelelő földnyilvántartási rendezéssel a felépítményekre vonatkozóan lehetett tulajdont szerezni. Olyan jellegű garázsépítéseknek voltunk tanúi, amellyel kialakult egy rendezetlen állapot, állami tulajdonban lévő területekre felépült garázsok, a forgalomban megfelelően szerepeltek, nem követte azonban a földnyilvántartás ezeket a változásokat. A közelmúltban bekövetkezett tulajdonrendezés körében ilyen nagyobb jellegű rendezésre már sor került.

Szeretnék emlékeztetni a kohós garázsok eseteire, amikor is a felépítményi tulajdonos tulajdonjogát a földrészlet átvételekor az önkormányzat elismerte és méltányos áron az igazolt ráfordítások erejéig a garázshelyek árát 4.000 Ft-ban állapította meg.

Pétfürdő esetében azonban más a helyzet, tekintettel arra, hogy a korábban állami tulajdonban volt garázshelyek részvénytársaság tulajdonába kerültek és ilyen módon nem volt mód arra, hogy másképpen rendezzék a felépítmények tulajdoni helyzetét.

Több kezdeményezés történt a Részvénytársaság részéről a rendezésre, mindenekelőtt azzal, hogy ezeket a tulajdoni használati vitákat először úgy próbálták rendezni, hogy hivatkoztak a korábban volt engedélyekre, amennyiben a vállalatnak a garázsok helyére szüksége van, ellenszolgáltatás nélkül köteles a használó lebontani a garázst.

Mi úgy gondoltuk, hogy a tulajdonosi érdekek védelme megköveteli azt, hogy az önkormányzat viszonylag nagy csoportot érintő kérdésben állást foglaljon, és amennyiben találkozik a részvénytársaságnak a rendezésre irányuló törekvése az önkormányzattal, akkor lehetővé válik az, hogy mi, illetőleg maga az önkormányzat a képviselő-testület döntésével átvegye ezeket az ingatlanrészeket, és a földrészeket egy megfelelően kimunkált áron, amiben a Nitrogénművek Rt. igazolható ráfordításai szerepelnek, ezeket megtérítve kialakítható egy ár, amennyiben erre a Polgármester úr felhatalmazást kapna. Ebben az esetben lehetővé válik az, hogy a felépítmények a jelenlegi használó tulajdonába kerüljenek a földnyilvántartás szerint is.

Amennyiben a tulajdonos, a felépítményi használó nem hajlandó megvásárolni, természetesen akkor létre kell jöjjön vagy egy bérleti jogviszony, vagy a ráépítés szabályai szerint bírói eljárásban lehet kötelezni arra, hogy a többletértékkel bíró felépítmény-tulajdonos a garázshelyet megváltsa.

Én úgy hiszem, hogy amennyiben méltányos ár kialakításának lehetősége megvan, akkor indokolt ezt a területet átvenni, mert ezzel jelentős mértékű ingatlan-rendezésnek a végére lehetne pontot tenni.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

A határozat-tervezet első sorában javítsuk ki a gépelési hibát 1993-ra.

P a t o n a i József:

A Pénzügy Bizottság annak érdekében, hogy jelentős lakossági csoport magántulajdonának a védelme és a megnyugtató birtoklás megtörténjen, javasolja a tulajdoni rendezések érdekében ezt az ajánlatot elfogadni.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdői Részönkormányzatnak ugyanaz a véleménye, mint a Pénzügyi Bizottságnak.

L a n c z m a n n József:

Városrendezési Kommunális Bizottság 9 igen szavazattal egyhangúlag javasolja a határozat-tervezet elfogadását.

C z i f r a László:

Jogi és Ügyrendi Bizottság ezt az előterjesztést nem tárgyalta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Véleménye, észrevétele van-e valakinek?
Amennyiben nincs, úgy vita nélkül felteszem szavazásra a határozat-tervezetet eredeti formájában.

A képviselő-testület 23 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozta:

4/1993. (I. 29.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete az ingatlan-nyilvántartás szerint a Nitrogénművek Rt. tulajdonában lévő, a várpalotai 7678 tulajdoni lapszámon nyilvántartott, 2296/7 helyrajzi számú, 3889 m² területű, "garázs" művelési ágú, a várpalotai 2255 tulajdoni lapszámon nyilvántartott, 2296/8 helyrajzi számú, 5230 m² területű, "garázs" művelési ágú, a várpalotai 7573 tulajdoni lapszámon nyilvántartott 2367/27 helyrajzi számú, 217 ha 8069 m² területű "ipartelep" megnevezésű, a várpalotai 1837 tulajdoni lapszámon nyilvántartott 1570 helyrajzi számú, 3037 m² területű "lakóház, udvar, gazdasági épület" megnevezésű ingatlanokból megosztás után kialakított 204 ingatlan - 202 garázshely +

+ 2 közterület - önkormányzati tulajdonba vételéhez hozzájárul.

A képviselő-testület felhatalmazza Leszkovszki Tibor Polgármester urat, hogy a Nitrogénművek Rt. által igazolt költségek figyelembevételével az eladási árat határozza meg és egyidejűleg felhatalmazza a szerződések megkötésére.

Határidő: 1993. június 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

4/3.) 7300 tulajdoni lapon 3245/24 hrsz-ön nyilvántartott kert megnevezésű (helyileg Szabolcska utcai garázshely) visszavásárlása

Leszkovszki Tibor:

Tóth Kálmán kíván-e az előterjesztéséhez szóbeli kiegészítést tenni?

Tóth Kálmán:

Nem.

Patonai József:

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja a rendelet szerinti visszavásárlást.

Angyal Péterné:

A Péti Részönkormányzat is elfogadásra javasolja.

A képviselő-testület 23 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozta:

5/1993. (I. 29.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete Nagy Zoltán Várpalota, Szabolcska M. u. 81. I/5. sz. alatti lakostól a 7300 tulajdoni lapon 3245/24 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlan visszavásárlását engedélyezi 11.765,- Ft, azaz Tizenegyezer-hétszázhatvanöt forintos vételáron.

A képviselő-testület egyidejűleg a várpalotai 7300 tulajdoni lapon, 3245/24 hrsz-on nyilvántartott ingatlant értékesítésre kijelöli.

Határidő: 1993. március 31.

Felelős: Tóth Kálmán Közüzemi Vállalat igazgatója

4/4.) A Pápai Talajerő-gazdálkodási Vállalat átalakulása

Leszkovszki Tibor:

Szathmáry Kálmánnak van-e kiegészítenivalója?

Szathmáry Kálmán:

Nincs.

Patonai József:

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztést elfogadja, és a 2. határozat-tervezetet javasolja elfogadásra azzal a kiegészítéssel, hogy a vagyonnal való gazdálkodás jogát a megyei önkormányzatra bizzuk rá.

Angyal Péterné:

A Péti Részönkormányzat egyhangúlag azt az állásfoglalást képviselte, amit a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Miskolczi Ferenc:

Ha különböző itt érdekelt városok önkormányzatainak más véleménye születne, akkor hogy lesz döntés?

Leszkovszki Tibor:

Akkor visszatérünk rá.
Egyéb észrevétele van-e valakinek?

A képviselő-testület 23 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozta:

6/1992. (I. 29.) sz. képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület elfogadva a Polgármester előterjesztését, a Veszprém Megyei Vagyonátadó Bizottságnak javasolja, hogy az átalakuló Pápai Talajerőgazdálkodási Vállalat 1991. december 31-i mérleg szerinti vagyona kerüljön az önkormányzatok osztatlan közös tulajdonába, az alapítói jogok gyakorlására jelölje ki a volt alapító jogutódját, a Veszprém Megyei Önkormányzatot.

A Képviselő-testület utasítja a Városgazdálkodási Iroda vezetőjét, hogy a határozatot a Veszprém Megyei Vagyonátadó Bizottságnak küldje meg.

Határidő: 1993. március 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

4/5.) Javaslat önkormányzati tulajdonban lévő, a Munkásszövetkezet által használt ingatlanok tulajdonjogainak rendezésére

Leszkovszki Tibor:

Megalakulásunk óta foglalkozunk a rendezetlen tulajdonviszonyokkal a Munkásszövetkezettel kapcsolatban. Az elmúlt hat hónap tárgyalás-sorozatának az eredménye egy elég rosszul megfogott számpéldával hozott előterjesztést eredményezett. Egyszerűbben próbálnám ezt szóban elmondani.

Körülbelül szeptemberre alakult ki az az álláspont, amit az Inotai Részönkormányzattal egyeztetettünk, hogy a Radnóti út 40-ben lévő jelenleg presszó és ABC funkcióval szolgáló épület-együttes amennyiben az Inotai Részönkormányzat által is támogatott, és a Munkásszövetkezet által is elfogadható variációt fogadja el a testület, ez a következő lenne:

Megcsináltattuk a megosztást az Inotai Részönkormányzattal történt egyeztetés után úgy, hogy a presszó és az alatta lévő terület alkotna egy önálló egységet, illetve az ABC áruház és az alatta lévő terület lenne egy önálló egység. Az előbbin biztosítanánk a szolgalmi jogot, hogy az ABC áruház hátsó raktári bejárata megközelíthető legyen. Így azonnal tehermentesen, a Munkásszövetkezet az egyezés megkötése után az önkormányzatnak visszaadná használatba a presszót, amiből az Inotai Részönkormányzat a falu számára ma már megemléített közösségi házat kívánja kialakítani.

Ezt a többitől elválasztottuk és a tárgyalás így folytatódott. Szeretném emlékeztetni a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az inotai FORFA áruháza úszótelekére a szakértő 1000 Ft/m²-ben javasolta az eladási árat. A pétfürdői Ady Endre utcai ABC áruháza kialakított úszótelekénél 1200 forintban lett megállapítva az ár, a Fehérvári úton, ahol a volt papírüzem van, oda 300 forintos szakértői véleménnyel szemben a képviselő-testület 400 forintos árat fogadott el, amit a Munkásszövetkezet nem vitatott.

Az előbbi két úszótelek árát nem tartotta elfogadhatónak a Munkásszövetkezet és javasolta, hogy közösen írjunk ki a két áruháza verseny tárgyalást, úgy hogy ő a felépítményt viszi piacra, mi a földterületet. Ez megghiúsult, mert így vevő nem lett volna rá, tehát az ötlet szintjéről tovább nem ment.

A legújabb felajánlás értelmében az Ady Endre utcai ABC áruháza felajánlja a papírüzem alatti földterület, a Vajda János utcai úszótelek, a Bazársor területéért, tehát vizsgálnunk kellene azt, hogy a 4,3 millió általunk bizonyított nyilvántartási értékű áruháza, a szakértői véleményekben megfogalmazott, a Vajda János úti terület 313 ezer forintja, a papírüzem 2 millió 430 ezer forintnyi földterülete és a bazársori 480 ezer forint mindösszesen 3 millió 223 ezer forint értékű földterülettel azonos értékű területnek tekintjük-e Ady Endre úti ABC áruháza.

Akkor egy lépést tudnánk előre lépni és nem tekintjük ez a lerendezett dolgaink után véglegesnek, mert még a Skála Áruháza visszatérünk.

Azt szeretném kérni - az Inotai Részönkormányzat kérését akceptálva -, hogy ezt az egészet válasszuk ketté.

Ez a megállapodás már külön megvolt elviekben a Radnóti út 44-re, amikor bejött a többi földterület megváltására a felajánlott Ady Endre úti ABC áruháza.

P a p p Gyula:

Szeptemberi ülésünkön ebben már mi állást is foglaltunk. Meglehetősen nagy lakossági igény áll a kérésünk mögött Inota falut tekintve, tehát továbbra is a közösségi helyiség lehetőségéről van szó.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez az igény mindamellelt áll, hogy a volt inotai iskolára a Részönkormányzat már nem tart igényt.

A n g y a l Péterné:

Pétfürdő Részönkormányzata 4 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy fogadjuk el ezt a beterjesztést.

P a t o n a i József:

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 5 igen szavazattal, 3 nem szavazattal elfogadásra ajánlja ezt a megállapodás-tervezetet.

B á t o r Antal:

Az Ipari Bizottság egyhangúlag azt ajánlotta, hogy mivel a csereérték kedvezőtlen az önkormányzat számára, ne fogadjuk el, mindamelllett, hogy támogadjuk Inotának a közösségi házra vonatkozó igényét.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezért tettem a részletes szóbeli kiegészítést.
Vitára bocsátom az előterjesztést.

P a t o n a i József:

Bizottsági ülésen is elhangzott, hogy azt elismerve és kötelezőnek tekintve, hogy Inota számára ezt a közösségi helyiséget biztosítsuk, azért arra figyelemmel kell lenni, hogy ez a biztosítás ne veszélyeztessen súlyos Várpalota városi érdekeket, és ne fizessünk érte a kellenél nagyobb árat.

Ennek érdekében én azt javasolom, hogy a valóban szép matematikai egyenlőséget mutató értékegyezést ne fogadjuk el ilyen szempontból, méghogy ha jó szándékból is fakad, és a határozatot olyan módon javasolom kiegészíteni, hogy az utolsó mondat a következőképpen folytatódjon: "...hatalmazza fel a polgármestert, azzal, hogy a csereérték meghatározásánál az önkormányzati földterületek földhasználati díját a lehetőségek határáig érvényesítse."

Itt arról az elvről van szó, hogy ne lehessen térítés nélkül tulajdont szerezni.

Másik kiegészítési javaslatom a határozat-tervezet első részéhez kapcsolódna a következőképpen: "...részbeni rendezéseként tett ajánlatát elfogadja, amely nem vonatkozik a Skála Áruház felépítményére és az alatta levő földterületre."

Tehát zárjuk ki az egyezségből, azért, hogy ne legyen precedens arra, hogy mi bármit ebben elismertünk. A Skála Áruház jelentős vagyoni érték, ami a mi felfogásunk szerint teljes egészében a város tulajdonát jelenti. Jelenleg bírósági eljárás folyik ebben az ügyben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Más egyéb észrevétel, vélemény?

V e i s z h a u p t Sándor:

Számszakilag nem kívánok ezzel foglalkozni, hanem ha tovább gondolkodom, az a kérdés merül fel bennem, hogy mi lesz ennek