

B á t o r A n t a l:

Szeretném, ha pozitív lenne a hozzáállás. Örülök, hogy Vámosi képviselő úr észrevette, hogy időnként mellébeszél, rosszat mond. Várpalotáról van elsősorban szó, szeretném, ha képviselő társam mondaná, hogy melyek azok a víz-közmű cégek, amelyek visszamentek a nagy céghez? Én nagyobb városokat tudok mondani, akik kiléptek és maradtak, jól üzemelnek. Itt egyelőre nem arról van szó, hogy ma dönteni kell abban, hogy kilépünk vagy sem. Szeretném, ha képviselő társaim azt mondanák, hogy igen, érdemes megvizsgálni, hogy úgy dönthessünk. Nem pedig eleve elutasítva, még mielőtt tudnánk az eredményt. Javaslom a Képviselő-testületnek, hogy ezt a jelképes értékben történő munkát vállaljuk fel és ennek eredményeként kezdjük hozzá vizsgálni a kilépést. Könnyű helyzetben vagyunk, nyugodtan kiléphetünk. Öskü és Pét az, akikkel laza a kapcsolatunk. Mindegyik település profitálhat abból, ha nyereségesen tudjuk üzemeltetni az önálló várpalotai vízművet. Javaslom, hogy az előterjesztést fogadjuk el.

J á m b o r A t t i l a:

Az előterjesztő hozzászólása bizonyos tévedéseken alapul. Például az, hogy decemberben privatizálni akarjuk a vízművet, kiderülhet, hogy erről nincs szó. Arról van szó, hogy ha majd a Bakonykarszt privatizálására kerül sor, mi időben kilépünk. A másik, hogy mivel nincs ilyen döntés, a mostani átvilágítás nem feltétlenül lesz friss, használható abban az esetben, amikor ez a helyzet bekövetkezik. Hogy mikor fog ez bekövetkezni, nehéz előre megjósolni. Azt kell vizsgálnunk, hogy mi teszi indokolttá, hogy ezzel a kérdéssel behatóan foglalkozzunk? Szeretném megtudni, hogy konkrétan milyen eredményt várunk attól, hogy ezt a lépést ennyire előtérbe kívánjuk tolni? Ha ebben van olyan előny, ami megállja a próbát, akkor meg kell lépni. Ha csak az az előny, hogy nekünk nagy hátrány az, hogy a Bakonykarszttal vagyunk egy cég, akkor arra is választ kell adnunk, hogy az a plusz, amivel most többletberuházása van a Bakonykarsztnak, nyilván ezt a kilépésnél azonnal vissza kell fizetni. Ezzel is számoltak akik úgy gondolják, hogy előnyökkel jár? Én sem az előnyöket, sem a konkrét indoklását nem látom annak, ami azt tenné szükségessé, hogy ezzel most foglalkozzunk.

L a s s u T a m á s:

Privatizálásról szó sincs. Azt szeretném megnézni, hogy ha az üzemmérnökség, a város önállóan gazdálkodik a vízművel, akkor milyen gazdasági előnyeink lennének. Ezért szeretnénk ezt a vizsgálatot megejteni. Gazdasági életben élő, azt gyakorló emberként annyit tudhatok, hogy ha egy vízmű a város saját tulajdona és ő gazdálkodik, akkor kérem képviselő társamat, hogy fogadja el tőlem, hogy egy központi adminisztráció lehet előnyös, de lehet hátrányos is. A város gazdálkodik a tulajdonával, képezhet amortizációt a vagyonára, én azt várom ettől, hogy a költségvetésünkből nem kell 60MFt-ot vízvezeték- és csatornarekonstrukcióra fordítani, mert ahogy a Fűtőmű megteszi a saját amortizációjával, az abban képzett árral, évi 90-100MFt-ot tud visszafordítani fejlesztésre.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A Vízműnél kialakult ár van, amit az önkormányzat éves döntéseivel alakított ki. Ott viszont a 31%-os veszteség és egyéb dolgok benne maradtak, és csak a gáz

árának alapidján változtattunk 1998-ban, ez nem amortizáció. Bárki befektető idején, 51%-os önkormányzati tulajdonnál önkormányzati ármegállapítás hatáskörben eljárva, ha 50%-kal megemeljük a fogyasztói árakat, a víz és csatorna használatát, akkor lesz amortizáció és lesz fejlesztési alap, nem nekünk kell 120MFT-ért zsebbe nyúlni.

L a s s u Tamás:

Nem biztos, hogy el kell fogadnunk a 18-20%-os hálózati veszteséget.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor szankciót kell kiszabni, hogy a szükséges rekonstrukciókat el tudja végezni, hogy lenyomja a hálózati veszteséget.

L a s s u Tamás:

Esélyünk van arra, hogy jó gazdák legyünk, örülök, hogy hozzá szólt Vámosi képviselő társam, mert ő azért sejtette, hogy van benne ráció. Ezt szeretnénk megnézni. Ha a testület úgy dönt, hogy nem akkor el kell fogadni, de akkor a lehetőségét is kizárjuk annak, hogy a lakosságnak jót tegyünk. A 10 éves rossz metodikát nem biztos, hogy 12 évig kell csinálni.

K a t o n a Csaba:

A Bakonykarszt a várpalotai régió veszteségét folyamatosan pótolja? A kimutatások alapján úgy látszik, hogy ez az üzemmérnökség mínuszos. Én ezzel nagymértékben vitatkoznék, a költségek egy részéről van bizonyos információm. A másik, hogy egy ekkora gazdasági egységben nagyon "el lehet kavargatni".

F a k á s z Tamás:

Már túlmentünk azon, amiről szó van. Ez a jelképes összeg ér annyit, hogy a képviselők okosabbak legyenek.

F a z e k a s István:

Ha nem nézünk egy vizsgálat mögé, akkor elvileg rosszul döntünk. Itt történt már egyszer egy átvilágítás, az valakinek valamiért nem tetszett, lehet, hogy hiányos volt, elfogadom. Ha most ez a döntésünk azt eredményezi, hogy ez a cég ezért a pénzért le fogja írni, hogy meg kell emelnünk a vízdíjat, akkor meg kell tenni, fel kell vállalni. Azért tartom általában kidobott pénznek ezeket az átvilágításokat, mert döntéseket és a következményeket nekünk kell felvállalni. Az a probléma, hogy a mi árképzésünk nem olyan volt ezen a területen, ami megoldotta volna a gondokat. Tudomásul kell venni, hogy a szolgáltatásból csak úgy lesz pénz, ha azt az igénybevevőkkel megfizettjük.

C s ő v á r i János:

Nem csak ennél a cégnél és nem csak egyszer kell megnézni, hogy van-e jobb megoldás, ha van, akkor azt el kell fogadni, ha nincs, akkor azt is tudomásul kell venni. Kérem a képviselő társaimat, hogy próbálják meg erről az oldalról nézni.

S a j t o s János:

Nem tudom eldönteni, hogy ez az előterjesztés jó vagy sem. Azért mondom ezt, mert a Szinbád Kht. alakulását is támogattam, abban bízva, hogy a kulturális élet és az újság sorsa is rendeződik. Ehelyett az van, hogy Inota kb. másfél hónapja nem kap újságot. Véleményem szerint nem kellő képpen áttekinthetők ezek a

dolgok, amelyek az előterjesztésben szerepelnek, én az összeg miatt is komolytalannak tartom az ajánlatot. Én csalódtam a Szindbád Kht-ban és attól félek, hogy most is csalódnai fogok.

T ö r z s ö k Károly:

A vitában szó volt az elvadásokról és a visszaesatlakozásokról a nagy céghez. Az eredeti gazdasági társaság létrejöttének időszakában a szindikátusi szerződésben alkalmazták április végén néhány település kiválását. Pápa már a 90-es évek elején ki akart válni azzal a néhány településsel együtt, amelyek oda tartoznak, ez teljesült. Részt vettem az önkormányzat képviselőjében azon az ülésen, ahol a részvénytársaság közgyűlése döntött a települések vissza vételéről. A tájékoztatóban elhangzott, hogy az ottani vízműveket üzemeltető társaság nem tudta azokat a feltételeket biztosítani, amelyek szükségesek a biztonságos ellátáshoz, tönkrementek, nem tudta azon az áron, amelyen a Bakonykarszt tudja biztosítani. Jó néhány millióba került a felvételük ezeknek a településeknek. A másik dolog, hogy én úgy gondolom, minden szolgáltatásnak van egy optimális értéke, egy olyan érték, amelyen megfelelő szolgáltatást lehet nyújtani.

B á t o r Antal:

Nem teljesen értem, hogy miért arra érezzük ki az elutasítást, hogy ez kötelezően kilépés. Ez egy vizsgálat, egy lehetőség. Nem beszélt arról senki, hogy azért ne lépünk ki, mert Várpalotán a legolcsóbb a vízkivételi költség, a vízbázisaink a lehető legközelebb folynak a felszíni területekhez, ennek következtében a kitermelési költség alacsony, a víz tiszta, nem igényel különösebb kezelést, ezért a fajlagos költségek a megyében a legolcsóbbak. Sajnálom, hogy Törzsök képviselő úr nem említette meg, hogy a visszalépő települések - Herend, Bánd - eleve magas költséggel üzemeltek és üzemelnek jelenleg is, ennek következménye, hogy önállóságban nem tudtak lépést tartani az elvárható vízdíjak kialakításával és ezért kényszerültek visszamenni. De az, hogy meg sem vizsgáljuk, hanem egyből azt mondjuk, hogy nem és nem arról beszélünk, hogy a vizsgálatnak milyen következményei lehetnek, és mekkora költséggel járna a városnak. Rögtön azt mondjuk, hogy mennyivel kell a vízdíjakat emelni. Nem biztos, hogy kilépünk. Nem biztos, hogy megszavazom a kilépést az anyag asztalra kerülése előtt, de legalább szavazzassuk meg. Ha gond a város költségvetésének a 100eFt, én szívesen felajánlom, hogy a tiszteletdíjamból képződő pénzmaradvány terhére ezt az összeget a város finanszírozza meg, akkortól ráérünk vitatkozni, hogy szabad kilépünk vagy sem, ha az anyag előttünk van.

S a j t o s János:

Az a problémám, hogy elkészül ez az anyag 100eFt-ért és esetleg olyan adatok kerülnek bele, amik félrevezetik a Képviselő-testületet.

V á m o s i Tibor:

Úgy érzem, hogy most már kellene néhány szót a szakmai oldalról is szólani. Igen, Várpalotán majdnem csak felszíni víz van, tehát feltör a víz. Felét elengedjük Pétnak. Kezeleni kell, mert nitrátosodik a víz, nagyon sérülékeny. A legtöbb önkormányzat hozzá nem értő, szerencsétlen döntéseket hoz, amelyek következtében igen nagy károk keletkeznek, szakembereknek kell dönteni. Visszatérve az átvilágításra, jó pár céget tudok mondani, akik készítene

hasonlót, én olyan cégre lennék kíváncsi, aki 15-20 évig azt mondja, hogy nem emeli az árakat csak az infláció mértékével, a műszaki berendezésen a javítások konkrétan kidolgozva, az igen, de hogy valaki 120eFt-ért letesz valamit, ez nekem nem mond semmit, ennek ellenére azt mondom, nem nagy összeg, ha ez megnyugtatja a képviselő társaimat, menjünk bele.

L a s s ú Tamás:

Arról kellene vitatkoznunk, ami előttünk van. Azok a kérdések, amelyek felmerültek, a Duna Holding anyagában sem voltak leírva, ők nem mentek bele. Egy anyagról akkor lehet vitatkozni, ha azt elolvastak. Ahogy Bátor alpolgármester úr, úgy én is esetleg a tiszteletdíjből hozzájárulok, de nem csak engem, hanem a 18 képviselőt kell megnyugtatni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lassu képviselő úr szóbeli kiegészítésében elmondta, hogy csak a hivatalban rendelkezésre álló anyagok alapján folytat a cég vizsgálatokat. Ha a szolgáltatás tevékenységét kell vizsgálni, ahhoz itt adatok nincsenek, amihez vannak, az az árképzéssel kapcsolatos előterjesztés adatai Gazdálkodással kapcsolatos adat a Péli úr l.sz. alatt sínes, csak Veszprémben.

L a s s u Tamás:

Nyilván ahhoz, hogy valaki egy cégről, annak egy részéről véleményt tudjon mondani, sok mindent meg kell tudnia.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor a Képviselő-testület a határozatában kéri a Bakonykarszt vezérigazgatóját, hogy az adatokat bocsássa rendelkezésre. A másik a határidő kérdése.

L a s s u Tamás:

Én úgy gondolom, hogy a 30 nap úgy értendő, ahogy elkezdik a munkát, attól kezdve.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én a szerződést így nem tudom aláírni, legyen a határidő szeptember 30. Szeretném megkérdezni, bár már történt ráutaló magatartás, mi a forrása?

L a s s u Tamás:

Ahogy Bátor képviselő úr, úgy én is felajánlom a tiszteletdíjam maradványát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További észrevétel? Az 'A' határozati javaslatot teszem fel szavazásra, miszerint megrendeljük ezt az anyagot, forrása a két képviselő úr tiszteletdíjának lemondott része, határidő szeptember 30., azzal a kiegészítéssel, hogy kérjük a Bakonykarszt igazgatóját, hogy a vizsgálathoz szükséges adatokat bocsássa rendelkezésre. Aki támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem, 5 tartózkodó szavazattal a következő határozatot hozta:*

245/2001. (VII.19.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadja az INWATECH Kft. ajánlatát a Várpalota víziközmű üzemeltetésének átvilágítására és felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy az ajánlatban foglalt feltételeknek megfelelően a megbízási szerződés aláírja.

A megbízási díj 100.000,- Ft + ÁFA összeg, mely Lassu Tamás önkormányzati képviselő és Bátor Antal társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjról történt lemondás folytán felszabaduló összegből kerül kifizetésre.

A Képviselő-testület egyben felkéri a Bakonykarszt Rt. vezérigazgatóját, hogy az átvilágításhoz szükséges iratanyagot bocsássa a megbízott rendelkezésére.

Határidő: 2001. szeptember 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

<b>2. Sportközpont pályázati önrész kérelme</b>	<b>214.</b>
---	-------------

Leszkovszki Tibor:

Bevezetőként mondom az aggályaimat: a nem olyan régen elfogadott "Önkormányzat felújítási pénzeszközeinek centralizálásáról" szóló rendelet, amelyről a határozati javaslat is említést tesz, hogy ennek a 4. pontját be kell tartani, itt a 3 millió forintos beruházásnak problémás lesz a végrehajtása. Az ajánlatban, amit az igazgató úr elénk hozott, szerepel, hogy érvényes az ajánlat 3 hétig. A pályázat elbírálása ősszel lesz, a pénzosztás jövő tavasszal, biztos, hogy ennyiért nem fogják elkészíteni. Nem tudom, hogy akkor minek a 70%-áról kell döntenie. Javasolom a Képviselő-testületnek, hogy egy maximális összeget fogadjon el. Továbbá a költségvetési rendeletünk úgy rendelkezik, hogy jövő évre kötelezettséget nem vállalhatunk, ebben az évben, ha ezt az önrészt valamiből felvállaljuk, akkor maximum a pénzmaradvány alakításán keresztül tudjuk átvinni 2002-re, ami feladattal terhelt lehet. Én elfogadom, hogy kb. 3 millió forint ez a "malőr", de 5 éven keresztül menő 3-3 millió forint, amit ha elkezdünk és nem folytatunk, akkor ugyan ott vagyunk, ahol most. A költségvetés 2.0. pontjában szereplő "Felvonulás, gépszállítás, átalány 60.000Ft", akkor az összegzésben hogy lett ebből 200eFt?

Szoboszlai István:

Felkerestem egy szállítással foglalkozó céget megtudtam, hogy a 200eFt-nak a tetemes része a 40t kvarchomok ide szállítása Budapestről. Pár szóban szeretném indokolni, hogy miért adtam be ilyen hirtelen a kérelmet. Amikor megjelent tavasszal az ISM pályázat, én már gondoltam a pályázásra, de a 70% önrész ilyen mértékű munkákra óriási összegeket emésztene fel, de ahogy vége lett a futballszezonnak, láthatóvá vált, hogy a pálya óriási romlásnak indult, amit, ha nem állítunk meg, akkor teljesen tönkre megy. Gond, hogy egyetlen füves pályával rendelkezünk, ez az egy pálya nem tudja ellátni a feladatokat. Egy új füves pálya elkészítése, a gyepszönyegezés kb. 15-20 millió Ft lenne. Pálya nélkül hiába próbálkozunk Várpalotán labdarúgással. A salakos pályára nem szívesen mennek a gyerekek.

Leszkovszki Tibor:  
Kérdése kinek van?

Sajtos János:  
A mostani futball csapat milyen osztályban játszik? Amikor NB LB-s csapat volt Várpalotán, akkor elég volt az egy salakos és füves pálya, azokat rendbe tartották.

Szoboszlav István:  
Abban az időben volt két füvespálya. Azt gondolom, hogy az igényeket ki kell elégíteni. Megyei osztályban játszik a felnőtt csapat, garanciát a feljebb kerülésre csak akkor lehet vállalni, ha az utánpótlással el kezdünk foglalkozni. Kb. 150-200 utánpótlás korú gyerek van, nekik kellene a pályát biztosítani, ha nem tudjuk, akkor a meglévőt feljavítani.

Sajtos János:  
Én úgy gondolom, hogy először teljesíteni kell, és azután lehet benyújtani az igényeket.

Katona Csaba:  
Valószínű, hogy ez a nagy csapat már nem fog teljesíteni Várpalotán, itt arról van szó, hogy esetleg az utánpótlásnak lehetne lehetőséget teremteni. Az is tény, hogy az állagmegóvásra a 70%-os önrész kicsit sok.

Bátor Antal:  
A pálya felújításához nincs köze annak, hogy a csapat milyen osztályba játszik. Végre elindult egy olyan szemlélet a városban, hogy a fiatal gyerekek mozognak. Heti 2-3 edzésen vesznek részt általában, akik komolyabban veszik, azok rendszeresen eljárnak, a feltételeket nem tudja a Sportkör biztosítani. Biztos vagyok benne, hogy a következő 5 évben nem lesz NB III-as csapat, még a megyei első osztály I-III. helyezésebe is csak akkor jut be, ha minden gazdagabb klub előtte feljut és nem esik ki helyette más. Nem ez a döntő, városi vagyonról van szó. Lejár 150-200 gyerek rendszeresen, a pályát tönkre teszik, felújítás nincs. Szembesülnünk kell azzal, hogy a füves pályát fel kell újítani. Ma már senki ne várja, hogy a gyerekeket leengedik a salakos pályára focizni, füves pályát kell biztosítani, főleg, ha van rá igény.

Leszkovszki Tibor:  
Önkormányzat gazdálkodás területén jogszabályváltozás történt az elmúlt egy hónapban? Bátor képviselő úr legutóbb azt mondta, hogy az ilyen nem beruházás, mert nincs hozadéka, az utat is ha kiépítik, utána elkopik, 5 év múlva javítani kell.

Bátor Antal:  
Beruházás és karbantartás, fejlesztés között óriási különbség van. Nem fejlesztjük ezt a sportpályát, vissza szeretnénk állítani az eredeti állapotot, ez nem fejlesztés, ez karbantartás. Nem tudunk egy nevezőn lenni, a város mélyponton van, a nagy fejlesztéseinkkel ott vagyunk, hogy jól lesüllyedtünk a megye többi városához képest, bár Polgármester úr szerint sokat fejlesztettünk.

Én azt mondom, nem fejlesztettünk semmit, hanem jobb esetben karbantartottunk, felújítottunk.

Sajtos János:

Nagyon sajnálom, hogy rajtam kívül az összes képviselőnek Várpalotára korlátozódik a figyelmre. Az Erdőműnél létezik egy jó minőségű pálya, amelyet rendbe lehetne tenni, nem szakadna le a gyerekek cipőjének a sarka, ha 3 km-rel messzebb kellene menniük.

Fazekas István:

Szeretném megkérdezni, hogy a pálya állaga miért romlott ennyire le? Véleményem szerint azért, mert nem lett öntözve, mióta a bánya megszűnt, azóta nincs erre lehetőség. A vár kútjából sok víz elfolyik, meg kellene vizsgálni, hogy annak a nyomása nem elég-e az öntözéshez? Nem szerencsés konstrukció, hogy 70%-ot mi álljunk. Sajnos az inotai pályát elöntötte az iszap, ezért használhatatlan.

Jámbor Attila:

Van-e rá pénzünk, ha igen, akkor hol? Tartok tőle, hogy ennek a fedezetét is abból a pénzből fogjuk "kiizzadni", amit "Petrodyne pénznek" hívtunk. Javasolom, hogy erre térjünk vissza, mert ha a fedezeti oldalt nem tudjuk összehozni, akkor nincs értelme a további beszédnek. Vitatkozhatnék Bátor alpolgármester úrral arról, hogy mi fejlődött és mi nem, de úgy érzem, hogy lyukas vödörbe öntenék vizet.

Csővári János:

Én úgy emlékszem, hogy komoly összeg van pályázati önrészre félre téve. Ami a polgármester úr és az alpolgármester úr vitáját illeti, számvitelileg valóban a polgármester úrnak van igaza, de a pálya vonatkozásában, ha még felújítás is, akkor is beruházásnak számít, egy eredeti állapot helyreállítása. Nem tudom megítélni, hogy lesz-e ennél jobb pályázat vagy sem, ha nem lesz, akkor próbáljunk az önrészből tenni valamit.

Leszkovszki Tibor:

Az lenne a kérdésem, hogy mennyi legyen a maximális önrész?

Szoboszlai István:

Annyit szeretnék még elmondani, a három hét érvényességre vonatkozóan, hogy beszéltem az illetővel, aki azt mondta, hogy nem megy fel az ár 5-6%-kal, de ennyit ő tud alkudni velem.

Leszkovszki Tibor:

Kérem képviselő társaimat, tegyenek javaslatot a maximális önrészre vonatkozóan.

Lassu Tamás:

Két millió forint.

Leszkovszki Tibor:

Aki elfogadja, hogy két millió forint önrésszel pályázzunk - amelynek ferrása a pályázatokhoz a költségvetési rendeletben a 30 millió forintos rovatban rendelkezésre álló pénz - szavazzon!

*A Képviselő-testület 10 igen, 1 nem, 2 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

246/2001. (VII.19.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy a 2001. évi költségvetésben lévő pályázati önrész terhére a Sportközpont részére biztosítson az ISM pályázatára 2.000.000,- Ft-ot, azaz: Kétmillió forintot.

Sikeres pályázat esetén a 24/2001. (VI.6.) számú önkormányzati rendelet 4. §-ban foglaltak szerint kell eljárnia az intézményvezetőnek.

Határidő: 2001. július 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

V E G Y E S Ü G Y E K

Leszkovszki Tibor:

Az elmúlt testületi ülésen, amikor Domokos képviselő társunk több telefoni lebeszélés után, szóban azt közölte, hogy Boross Péter úr közbenjárására Varga Mihály augusztus 1-ig adott hatánapot a módosított megállapodás aláírására. Ennek írásbeli dokumentáltatása a mai napig nem történt meg. Szeretném visszaidézni, hogy a Képviselő-testület a három variációból - tehát eredeti megállapodás szerinti egyenlő részletben történő fizetés, a másik a teljes összeg felének egyösszegű kifizetése, a harmadik a jelenértékszámítással megállapított 51,5 millió forint induló részlettel, félévente 7%-kal emelkedő törlesztőrészlet. Ezt a testület elfogadta, csak a felhatalmazást nem adta meg a megállapodás ilyen tartalmú aláírására. November 20. a bürokrácia szempontjából nagyon közel van. Ma a miniszter úr személyi titkárával folytatott tárgyalást kérésemre Tavasziné Engi Marianna. Elvileg november 19-ig nyitva áll a kapu, gyakorlatilag november 20-tól a Kincstári Vagyonigazgatóság 91 millió forintra tart igényt. Nem az 51 millióra, nekik nincs más papírjuk, mint az eredeti megállapodás. Kérdezem, hogy a Képviselő-testület fenntartja-e az eredeti állapotban azt az elhatározását, hogy a megállapodást nem írhatom alá? A megállapodás aláírására én olyan felhatalmazást kérek, hogy a további tárgyalás jogát Várpalota Város Önkormányzata fenntartja és további engedmények érdekében a tárgyalásokat folytatni kívánja, tehát az eddig elért megállapodás eredményét rögzítsék.

Csővári János:

Az a javaslatom, hogy hagyjuk úgy, ahogy volt, remélem, hogy amit Boross miniszter úr mondott, az tartja magát.



L e s z k o v s z k i Tibor:

Boross miniszter úr megkapta azt a levelet, amely félreértelmezve lett ismertetve a testület részére. Tulajdonképpen a harmadik variációról tájékoztatta a Pénzügyminiszter úr a Boross urat. Ezt a levelet a testületi ülés után egy nappal mi is megkaptuk tájékoztató jelleggel.

F a k á s z Tamás:

Úgy emlékszem, hogy amikor legutoljára testületi ülésen ez napirenden volt, akkor elfogadtunk egy olyan határozatot, hogy erről az ügyről rendkívüli ülésen döntünk. Jó lett volna a meghívóban vagy az ülés elején jelezni, hogy ez az anyag napirenden lesz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem arról van szó, hogy önálló tárgyalási anyag lenne. A Képviselő-testület határidő nélkül elolta a további tárgyalásokhoz kötve az aláírási jogosultságot. Én most sem ragaszkodom hozzá, a testület vegye tudomásul, hogy 40 millió forinttal többet fizetünk november 20-án. Többen hivatkoztak a városi érdekre, én is arra hivatkozom.

B á t o r Antal:

Nem volt napirendre téve, nem beszéltünk róla, értelmezésem szerint most sem lehet. A másik dolog, hogy polgármester úrnak nem érdeke, hogy az összeget lejjebb vigyük, eredményt érjük el, mert ez személy szerinti veresége. Rossz szerződést írt alá, és ennek a módosítása presztizsvesztés is. Nem látványosan, de mindent elkövet a háttérben, hogy ne sikerüljön. Én is beszéltem a PM államtitkárhelyettesével, beszéltem Puskás András kabinetfőnök úrral is, aki elmondta, biztos abban, hogy ennél rosszabb feltétellel, mint a harmadik variáció nem fogják a Pénzügyminisztérium részéről az aláírást elfogadni. Tehát, ha mi most nem írjuk alá augusztus 1-ig, akkor ez tovább él.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mi él tovább?

B á t o r Antal:

A harmadik variáció él tovább.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nincs harmadik variáció, mert nem írta alá Várpalota, kérem, ezt értse meg. Másfél éve tárgyal alpolgármester úr és nem érti a jogi helyzetet?

B á t o r Antal:

Én tudom, hogy miről beszélek, azt is, hogy mit intéztem ebben az ügyben. Azt is tudom, hogy lejjeb fog jönni, a csökkenés módjára nem szeretnék kitérni, ha aláírjuk, akkor ennyit, ha nem írjuk alá, akkor biztos, hogy ennél kevesebbet fizetünk. A tárgyalások nem úgy folynak, hogy aláírunk egy megállapodást és el kezdjük felbontani. Nem akarok olyat tenni, mint a péti terület- és vagyonzvizsgáltnál, hogy megállapodtunk, azután rájöttünk, hogy rosszul tettük és futkosunk a bíróságra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Maradjunk a napirendnél.

B á t o r Antal:

Nem napirend, nincs felvéve, beszélünk róla.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tessék megnézni az SzMSz-ben, hogy a vegyes ügyeknél mi tárgyalható!

B á t o r Antal:

Nem vagyunk a vegyes ügyeknél, polgármester úr nem mondta, hogy vegyes ügyek következnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A meghívón rajta van, ha alpolgármester úr nem tudta elolvasni, felolvasom, de kérem, ne vitatkozzunk, nem kettőnké a testületi ülés, hanem Várpalota jelenlévő képviselőié. Ezek után azt szeretném elmondani, hogy nagyon sajnálom, hogy azt a kioktató levelet, amit Bátor úr a kezében tart nem sokszorosítottam és nem osztottam ki. Egy önkormányzatnak a tükre, az, hogy az önkormányzat fejlődés papírján a politikai államtitkár helyettesnek, kabinetfőnöknek milyen kioktató stílusban írnak levelet. Nem a maga nevében írja alpolgármester úr a levelet, hanem Várpalota Város Önkormányzata nevében, a stílust magánbeszélgetésében válogatás nélkül teheti, maximum megsértődik a partner. De az önkormányzat nevében szépen kérem, ne tegye, mert ha visszaadja a megbízását alpolgármester úr, ha nem, az önkormányzat érdekvédelmében én fogom visszavonni.

B á t o r Antal:

Felolvasom a levelet. *(A levél a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

Ha polgármester úr ezt a levelet kioktatónak tartja, akkor én azt nagyon sajnálom. Én egy határozott megfogalmazásban tájékoztattam a kabinetfőnök urat, hogy mi nem fogadtuk el és nem értünk egyet azzal, nem minden önkormányzat tartja elfogadhatónak. Akik elfogadhatónak tartották, azok aláírták, én azt mondom, hogy az érdekeink érdekében le kell írni azt, ami a valóság, nem kell azért lyukba bújni, mert egy államtitkár esetleg más véleményen van. Ha így teszünk, akkor az eredmény az, mint a japán hitel aláírása, mint a péti tárgyalásé, mint a Gyöngyvirág úti építményé.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Boross Péternek küldött levélre nekem önkormányzati felhatalmazás nélkül nincs jogosultságom írni egy kívülálló harmadikként. Itt kezdődik a probléma.

B á t o r Antal:

Miért nincs? Tájékoztattam, hogy a levelére írt pontatlanságot javítani kívánom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem azt mondják, hogy Bátor Antal, hanem, hogy a várpalotaiak oktatnak bennünket.

B á t o r Antal:

Erre a levélre nem mondhatják azt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mohos András hányszor fogadta a felkérésre alpolgármester urat? Szakmai körökből az jött vissza, hogy Mohos András nem is hajlandó tárgyalni a várpalotai megbízott tárgyaló féllal.

B á t o r Antal:

Én egyszer kértem őt, akkor is tárgyalt, azóta nem kértem Mohos urat, hogy tárgyaljunk, ennek következtében nem volt oka visszautasítani a tárgyalási kérésemet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ki a felelőse ennek a minisztériumban?

B á t o r Antal:

Boross Péter ígéretet tett, kérte, hogy ne írjuk alá, augusztus 1-jén visszajön szabadságról, üzenetem, levelem nála van, azonnal keresni fogom, ő is keresni fog engem, remélhetőleg és akkor döntünk. Én azt mondom, hogy ha most aláírjuk, akkor Boross Péter úr kezét is megkötjük. Nem véletlen, hogy Gyapay képviselő úrék sem írták alá.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ő szórakozhat, mint országgyűlési képviselő, a testület aláírásra felhatalmazta. A kettő között óriási a különbség. Számonkérhető majd anno, hogy miért nem írta alá, ha majd netalán emelt összeget kell nekik fizetni. Én a jegyzőkönyv számára bediktálom, hogy kötelezettségemnek eleget tettem, a testületet figyelmeztettem, hogy van egy mulasztásunk, hogy június 9-én dokumentumok szerint lejár a megállapodás módosítására a felajánlott határidő, ennek eleget nem tettünk, további tárgyalásokat Bátor úr folytasson. Részemről ez a napirendi pont be van fejezve.

Tájékoztatónak kitétem két levelet a múlt heti újságcikkekkel kapcsolatban, nem kívánok hozzáfűzni, csak annyit, hogy az egyik levél borítékjára az van ráírva: Markos György, Várpalota. A másik levél 60 lépcsőház lakóinak postaládájába vasárnap délután került elhelyezésre.

Az adók június 30-i állásáról tájékoztatok röviden: az építményadó befizetési teljesítés 46,7%-os, a vállalkozók kommunális adója, magánszemélyek kommunális adója 56,8%, iparüzési adó 50,4 %, gépjárműadó 51,4 %. Hátralék, kintlévőség 66,5 millió forint, túlfizetés 7,5 millió forint.

A mai napon kiosztása került az Országos Műemlékvédelmi Hivataltól a mai postával érkezett anyag. Múlt hét csütörtökön volt a tárgyalás, szeretném néhány dologra felhívni a figyelmet. A megbeszélésen az idén a korábbi évek gyakorlatától eltérően engedély nélkül megkezdett rendezvénysorozat sorsáról, a vár helyreállításával összefüggő kérdésekről tárgyaltunk. A Kincstári Vagyonigazgatóság képviselője felhívta a figyelmet arra, hogy a vár állami tulajdon, kezelője a Kincstári Vagyonigazgatóság, a Vegyészeti és Bányászati Múzeum által nem használt területek ingyenes használója a Várpalotai Önkormányzat. Az ingyenes használó az ingatlan semmilyen részét nem adhatja bérbe, illetve bérleti díjat nem szedhet, üzleti tevékenységet nem folytathat. Április elején az elmúlt három év mintájára kérvényeztük a Kincstári Vagyonigazgatóságnál, hogy az engedélyeket engedményes szerezzék be, változatlan feltételek mellett. A beinduláskor jutott a hivatal illetékeseinek

tudomására, hogy a Szindbád Kht. milyen átalakításokat folytat, ezt nyilvánvalóan mi nem tudtuk kérvényezni. A Szindbád Kht. tárgyalásának eredményeként az ÁNTSZ kiadott egy olyan levelet, mint szakhatóság, a jelen esetben építészeti hatósági jogkörrel eljáró Műemlékvédelmi Hivatalhoz, hogy "a Szindbád Kht. a véglegesen kialakításra kerülő színészöltöző és szociális létesítmények terveit az építésügyi hatóságon keresztül közegészségügyi jóváhagyás megszerzése céljából 2001. szeptember 30-ig nyújtsa be." Később nyilatkozik a főtervező, hogy végleges öltöző nem alakítható ki, a mobil vetítévásznak elfogadták, a színpadot jelenlegi helyén elfogadták, egyéb vonatkozásban úgy rendelkeztek, hogy az összes többi létesítményt azonnali hatállyal le kell bontani, meg kell szüntetni, nem járulnak hozzá. A Kincstári Vagyonigazgatóság képviselője arról tájékoztatott, hogy a vár felújítására benyújtott pályázatunk ügyében eljáró országgyűlési képviselőnk, hogy húzzák ki a nyertesek közül Várpalotát. No comment. Ugyanis amikor én a meghatalmazást odaadtam a Szindbád Kht. igazgatójának, hogy járjon el a pályázat ügyében, ő azt mondta írásban és szóban, hogy ő ezt nem csinálja meg. Nekünk előkészített anyagunk volt a Kincstári Vagyonigazgatósággal, mint tulajdonossal együttesen. Tulipánt úrék tegnap vették le az internetről, hogy kaptunk 2 millió forintot, a képviselő úr szoborfelújításra kapott 1 millió forintot.

B á t o r Antal:

A Távhő Szolgáltató Kft. milyen hibát követett el a közbeszerzési pályázaton, hogy büntetést fizet?

V á m o s i Tibor:

A közbeszerzési pályázatot kiadta a Közüzemi Kft., tehát a kft. nem is követhetett el hibát. A kiadott pályázat, illetve a megbízó követett el hibát az értékelésnél, ott van kétfélmillió forintos bírság.

B á t o r Antal:

Ki volt a megbízó?

V á m o s i Tibor:

A Közüzemi Kft.

B á t o r Antal:

Ki fizette a bírságot?

V á m o s i Tibor:

A kft.

B á t o r Antal:

Ha a megbízó követte el a hibát, miért a kft. fizet?

V á m o s i Tibor:

Nincs lezárva még az ügy.

B á t o r Antal:

Én tudom, hogy ki a megbízó, csak azt szeretném tudni, hogy ha annyira fontos a pénz, akkor miért nem tudunk mi erről?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Valószínű, hogy Bátor képviselő úr elment a testületi ülésről, amikor ez elhangzott.

V á m o s i Tibor:

A Pénzügyi Bizottság ülésén én tájékoztattam a pályázattal kapcsolatban. Ott kezdődött, hogy nem kaptuk meg a 100 millió forintot arra a bizonyos kedvezményes pályázatra és ezért késett, sürgetve lett, hogy elkészüljön a nyári időszakban a primér vezeték beruházása. Van rá valamilyen lehetőség a közbeszerzési törvénynél, hogy sürgetni kell ezt a pályázati formációt, de a bíróság úgy ítélte meg, hogy ezt nem lehet ilyen módon sürgetni, előbb kellett volna elkezdni. Ezt a kft. igazgatója sürgette, mert ő látta, hogy ezt a munkát becsületesen két hónap alatt nem lehet elvégezni. Most egy újabb pályázat van kiírva, lehet, hogy két cég segítségével be tudja fejezni.

L a s s u Tamás:

Megvannak már a nyertesek?

V á m o s i Tibor:

Igen, ez is bonyodalmas volt. Különböző vétókat emeltek a közbeszerzésnél résztvevő felek. Itt is kompromisszumos megoldást kellett keresni. Az első lemondta a kivitelezési lehetőségét, a második kapta meg. Így megoldódtak a problémák és közös nevezőre jutott a két társaság, megkezdődhet a munka. Bízom benne, hogy az október 15-i fűtési szezon kezdetéig a munka nagy része elkészül és nem kényszerül a Távhő Kft. olyan hibák kijavítására, amivel a fűtés szüneteltetni kellene, illetve több millió forintos kiadása lenne. Ezért volt az egész sürgetés, ami nem volt megalapozott.

B á t o r Antal:

Ugye nem illegális adatgyűjtés, ha én ezt kikérem?

V á m o s i Tibor:

Alpolgármester úr szerződéseket kért ki, nem a saját részére, hanem egy harmadik fél számára. Miért volna illegális, ha a Pénzügyi Bizottság kikéri az ügyvezető igazgató úron keresztül.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nagyon szeretem, amikor utcai hírforrások alapján ügydöntő vita folyik a Felügyelő Bizottság elnöke és a társadalmi megbízatású alpolgármester részéről. Át fogom adni az ügyiratot és egyben tájékoztatom a tisztelt testületet, hogy a hír így nem igaz. Se nem osztogatnak, se nem fosztogatnak, hanem pert indítottak a Távhő Kft. ellen, aminek tárgya megsemmisíteni azt a szerződést aminek eredményeként a beruházás csőanyaga le van rakva, legyártva, leszállítva vagy a másik alternatíva, hogy 8,2 millió forint kártérítést kapjon az a cég, amelyik nem lett nyertes. Egyébként az eljárási hibát úgy vétették, hogy a saját szabályzatuk szerint nem járt el az Eganova, kárt okoztak és az eljárási hiba miatt büntették 2 millió forintra, ez a közbeszerzésre vonatkozik. Ettől függetlenül indított polgári peres eljárást a vesztes az előbbi két feltétel elérése érdekében. A mai napon azt tudom mondani, hogy nagy valószínűséggel mind az Eganova, mind a felperessel szemben ügyvéddel megyünk a Távfűtő Kft. nevében és a 2 millió forintot, az esetleges többi vonzatot is az Eganova ki fogja fizetni,

a szerződésben teljes anyagi garanciával kapott megbízást eljárni a Távhő Kft. nevében. Az elmúlt 5 napban bírósági perek, döntőbizottsághoz fordulás volt és a BERÉPSZER kérésemre visszalépett, 5 napig kihirdetett nyertes volt. Így az az OILTECH Kft. nyert, az egyik biztos alvállalkozó a Közüzemi Kft.

J á m b o r Attila:

A Fűtőművel kapcsolatos érdeklődését a társadalmi megbizatású alpolgármester úrnak elég érdekesnek tartom, amellett, hogy jó dolog, hogy érdeklődik az ilyen dolgok iránt. Szeretném felhívni a szíves figyelmét arra, hogy én szerencsésebbnek tartanám, ha azzal foglalkozna, amivel meg van bízva. Tudniillik, azon túlmenően, hogy időről-időre különféle levelezéseket mutat be a japán hitellel kapcsolatos tárgyalások lefolytatásáról, az elmúlt másfél évben semmi kézzelfogható eredményt letenni elénk nem tudott. Én úgy gondolom, hogy ha a mostani hozzáállásából adódóan kifutunk egy olyan határidőből, aminek a végeredménye nem az lesz, amit most itt Bátor úr nekünk elmondott, akkor kíváncsi vagyok, hogy a felelősségvállaláskor mennyire fognak az élen tolongani bizonyos emberek. Ennek a kérdését is fel kell vetnünk és nem szabad megkerülni. Örülök, hogy alpolgármester úr odafigyel más dolgokra is, de szeretném kérni, hogy legalább ekkor energiát fektessen abba a munkába is, amivel meg van bízva. Domokos képviselő társunka egy félórás telefonálással többet mozdított az ügyben, mint amennyit eddig Bátor úrnak sikerült. Én kétséget kizáróan tudom, mennyi levelezést tud felmutatni, de sem engem, sem a várost nem ez érdekli. Jutott-e egyről a kettőre vagy sem? Úgy tűnik, hogy nem igazán. Mindenki maradjon a saját feladata mellett és annak próbáljon tisztességgel megfelelni és akkor a város jól fog járni. Köszönöm.

C s ő v á r i János:

Szenzációs beszédnek tartom, de abszolút nem ide valónak. Nem erről beszélünk. Bátor úr legalább neki állt ennek az ügynek, közölünk senki. Én utasítom vissza, hogy Jámbor képviselő úr most minősít valamit, ami még nem lefutott dolog. Bátor úr azért ragaszkodik hozzá, hogy minél többet el tudjon érni. Örülök, hogy Domokos képviselő társunk intézkedéseit elfogadja. Egy mondatral szeretnék visszatérni ahhoz, amit polgármester úr az imént mondott. Mit tett az országgyűlési képviselő?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Eljárt az érdekünkben, hogy húzzanak ki bennünket a nyertesek közül. Én ezt el fogom mondani a sajtó nyilvánossága előtt, azt is, hogy engem pocskondiázott a Népszabadságban és a Magyar Nemzetben és egyéb helyeken. Be tudom bizonyítani a Településfejlesztési Tanácskozás jegyzőkönyvével, ahol szintén ezt megtette és nem először teszi. Nem velem szórakozik, hanem Várpalotával, most már unom. Eddig hallgattam a tényt, ez nem jelenti, hogy nem történt meg, lehet védeni. Most kért tőlem kihallgatást egy vállalkozó társuk, - ha akarja, majd felfedi magát, - hogy üljünk le és beszéljük meg, hogy a várpalotai vállalkozóknak sorra dobják vissza a pályázataikat.

C s ő v á r i János:

Meggyőződésem, hogy nem így van, tavaly mindenki nyert, aki beadta a pályázatát. Nem akarom húzni az időt, de ilyet mondani, hogy az országgyűlési képviselő így direkt "betart", bizonyítani kell.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez csak 2 millió forint volt. De a 2,9-nél a 15:1 arányú szavazást "dumálta" vissza 7:9-re, hogy visszaveszi Várpalotától a pénzt.

C s ő v á r i János:

Hogy hol, mint határoznak, az az ő dolguk, de ez nagyon kellemetlen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nagyon kellemetlen, főleg Várpalotának, amikor az egy-kettő-öt millió forintokat elcsúsztatja innen.

B á t o r Antal:

Azt bizonyítani kell. Jámbor úr! Nem vagyok híve a levelezésnek, véletlen volt, hogy behoztam azt a levelet, nem gondoltam, hogy fel is kell olvasnom. Az, hogy én mennyit tettem és annak mi az eredménye, amikor szóba került 1999. januárjában, hogy a japán hitel visszafizetését módosítani kellene, akkor polgármester úr azt mondta, bőven van még idő. Az idő mindig nagyon kevés, kevés volt akkor is. Ezt már az előző ciklusban el kellett volna kezdeni. Pillanatnyilag úgy vagyunk, hogy sok személyes tárgyaláson vagyunk túl, én nem szeretek sem telefonon beszélni, sem levelezni. Az eredmények azok, hogy én biztosan tudom, hogy csökkent az összeg, nem az 53 milliót fogjuk októberben fizetni, mert vagy semmit, vagy jóval csökkentett értéket. Ezt nem tudom bizonyítani most, augusztus végére ez rendeződik. Most meg kellett állni, nincs értelme tovább lépni. Boross Péter úr azt mondta, ha visszajön szabadságról, ez az első dolgai között szerepel. Ha ez nem így lesz, akkor lehet mondani azt, amit Jámbor képviselő úr az imént mondott.

J á m b o r Attila:

Arról szól a történet, hogy a Varga pénzügyminiszter úr kijelenti, hogy nem lát lehetőséget a harmadik konstrukción kívüli megállapodásra. A másik ami engem aggaszt, az az idő, amiről beszéltünk. Én nem ítélem el Bátor úr bizakodását, de ettől még el fogunk érni egy határidőig, ameddig, ha nem történik szerződéskötés, akkor az eredeti állapot áll helyre, vagyis a 91 millió forintos fizetési kötelezettség. Erre el kezdtünk személyeskedni. Ha Bátor úrnak igaza van, akkor én azt elismerem, de mi történik, ha nem jön be és kicsúszunk a szerződés aláírásának határidejéből? Itt a dolog olyan éles, hogy néha már nem lehet a fogalmazásokkal finoman bánni. Sokkal többről van itt szó.

Ha határidőig nem történik szerződéskötés, akkor az eredeti állapot áll helyre, vagyis a 91 millió forintos fizetési kötelezettség. Erre el kezdtünk személyeskedni. Ha Bátor úrnak igaza van, akkor én azt elismerem, de mi történik, ha nem jön be és kicsúszunk a szerződés aláírásának határidejéből?

B á t o r Antal:

Meg kell várnunk augusztus első napjait. Legrosszabb esetben a hármas variáció lesz aláírva, ennél nem lesz rosszabb.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel? Ha nincs, kérem, hogy eskütételhez álljunk fel. Kérem Jegyző urat, mondja utánam az eskü szövegét!

*(Dr. Fekete Antal János jegyző eskütétele)*