

216/1998. (IX.10.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri a Városrendezési és Kommunális Bizottságot, valamint a Polgármesteri Hivatal Városgazdálkodási Irodáját, hogy vizsgálja meg a FIESTA Ingatlanhasznosító Kft (Várpalota) által vételre felajánlott épület állagát és készüljön az ingatlanról értékbecslés.

A Polgármester ennek ismeretében folytasson tárgyalást az ingatlan vételárának csökkentésére. A tárgyalás eredménye alapján az 1998. szeptember 30-i képviselő-testületi ülésre készüljön új előterjesztés.

Határidő: 1998. szeptember 30.

Felelős: Városrendezési és Kommunális Bizottság  
Leszkovszki Tibor polgármester

*A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:*

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének**

**40/1998. (IX.16.) számú önkormányzati  
r e n d e l e t e**

**a Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyonnal való  
gazdálkodás szabályairól szóló 42/1997. (XI.5.) számú önkormányzati  
rendeletének  
m ó d o s í t á s á r ó l**

*(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)*

*A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

217/1998. (IX.10.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonát képező, a várpalotai 2720 hrsz-ú bölcsőde elnevezésű 1259 m<sup>2</sup> térmértékű, ténylegesen Várpalota, Gyöngyvirág utcai ingatlanát értékesítésre kijelöli.

Az értékesítésre Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról és vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 42/1997. (IX.5.) számú rendelet vonatkozik.

Leszkovszki Tibor:

Az építményadóról szóló önkormányzati rendelet módosítását nem támogatta egyetlen bizottság sem. Szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet, aki elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 16 ellenszavazattal az építményadóról szóló 23/1991. (X.31.) számú önkormányzati rendelet módosítására készített rendelet-tervezetet nem fogadta el.*

<b>6.) Tájékoztató Várpalota Város Önkormányzata gazdálkodásának 1998. I. félévi helyzetéről</b>	<b>(206.)</b>
--------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------

Leszkovszki Tibor:

Előkészítő Fürjes Lászlónét kérdezem, szóbeli kiegészítést kíván-e adni?

Fürjes Lászlóné:

Köszönöm, nem.

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Dr. Szilágyi Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Surányi Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság tagjai felmerült kérdéseikre nem kaptak kielégítő választ a Pénzügyi Iroda jelenlévő képviselőjétől, így a Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem kívánt állást foglalni az anyaggal kapcsolatban.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a határozat-tervezetet 9 igen szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Domokos István:

A Beruházási Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a kommunális adóról szóló 56/1995. (XII.22.) számú önkormányzati rendeletét módosítsa, hogy akik a közműfejlesztési beruházáshoz hozzájárultak mentesüljenek a kommunális adó fizetése alól befizetési határidőtől függetlenül.

A Beruházási Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az előterjesztéshez csatolt határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal az alábbi javaslatot teszi:  
A Pénzügyi, Költségvetési és Revizori Iroda készítse el és a következő testületi ülésre a képviselők kapják kézhez az alábbiakat:

- Az iparüzési adó miből tevődik össze, a nagyberuházásokon dolgozó cégek mennyi adót fizettek?
- A rendszeres és nem rendszeres bevételek és kiadások közé mi tartozik?
- A pénzügyi befektetésekről készüljön kimutatás.
- A könyvvizsgáló által feltárt hiányosságok megszüntetéséről készüljön tájékoztatás.
- Az átvett pénzeszközök felhasználása a vonatkozó törvényi előírásoknak megfelelően intézményi hatáskörben megtörtént-e?
- A pénzmaradvány felhasználás számviteli rendbetétele az intézményi hálózatban.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése?

Dr. Szilágyi Tibor:

Szeretném megkérdezni, hogy a lakásépítési alaphoz pontosan mennyi a feladattal nem terhelt pénzösszeg?

Fürjes Lászlóné:

A lakásépítési alaphoz kapcsolódó felhalmozási célú céltartalék a költségvetési rendeletünkben a 8/A. számú mellékletben szerepel, összege 76.471 eFt a 29. számú rendelet szerint. Ezt az összeget módosítja az I. féléves beszámolóban a 7. számú melléklet első sorában szereplő tétel, ami úgy szól: gázhálózat fejlesztési bekötések készítése. Gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő lakások gázra kötése megtörtént, a teljesítés 12,8 millió forint. Miután ez a kiadás önkormányzati tulajdonú lakás komfortfokozatának növelését célozza, így abból a céltartalékból kell alapot képezni. További módosítás is várható a következő képviselős-testületi ülésen, a lakáseladási bevételek fogják még növelni ezt a tételt. A 76 millió forintból lejön a 13 millió forint, gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy 63 millió forint az az összeg, ami pillanatnyilag szabad.

Falussy Sándor:

A 7. számú melléklet taglalja a fejlesztési, beruházási teljesítéseket. Az előbb már utaltam rá, hogy milyen összeget határoztunk el lakásépítési területek előkészítésére, az I. félévben nem volt rá teljesítés. Kérdésem lenne, folyik-e ebben az ügyben valójában érdemi munka?

A másik dolog: nagy vitát kavart a digitális térkép készítése, úgy emlékszem annak idején igen kis többséggel szavazta meg a Képviselő-testület. Erre a tételre sincs az I. félévben teljesítés, kérdezem mi van ezzel az üggyel?

Minden évben itt szerepel a ravatalozó, kolumbárium 8 millió forinttal, szintén nincs teljesítés.

Tulipánt László:

A digitális térkép készítésével kapcsolatban annyi információt kaptunk, hogy bekerült Várpalota a kérelme alapján azon városok közé, ahol ezt a programot a Minisztérium megvalósítja. A napokban várjuk a jelzésüket, hogy ez a munka elindult, s várjuk a szerződés-tervezetet is. A munka tehát folyamatban van, itt várható még ebben az évben teljesítés.

A lakásépítési területek előkészítésével kapcsolatban tervezővel több területre vonatkozóan elkészítettük a beruházási programot. Házon belül van még vitánk, hogy mi az a pénzeszköz, ami erre a célra fordítható. Lehet, hogy ennél kevesebb összeg kerül felhasználásra, mert azokon a területeken használható fel a lakáscélú bevételek nagyrésze, ahol saját lakásépítés történik. Egyéb fejlesztési pénzekből kell az egyéb területek lakásépítési területének közművesítését megoldani. Itt feltételezhetően csökken majd az összeg, de ami a lakásépítésekhez tartozik közművesítés, az folyamatban van.

A temetővel kapcsolatban annyit mondanék, hogy beindítottuk testületi határozatnak megfelelően a temető bővítésére a kisajátítási, illetve megvásárlási akciót, a szerződések elkészültek, kb. 4-4,5 millió forintot becsültünk.

Tájékoztatnám a Képviselő-testület, hogy elkészült a ravatalozó vizesblokkja, most történt meg az átadás a Közülemi Vállalat felé.

Törzsök Károly:

A digitális térképpel kapcsolatban tennék néhány kiegészítést az Irodavezető Úr által elmondottakhoz. Az ingatlankezelési program keretében valósul meg ez a munka, 40%-os önrészt jelent, a költségvetésünkben ez el van különítve több évre vonatkozóan, viszont az alap kezelője a nyár folyamán itt járt a városban és tájékoztatott bennünket, hogy valószínűleg bekerül a programba Várpalota digitális térképe is, azért mert önrészt vállaltunk. A program megvalósítása a közbeszerzési törvény alapján történik, mert az összeghatár meghaladja a törvényben előírt összeget. A kivitelező kiválasztásában az Önkormányzatnak is van szavazati joga.

Leszkovszki Tibor:

Vélemény, észrevétel?

Domokos István:

A Beruházási Bizottságnak azért volt az a javaslata, amit az előzőekben már ismertettem, mert a kommunális adóról szóló 56/1995. (XII.22.) számú önkormányzati rendeletünkben nem vettünk észre egy elég komoly, súlyos hibát.

A 8.§ (1) bekezdése szerint: "Ha az önkormányzati bérlakások értékesítése során megalakult társasház tulajdonosa kommunális beruházás céljára 1996. január 1. napja után befizetést teljesített, a befizetés támogatással csökkentett összegét - feltéve, hogy a befizetés a társasház megalakulását követő 60 napon belül történt - a befizetés évében levonhatja az önkormányzat által megállapított, az adott évben esedékessé vált magánszemélyek kommunális adójából." Van azonban sok társasház, lakásszövetkezet, amelyik korábban is megalakult, ők azonban fizetik a kommunális adót. Pontosítanunk kellene ezt a rendeletünket, kérem a szakértőket, a következő ülésre nézzék meg, milyen lehetőségeink vannak.

T ö r z s ö k K á r o l y:

A törvény 1995. december 31-ig tette lehetővé azt, hogy aki közműfejlesztési beruházáshoz hozzájárul, az levonhassa a kommunális adójából. Ezt egészítette ki az önkormányzati rendeletünk azzal, hogy aki önhibáján kívül nem tudott csatlakozni a gázberuházáshoz, mert a társasház később alakult meg, azok is kaphassák meg ezt a kedvezményt, mint akik 1995. december 31-ig csatlakozni tudtak és be is fizettek.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Szeretem azt a csokrot, amit alapkérdésként feltett önmagának a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság és feladatul írta ki, hogy a Képviselő-testület tagjainak küldjük meg. Sajnálom a Pénzügyi Irodát, de ha a Képviselő-testület megszavazza, én is fogok értelmező fogalmakat írni ahhoz, hogy mi az, hogy rendszeres és nem rendszeres pénzbeli bevétel a ciklus utolsó előtti testületi ülésén. Ha ezeket a kérdéseket az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság teszi fel, nem haragszom meg, de hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, aki ezért felelt négy éven keresztül felteszi, az már nem semmi Uraim, már elnézést a minősítésért, de azért egy picit nézzünk bele a tükörbe is néha! Szakbizottság, utolsó előtti ülésén, jó önkritika, de nem értem. Lehet, hogy a kérdés megfogalmazása rossz volt, de ha valami konkrétumot keresünk, akkor a konkrétumot kérdezzük meg, ne hátulról mellbe, ami esetleg visszacsap, mint a bumeráng, hogy alapfogalmakkal az utolsó pillanatban még nem vagyunk tisztában.

Amennyiben további vélemény, javaslat nincs, szavazzunk.

D r . F e k e t e A n t a l J á n o s:

A Beruházási Bizottság javaslatát a kommunális adóról szóló rendelet módosítására vonatkozóan javasolom a jövő évi csomagba tegyük bele.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 16 tartózkodás mellett a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság módosító indítványát nem fogadta el.*

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**218/1998. (IX.10.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 79.§-a szerint előterjesztett, a város 1998. I. félévi gazdálkodásának helyzetéről szóló polgármesteri tájékoztatót

**2.562.875 eFt bevétellel**

**2.232.781 eFt kiadással**

az 1-11. sorszám alatti mellékletek szerinti teljesítési adatokkal elfogadja.

*(10,05 - 10,30 s z ü n e t )*

*(A szünetben Deák Istvánné megérkezett, Völgyi Árpád nem jött vissza, a létszám: 16 fő)*

L e s z k o v s z k i Tibor:

A digitális térképre vonatkozó kérdésekkel kapcsolatban szeretném ismertetni a Testvérváros Kft Veszprém levelét  
(A levél a jegyzőkönyv melléklete!)

<p><b>7.) Összefoglaló jelentés Várpalota Városi Kórház-Rendelőintézet 1996-1997. évi átfogó pénzügyi-gazdasági ellenőrzéséről</b></p>	<p><b>(220.)</b></p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jegyző Urat kérdezem, szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

D r . F e k e t e Antal János:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

D r . S z a b ó Gyula.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság az összefoglaló jelentést 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.



Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtós János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem, hogy a szünetben kiosztott levél mindenkihez eljutott-e?  
Kinek van kérdése?

Falussy Sándor:

A most kiosztott levéllel kapcsolatban kérdezem, mire is íródott ez? A levelet sem lehet nagyon érteni, főleg azt, hogy mire íródott - Jegyző Úr levelére azt értem, de mi volt Jegyző Úr levele.

Dr. Fekete Antal János:

A fogászattal kapcsolatban tettem fel Főorvosasszonynak kérdéseket, erre küldte válaszul ezt a levelet. Teljes mértékben szakmai kérdéseket tettem fel - konkrétan a kérdésekre nem emlékszem, erre jött a válaszlevel, amit a mai nap folyamán kaptam meg én is.

Leszkovszki Tibor:

Vélemény, észrevétel?

Dr. Nagy László:

Szeretnék néhány szót szólni a bizottság előterjesztésével kapcsolatban. Azért nem tettünk az intézmény részéről megjegyzéseket ehhez a jegyzőkönyvhöz, mert az ebben foglaltakkal teljes mértékben egyetértettünk. Azokat a felvetéseket és hibákat, amit jeleztek a jegyzőkönyvben, nagyrészt azóta már rendeztük, illetve a rendezés folyamatban van. Ezt most magyarázatképpen mondom, mert nincs mellette az én írásbeli feljegyzésem.

Szeretném még elmondani, hogy ez az egész vizsgálódás onnan indult, hogy az adósságállományunkat hogyan lehet kezelni ebben az évben. Emlékeztetnék rá, hogy mi a költségvetésünkben éves szinten 59 millió forintot jósoltunk, Jegyző Úr továbbment, 80 millió forintos hiányt jósolt.

Ismertetném, hogy az elmúlt három hónap hogyan alakult. A június 30-i állás szerint a 30 napon túli adósságállományunk 17.088 eFt, volt, a július 31-i 14.629 eFt, az augusztus 31-i 11.259 eFt. Ezzel kapcsolatban szeretném megjegyezni, hogy ez a 11.259 eFt kizárólag a Közüzemi Vállalat felé szóló adósságunk, tehát úgymond külső cégnek az augusztus 31-i állapot szerint nem tartozunk. A tavalyi évről áthozott adósságunk 22 millió forint volt.

Úgy gondolom, az intézmény biztonságos működése ebben az évben nem fog csorbát szenvedni. A szeptember 30-i ülésre írásban beszámolok arról, hogy milyen intézkedéseket tettünk. Amennyiben kérdés van, nagyon szívesen válaszolok rá.

Fazekas István:

Tulajdonképpen Igazgató Úr elmondta helyettem, amit szerettem volna én is elmondani. Aki figyelmesen elolvasta az anyagot, láthatta, hogy május körül volt

egy előzetes jelentés, a vizsgálat félidejében, elég sokan nem tartották jónak, illetve túlzottnak tartották. Bebizonyosodott, hogy mégiscsak voltak gondok a kórház működésével, gazdasági vezetésével, az intézkedéscsomag szükségességét alátámasztja ez a vizsgálati anyag.

Az intézkedési csomagban elhatározottakat ha következetesen végrehajtják, akkor valóban a kórház működése stabil lesz, de azért a következtetéseket is le kell vonni. Végig kell gondolni, hogy ami itt megfogalmazódott az anyagban hiányosságok, konkrétabb intézkedésekkel előbb is meg lehetett volna szüntetni - számlafegyelem, munkások foglalkoztatása, stb. Én nagyon örülök annak, hogy az a tendencia, ami év elején mindenkit egy kicsit megrettentett, ilyen jó irányban halad, s ha a kórház nem hiánnyal zár, hanem nullszaldós lesz, akkor már nagyon örülhetünk.

Dr. Szabó Gyula:

Az anyagot elolvastva, megismerve magát a vizsgálatot folyamatában a legfőbb gondot én abban látom, hogy a TB a tevékenység finanszírozását messzemenően alulfinanszírozza. Itt azok a szorzók, amiket éveken keresztül alkalmazott, azokat a módszereket, amit a fejünk felett lebegtetett és egyik napról a másikra bevezetett, teljesíthetlenné teszik a reális tervezést, akár éves költségvetési szinten is. A problémák zöme ebből adódott. A gazdálkodás tevékenysége ezt valamilyen módon tudja befolyásolni, jobbá vagy rosszabbá tenni a költségvetési helyzetet, alapvetően a tendenciáját megváltoztatni nem tudja. Ez azt jelenti, hogy az a pénz, amit az Önkormányzat hozzátesz a TB finanszírozásához, együtt keserves gazdálkodás árán - ahogy az Igazgató Úr elmondta - hónapról-hónapra csökkenthető. Pár dologra szeretnék utalni: az eszközök amortizációja nem finanszírozott dolog, az egészségügyi dolgozók 13. havi fizetése nem finanszírozott dolog, ezt valamennyit az intézménynek saját költségvetéséből kell kigazdálkodni. Azok a módszerek, hogy a TB milyen tevékenységet, milyen százalékkal, hány ponttal finanszíroz, egy pontra mennyit ad - ezt a TB lebegteti, zárt kassza van, a pénz nem lesz több, csak az intézmények között a feladatok elosztása fog megváltozni. Ezt a gazdálkodás minimális mértékben tudja módosítani. Nyilván azok a feladathiányosságok, amit a jegyzőkönyv tartalmaz, belső ellenőrzésnek a nem teljessége, a bizonylati rend, fegyelem helyenkénti megsértése, a gépkocsi-futás, üzemanyag elszámolás, nyilván ezek intézkedést igényelnek. Igazgató Úr már utalt rá, hogy zömében ezek az intézkedések már megtörténtek, a hibákat kiküszöbölték. Mi azt kérjük, hogy folyamatosan ezt a fokozott odafigyelést a kórház végezze el, s akkor jobban fog gazdálkodni a rábízott eszközökkel.

A szakfőorvosi véleményről szeretnék egy pár szót szólni. Engem nagyon zavar az egészben az, hogy egy olyan szakfőorvosi kar adta azt a véleményt, amelynek ellenérdeke a várpalotai kórház tevékenysége. Ezt bármilyen szépen fogalmazzuk, ki kell mondani. Ennek ellenére a belgyógyászat véleményét reálisnak tartom, ehhez semmi megjegyzésem nincs. A szülészet véleményére Igazgató Úr gondolom reagálni fog. A sebészet kapcsán kénytelen vagyok én magam is reagálni. Rendkívül szubjektívnek, elfogultnak és ellenérdekűnek érzem ezt a véleményt. Több olyan dolgot vet fel, pl. területen kívüli betegek ápolása, s egyebek, ami nemcsak a mi kórházunkat jellemzi, hanem az ország valamennyi kórházának a jellemzője. Amikor a betegeknek a szabad orvosválasztást lehetővé tettük, akkor ez benn volt a pakliban, hogy a beteg oda megy, ahol bizalma van. A műtéti összetételről annyit, hogy minden kórház műtéti gárdája azt csinálja



elsősorban, amihez ért, amelyhez megfelelő csapatot össze tud szedni, tekintve, hogy a műtéti szakmák nem egy-egy emberen múlnak, hanem egy orvoscsoporton, amelynek megfelelő felkészültsége van, amit anyagilag az intézmény finanszírozni tud, s sorolhatnám ezeket a feltételeket. Ez szabja meg, hogy melyik kórház milyen műtéti palettát választ. Itt a mi kórházunk egy viszonylag kis anyag és eszközigényű műtéti dolgot végez, ebbe nem kívánok belemenni, itt van az érdekelt szakfőorvos, gondolom elmondja majd.

J á m b o r Attila:

Kis híján lelőtte Dr. Szabó Gyula Képviselőtársam a mondandómat. A jelentéshez csatolt orvosi véleményekben bizony az elfogultság és az ellenérdekeltség nem kizárható fogalom, ezért én javaslom, hogy a jelentés megállapításai közé ezt ne fogadjuk be, s az intézkedési terv elkészítésénél ne vegyük figyelembe.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az anyag tájékoztató anyagként, s nem annak részeként került kiosztásra.

D r. B a r i c z a Sarolta:

Amennyiben a Képviselő-testület kívánja, hogy részletesen reagáljak erre, nagyon szívesen. Két szóban nem tudok, csak nagyon hosszan és nagyon részletesen, mert magam is azt tudom alátámasztani, hogy óriási elfogultságot érzek, illetve a szakfelügyelő főorvosnak azon korábbi véleményét, amit felénk a főorvosi értekezleteken is megfogalmazott. Én két szóban az elhangzottakra nem tudok reagálni, ha kapok rá időt, készséggel reagálok minden pontjára.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én úgy érzem, hogy most a beszámoló a napirendi pont. Nem látom egyetlen egy itt ülő képviselő arcán, hogy osztoznának a leírt véleményekkel, viszont úgy érzem, hogy a megfogalmazott véleményekkel valamennyien osztozunk. 1996-ban ugyanennek a három úrnak itt volt a véleménye, utána személyesen is vitatkoztunk velük, ekkor fogalmaztuk meg, nem egyedül én, hanem többen, hogy ha egy kívülálló, a megyei ellátásban nem érdekelt szakorvos, semleges testület ezt írja, akkor más a véleményem, de amikor a konkurencia írja, akkor fenntartásaim vannak.

F a l u s s y Sándor:

Azt kell mondanom, hogy ezek a megállapítások - 2 eset van - vagy igazak, s akkor aszerint, ha nem igazak, akkor viszont azt gondolom, hogy a szakma reagálni fog erre megfelelő szinten, mert ezek nagyon súlyos megállapítások.

A fogászatra nem véletlenül kérdeztem rá: az anyag azt javasolja amikor a fogászatot értékeli, hogy célszerű lenne átalakítani a jelenlegi formát vállalkozássá, a megyei sztomatológus főorvos asszony leveléből is kb. ez derült ki - aki egyébként, mint azt olvashatjuk, elhárít magától minden felelősséget, utal rá, hogy ezt az "öszvér" megoldást - sejtem mire akar utalni - amikor létrehozta a város, akkor őt nem kérdezték meg, innentől kezdve ha baj lesz, az nem az ő dolga.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Itt volt az érdekegyeztető tárgyaláson, megkérdezte tőlem: Polgármester Úr, ha e Testület így gondolja, akkor ő miért gondolja úgy. Viszontkérdésem annyi volt, hogy ugye nem két éve tetszik főfelügyelő orvos lenni, azt mondta, hogy nem. A

rendelőben az általános gyakorlat ez, ezt akarjuk legalizálni. Nemhogy nem volt itt, hanem keményen vitatkozott velem.

Falussy Sándor:

Nem tudjuk az előzetesét és a mögöttesét, ezt lehet látni, ami itt olvasható. A figyelmet arra szeretném felhívni, hogy nagyjából már kialakul az a vélemény, hogy itt tiszta viszonyt, tiszta képet kellene teremteni, hiszen a vállalkozás messze tisztább lenne ennél. Ha intézkedési terv készül a határozat szerint, akkor én azt javaslom, erre ki kellene térni, ezt már konkretizálni szükséges. Én azt mondanám, s az viszont nagy baj, de erre a figyelmet tavaly felhívtam, hogy 2,5 millió forintért alakítottuk ki azt a rendelőt, de mégsem készült el az a része, hogy megosztható legyen, pontosabban kiszakaszolható legyen a vízvillanyfogyasztásban mindegyik rendelő. Ez majd a vállalkozásban külön gondot fog okozni, mert nyilvánvaló, hogy ott nem lehet átalányt fizetni, megosztani. A vállalkozási forma tehát mindenképpen tisztább lenne.

Az iskolafogászati állást meghírdetni javasolja az anyag. Én azt mondom, ha vállalkozásban gondolkodunk, akkor nem biztos, hogy az állást kell meghírdeni, hanem csak a tevékenységet. Lehet, hogy ez a feladat vállalkozásban minden további nélkül ellátható. Amennyire információim vannak a fogászatról, többnyire erre a területre kezdő szokott jönni. Nagyon nem érdemes ezt a témát halogatni, ezt döntésre elő kellene készíteni. Nyilván már nem ez a Testület dönthetne ebben a kérdésben, hanem az új testület, novemberben vagy decemberben, de mihamarabb, én azt mondom.

Leszkovszki Tibor:

Visszatérve a három szakági főorvos véleményéhez a Megyei Egyeztetői Fórumon a 120 ágyas igényünket valamennyi fenntartó és önkormányzat elfogadta. Egy jelentős előrelépés, hogy a konszenzusos megállapodáshoz még a Balatonfüredi Állami Szívkórház képviselői is hozzájárultak. A MÁV és a honvéd kórházi ágyak vonatkozásában nem adták áldásukat a képviselők, ezért nem jött létre a konszenzusos megállapodás, de a tavalyi, tavalyelőttiekhez képest ez egy óriási dolog, és én ott nem éreztem azt, hogy bármelyiknek ilyen kifogása lett volna, hogy ezt a 120 ágyat ne fogadják el. Semmi különösebb probléma nem volt. Ha a két évvel ezelőtti állapothoz megyünk, amikor 127-ről ballagtunk le 119-re, 112-re, 110-re, ahhoz képest a 120 ágyat befogadták nem egészen úgy fest a dolog, ahogy ide le van írva.

Dr. Nagy László:

A szülészeti részhez nem kívánok hozzászólni, bár bizonyos csúsztatások azért itt is vannak. Csak egy dolgot ha kiragadok, például azt írja a főorvos úr, hogy a perinatális mortalitási statisztika a megyei átlagnál rosszabb, csak azt felejtette el hozzátenni, hogy az országos átlagnál jobb. A fogászattal kapcsolatban én megmondom őszintén, hogy ezzel a levéllel nem tudok mit kezdeni, ez egyszerűen olvashatatlan is, és nincs értelme. Szeretném mindenki figyelmét felhívni arra, hogy a fogászat jelenleg is vállalkozásban dolgozik, minden praxisnak megvan a bevétele és megvan a kiadása, ezt havonta elszámoljuk nekik. Szóba jött, hogy a betegetől jövő bevétel, amit be kell fizetni, az hogyan alakul. Én azt mondtam, hogy a praxis minuszba nem mehet, azon belül a doktornak szive-joga, hogy milyen kódszámmal írja be a beteget, fizetésre vagy tb-finanszírozásra. Ha nem jön ki a tb-finanszírozásból, akkor írja olyan kódra, amiért fizetni kell. Ez ilyen