

Én azt hiszem, hogy érvényt kellene szerezni, hogy a várpalotai hirdetések életben maradjanak. Legutóbb a várudvari nyár hirdetéseit, amiket elhelyeztek, már másnap átragasztották. Kérdezem a Jegyző urat, hogy milyen intézkedést tudnánk erre tenni, hogy a várpalotai hirdetések a hirdetőtáblákon megmaradjanak.

Dr. F e k e t e Antal János:

Én tökéletesen egyetértek az elnök úr felvetésével. A következőt tudjuk csinálni: a következő költségvetési évben megpróbálunk pénzt keríteni rá, hogy zárhatóak legyenek ezek a hirdetőfelületek, és abban a pillanatban nem fog más ráragasztani a várpalotai hirdetésekre, viszont akkor is az ingyenes lehetőséget biztosítani kell, mert akkor az épületekre fognak ragasztani az emberek.

3./ A piacok és vásárok rendjéről szóló 25/1995. (VI.30.) számú önkormányzati rendelet módosítása (166.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Átadom Jegyző úrnak a szót.

Dr. F e k e t e Antal János:

Azt hiszem, hogy a bizottsági üléseken megtárgyaltuk olyan mélységben ezt a kérdést, hogy különösebb kiegészítést nem fűzök hozzá. Ha kérdések, vagy észrevételek felmerülnek, azokra szívesen válaszolok.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, hogy a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalattól a piac működtetését átadjuk a Közterület-felügyeletnek 1999. január 1-jével.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

4/1998. (VI.24.) számú Városrendezési és Kommunális Bizottsági határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének Városrendezési és Kommunális Bizottsága felkéri a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat Igazgatóját, hogy az 1998. július 2-ai képviselő-testületi ülésre vizsgálja meg és tegyen javaslatot arra, hogy a nyitvatartási napok száma a leggazdaságosabb szintre csökkenjenek mind az élelmiszerpiacon, mind a hasznáلتcikk-piacon.

Határidő: 1998. július 2-ai képviselő-testületi ülés

Felelős: dr. Fehérvári László a Közüzemi Vállalat igazgatója

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal a rendelettervezetet - az előterjesztő által befogadott módosítással (*"II. A használtcikk-piac területén alkalmazandó díjak a.) földről, saját asztalról, sátorból történő értékesítés esetén napi díj: 120,- Ft/m²."*) - elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Tehát a rendelettervezet II. a használtcikk-piac területén alkalmazandó díjak fejezetben az előterjesztő 140.-Ft/m²-ről 120,- Ft/m²-re módosította a napidíjat.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az előterjesztői javítás után 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság előtt ismert volt az előterjesztői módosítás, így a bizottság 8 igen szavazattal a rendelet-módosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

D r. B a k o n y i Csilla:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal előterjesztői módosítás után a rendelettervezetet és a határozati javaslatot is elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

F a z e k a s István:

A határozati javaslatunkhoz egy kis magyarázatot fűznék. Az anyagban szereplő beadványban is a piacosok és a vállalkozók arra a tényre hívták fel a figyelmet, hogy a hétnek vannak olyan napjai, amikor szinte pang az üzlet, és végeredményben hétvégeken, illetve a hét egy-két napján van még komolyabb vásárlás, ezért meg kell vizsgálni a piac nyitvatartási rendjét, hogy a leggazdaságosabb legyen. Az élelmiszerpiacon 5,00 órakor van a nyitási idő, esetleg feltétlen kell-e 5,00-kor nyitni?

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

D o m o k o s István:

A piacokból a bevétel 10-12 millió Ft körül mozog, ez az önkormányzat bevételi oldalán nem látszik. Én azt javasoltam, hogy valami más megoldást kellene találni. A Közüzemi Vállalattól a piac üzemeltetését el kellene hozni, korábban azt hiszem, hogy Ármás János egyszemélyben intézte a piaci ügyeket.

A piacból befolyt bevételek jelenjenek meg az önkormányzat bevételi oldalán, és ne vesszenek el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

F a l u s s y Sándor:

Amikor felmerült, hogy a használcikk-piac nyitvatartási idejét csökkentjük, lévén, hogy vannak kifejezetten jó, és kifejezetten gyenge napok, akkor az Igazgató úr arra a felvetésre, hogy 4 napos nyitvatartást kellene tartani, világosan rávágta, hogy akár 3 nap is elég, viszont a mostani írásos anyagban már az van, hogy minden napot meg kell tartani, ezt én nem igazán értem.

B á t o r Antal:

Szeretném jelezni, hogy külön kell bontani a használcikk-piacot és az élelmiszerpiacot. A használcikk-piacon lehet, hogy célszerű a csökkentés, az élelmiszerpiacra nem. Az élelmiszerpiacra minden kereskedő keddtől vasárnapig nyitva tart, ha nem érné meg neki, akkor nem tartana nyitva. Ettől a pillanattól kezdve a használcikk-piac jöhet csak szóba, az élelmiszerpiacról főleg beszélni, mert ha a kereskedő zárva tart, akkor kell csak a piacot bezárni. Fel kell mérni pontosan, hogy mennyi a város költsége, mennyi az üzemeltetési költség, és mennyi a bevétel mondjuk egy kedden.

F a z e k a s István:

Félreértette Bátor képviselő úr, mi nem azt mondtuk, hogy az élelmiszercikk miatt kell a napokat csökkenteni, hanem esetleg a nyitvatartási időt célszerű nem 5,00 órában meghatározni, hanem esetleg 6,00-tól, a feltöltés pedig 4,00 órától 6,00 óráig történne.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném megkérdezni, hogy amit az első pontban bizottsági állásfoglalásként ismertetett, aminek a lényege az, hogy a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalattól a piac működtetését nem javasolja elvenni, melyik határozati, vagy rendeleti pontban van benne?

F a z e k a s István:

Volt egy javaslat a bizottság egyik tagja részéről, Domokos úr javasolta, hogy adjuk át a Közterület-felügyeletnek a piac működtetését, és erre kellett megszavaztatni a bizottságot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Aki a rendelettervezetet elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete

31/1998. (VII.6.) számú

r e n d e l e t e

a piacok és vásárok rendjéről szóló 25/1995. (VI.30.) számú
önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

147/1998. (VII.2.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a piacok hatósági vizsgálatáról szóló jelentésben foglaltakat - mint az ellenőrzött piacok fenntartója - tudomásul veszi.

Felhívja a piacokat üzemeltető Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot, hogy

1.) a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat részére átadott önkormányzati tulajdon működtetésének, hasznosításának rendjéről szóló 10/1992. (III.27.) számú önkormányzati rendelet 7. §-ában előírt "Működési Szabályzat"-ot (de a rendelet elfogadása óta létesített hasznáلتcikk-piacra is kiterjedően) készítse el és képviselő-testületi jóváhagyásra nyújtsa be a polgármesterhez. A "Működési Szabályzat"-ban meg kell határozni az áru betöltésének rendjét is.

2.) az élelmiszerpiacon "cégtábla", a mindkét piacon szükséges tájékoztató táblák elhelyezéséről a Polgármesteri Hivatal Városgazdálkodási Irodájával egyeztetett formában gondoskodjon.

3.) a piacfelügyelők útján fokozottabb ellenőrzéssel biztosítsa a vásáron és piacon forgalomba hozható árukra vonatkozó szabályok megtartását.

4.) a piaci bevételekről és kiadásokról az 1998. I. félévre vonatkozóan készítsen tételes elszámolást, melyet a Városgazdálkodási Iroda által elvégzett ellenőrzés után tájékoztatásul terjesszen a Képviselő-testület elé.

Határidő: 1.) pontra: 1998. augusztus havi rendkívüli testületi ülés
2.) pontra: 1998. július 31.

3.) pontra: folyamatos

4.) pontra: 1998. szeptember havi testületi ülés

Felelős : Dr. Fehérvári László, a Közüzem Vállalat igazgatója

4./ A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 12/1995. (IV.28.) számú önkormányzati rendelet módosítása (156.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Somogyi J. Lászlóné irodavezető asszonyt kérdezem, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérem!

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a rendelettervezetet 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal a rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a rendelet-módosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel. A három bizottság egyhangú támogatásával aki a rendelettervezetet elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete

32/1998. (VII.6.) számú

r e n d e l e t e

a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló 12/1995. (IV.28.) számú önkormányzati rendelethez módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

5./ Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 42/1997. (XI.5.) számú önkormányzati rendelet módosítása (169.)

Leszkovszki Tibor:

Az elmúlt testületi ülésen döntöttünk a Zrínyi Iskola úgynevezett Darnai házának ingyenes átadásáról. Törzsvagyomból nem lehet semmilyen formában eladni, még ingyenesen sem, mert az a törzsvagyomból való kivonást jelenti.

Bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a rendelet-módosítás elfogadását a Képviselő-testületnek.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a rendelet-módosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem a tisztelt Képviselő-testületet, van-e valakinek kérdése? Vélemény, észrevétel? Szavazásra teszem fel.

Aki a rendelettervezetet támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete

33/1998. (VII.6.) számú

r e n d e l e t e

a Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 42/1997. (XI.5.) számú önkormányzati rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

6./ Az önkormányzati tulajdonú víziközműből szolgáltatott ivóvízért, valamint az önkormányzati tulajdonú víziközmű által biztosított szennyvízelvezetésért, szennyvíztisztításért és -kezelésért fizetendő díjak legmagasabb hatósági áráról szóló 39/1996. (XII.20.) számú önkormányzati rendelet módosítása (186.)

Leszkovszki Tibor:

A 186/1-es anyagot megkapta-e minden képviselőtársam, ami a ma reggel faxon érkezett kiegészítő anyag?

Bizottsági állásfoglalásokat kérem!

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal a rendelet-módosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 1 igen szavazattal, 7 nem szavazattal a rendelet-módosítást nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Indokolás: a Bakonykarszt Rt. a szippantott szennyvíz elhelyezéséért (tisztításáért és kezeléséért) 300,- Ft/m³ díjtételt javasolt. A beadványban ugyan szerepelnek indokok, de árkalkuláció nem került csatolásra, így elképzelhető, hogy ez a 300,- Ft/m³ lehetne akár 450,- Ft/m³ is, de 250,- Ft/m³ is. Ezt az árat részletes árkalkuláció nélkül lakossági fórumon megvédeni nem lehet.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 6 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a folyékony hulladék (szippantott szennyvíz) elhelyezéséért (tisztításáért, kezeléséért) a 300,- Ft/m³ díjat, így a rendeletervezetet sem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Annyit szeretnék szóbeli kiegészítésként hozzátenni, hogy valamikor tavaly október táján hoztunk egy határozatot, amelyben javasoljuk Várpalota város jegyzőjének, hogy 1999. szeptember 30-i határnappal jelölje meg a csatorna rákötés határnapját, illetve a saját zárt rendszer kiépítését.

Elhangzott lakossági fórumon, hogy hogyan ellenőrizhető a zárt rendszer. Nem kell hozzá nagy tudomány és nagy fúrás-faragás. A telep úgy épült meg, hogy többek között a szippantott szennyvíz fogadására, feldolgozására alkalmas, az adott fogyasztó a Bakonykarsztnál nyilvántartott adatai szerint, mondok egy kerek számot 120 m³ vizet fogyasztott egy évben. Ha a csatornára nincs rákötve, és 3 m³ szippantott szennyvíz leadásával tud elszámolni, akkor nagyon jól működő derítő rendszere van, és tovább nem kell kutakodni. Ez az egyik. A másik, üzemszerűen május 23-tól működik a telep, így a szippantott szennyvíz átvételi lehetőségét - Csór nem szállt be, Fűzfőre kicsit drága a szállítás - legalizálni kell, a legalizáláshoz az kell, hogy a Bakonykarsztnak hatósági árat állapítsunk meg. Az, hogy ez mennyi, az egy dolog, abban a testület döntsön, de kérem, hogy ma döntsünk.

Kérdése kinek van?

V á m o s i Tibor:

Szeretném megkérdezni, hogy a Felügyelő Bizottság foglalkozott-e ezzel a témával, valószínű ezt az utolsót nem látta, de az első ajánlattal, a 300,- Ft-tal foglalkozott-e, és mi a véleménye?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Melyik felügyelő bizottságra gondol?

V á m o s i Tibor:

A Bakonykarsztnak a Felügyelő Bizottságára.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mivel tegnap ebéd közben hívtam fel Harsányi urat, nem hiszem, hogy összehívták a Felügyelő Bizottságot.

V á m o s i Tibor:

Azért mondtam azt, hogy ebben valószínűleg nem, de az előző ajánlattal foglalkoztak-e.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Ilyen kérdésekkel nem foglalkozik a Felügyelő Bizottság, hiszen ott igazgatóság van, árkérdésekkel az igazgatóság foglalkozik.

D o m o k o s István:

Van-e információ arról, hogy a környező településeken mennyiért fogadják be a szippantott szennyvizet?

L e s z k o v s z k i Tibor:

210,- Ft-tól 550,- Ft-ig.

Vélemény, észrevétel?

D o m o k o s István:

Azért építettük meg a csatornarendszert, hogy lehetőség szerint mindenki használja. Nyilván ez egy olyan ár, ami arra kényszeríti a lakókat, hogy minél előbb kössenek rá a csatornarendszerre. Ez megfelelő módszer arra, hogy azok akik arra spekulálnak, hogy van egy olyan derítőjük, ami elnyeli éveken keresztül a szennyvizet, előbb-utóbb fel kell számolni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

V á m o s i Tibor:

Hasonlóképpen Domokos úr véleményével egyetértek, feltétlen be kell vezetni, mert nem véletlenül épült ki egy nagy beruházással a csatornahálózat, és ez a szennyvíztisztító, ezzel élni kell, mert másképp a rétegvizeink, a vízkészlet elszennyeződik és sokkal nagyobb kárt okozunk azzal, minthogy ezt a rendeletünket meghozzuk, amely itt még 47,- Ft-tal olcsóbban határozza meg az árat m³-ben, mint ahogy most utólag kalkulálták. Valószínű, hogy az utókalkulációnál majd lesz módosítás, mert gondolom így veszteséges a Bakonykarsztnak ez a kezelés, de ezt majd meglátjuk évvégén. Feltétlen javasolom elfogadásra a rendelettervezetet. Köszönöm.

B e b e s i István:

Egy érdekes költői megjegyzésem van még: itt nincs arról szó, hogy környezetkímélő mosószereket tartalmaz ez az anyag, vagy nem. Számomra megfoghatatlan, hogy közterületen való jármű karosszéria mosásnál ezek az ártalmak ugyanúgy fellépnek, bekerülnek a csatornahálózatba, és nem ebbe a csatornahálózatba, hanem a felszíni vizek alapján a környezetbe. Miért támogatjuk azt, hogy minél több ember kint a szabadba mossa az autóját?

Sajtos János:

Egyetértek azzal az elvvel, hogy valójában megépítettük ezt a szennyvíztelepet, örülök is neki, de nem értek egyet a képviselőtársaimmal, hogy használjuk ki, pénzügyi rászorításokkal próbáljuk a lakosságot kényszeríteni arra, hogy rákössenek a szennyvízhálózatra. Inkább azon kellene gondolkodni, hogy kidolgozni olyan pénzügyi kondíciókat amivel hozzásegítenénk a lakosságnak minél nagyobb részét, hogy rákössenek a szennyvízhálózatra.

Jámbor Attila:

Hevenyészett számítás szerint az a 300,- Ft szikkasztott szennyvíz m³-i ár a nem szikkasztott szennyvíz árhoz képest nem egészen négyszeres ár. Én nem tudom, hogy hány liter egyéb szennyvízből lesz 1 m³-nyi szippantott szennyvíz, de azt valahol sejtem, ha a lakos rákötne a csatornára, meglehet, hogy a költségei többek lennének, mint ezzel a 300,- Ft-tal a szippantott szennyvíz.

Falussy Sándor:

Figyelemre méltónak tartom, hogy a vállalati általános költségben 55,- Ft szerepel, ha megnézzük, a sima szennyvízelvezetésért, -tisztításért, -kezelésért összesen 85,- Ft-ot kell fizetni, ez érdekesen veszi ki magát.

Jánosiné Izsó Ildikó:

A rendelet melléklete nem tartalmazza sehol az ÁFA-t, ugyanis nem a testület írja elő az ÁFA fizetési kötelezettséget. A rendelet szövege tartalmazza, hogy az egyes mellékletben megállapított díjak az általános forgalmi adót nem tartalmazzák. Jelenleg a forgalmi adóról szóló törvény szerint e tevékenység ÁFA-köteles, így rájön a 12 % ÁFA számlázáskor.

Leszkovszki Tibor:

Zárom a vitát. Szavazásra teszem fel.

Szippantott szennyvíz átvétele folyamatosan történik. Azt javasolom, hogy a 39/1996. (XII.20.) számú önkormányzati rendelet módosítása 1998. július 15-én lépjen hatályba.

Aki a rendelettervezetet támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete

34/1998. (VII.6.) számú

r e n d e l e t e

***az önkormányzati tulajdonú víziközműből szolgáltatott ivóvízért,
valamint az önkormányzati tulajdonú víziközmű által biztosított
szennyvízelvezetésért, szennyvíztisztításért és -kezelésért fizetendő díjak
legmagasabb hatósági áráról szóló 39/1996. (XII.20.) számú
önkormányzati rendelet módosításáról***

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

(9,55 órakor dr. Szabó Gyula megérkezett, dr. Kobulej Iván kiment, a létszám: 17 fő)

6./ Az önkormányzati lakások lakbérének mértékéről, a külön szolgáltatások díjáról és az önkormányzati lakbértámogatásról szóló 26/1994. (X.6.) számú önkormányzati rendelet módosítása (174.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Átadom a szót Jánosiné Izsó Ildikónak.

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

A munkaterv tartalmazta napirendi pontként ezt a napirendi tárgyat, amikor a 158-as előterjesztés készült, akkor még nem volt a rendelet-módosításra semmilyen javaslat, tehát a 158-as anyag azért készült. Közben a bérbeadó részéről jött a módosításra javaslat, de véletlenül arra már nem 158+ sorszám került, hanem 174. Ezért szerepel úgy a forgatókönyvben, és az elfogadott napirendben, hogy a 174. számú előterjesztést javasolta Polgármester úr tárgyalásra, és amennyiben a 174-es elfogadásra kerül, akkor a 158-as anyag tárgyalására már nincs szükség. December 30-ig magát a lakbérösszeg felülvizsgálatát be kell hozni a testület elé.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. A 174-essel kapcsolatos bizottsági állásfoglalásokat kérem!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 2 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendeletervezetet nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság Falussy Sándor módosító javaslatát 6 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a módosítással együtt a határozati javaslatot 7 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a rendeletervezetet 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet-módosítást és a hozzá kapcsolódó képviselői módosító javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.