

Leszkovszki Tibor:

Bátor Antal képviselő úrra nem vonatkozik az SzMSz?

Bátor Antal:

De, mindenkire vonatkozik, de arra is vonatkozik, hogy ez terület nem a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatára tartozik. Hanem végig "rágja" az érintett bizottság, a településrész esetleg és még valamilyen fórum, aki még szakembereket vonultat fel pró- kontra érvek ellen.

Ha azt mondja a Polgáremster úr, hogy nem kapok szót, akkor leülök, sőt ki is vonulok, mert a magam részéről ebben a pillanatban ezt az anyagot nem tudom elfogadni semmilyen módon és akkor valamilyen döntés lesz, remélem nem rossz.

Arról van szó, hogy ezen a részen busszal felmenni szinte lehetetlen, csupa kanyarogból áll. Ezt végig jártuk már Bebesi képviselő úrral.

Tulipánt László:

Szanálásos megoldással kell az egész területen az átvezetést megoldani. Nem a meglévő utcákba, kanyarokba, hanem közlekedésre alkalmassá kell tenni ezeket a területeket.

Leszkovszki Tibor:

Szeptemberben döntöttünk, hogy 200 milliós kisajátítással nem tudjuk megcsinálni a buszjárat utját. Akkor a testület egyértelműen döntött, azzal eldöntötte azt is, hogy ott buszközlekedésre átkötő utat nem tud felvállalni a testület. Azért nem értem, hogy most Bátor képviselő úr úgy csinál, mintha erről szó és döntés nem született volna. Ekkor kapta ezt a feladatot a Városgazdálkodási Iroda, hogy annak a belső résznek a feltárására dolgozzon ki egy alternatívát. Itt van, végrehajtották a feladatot.

Bátor Antal:

Értem. Mivel itt is kisajátítások vannak, lesznek, vagy kellene, hogy legyenek, mint ahogy Tulipánt úr elmondta, azok sem kerülnek ingyenbe. Ezek a házak 20 éven belül épültek és nem 50 meg 100 évvel ezelőtt. Egyébként azt a javaslatot sem fogadtam el, ami történt. Mivel itt azt anyag szavamat akarom hallatni.

Dr. Szilágyi Tibor:

Ügyrendi kérdésem lenne a Jegyző úrhoz. Hozhatunk-e jogszerű döntést most, ha a Városrendezési és Kommunális Bizottság nem tárgyalta. A bizottságokról szóló rendelet értelmében ők részt vesznek az előkészítésben és véleményezik ezt. Ha nem véleményezték, akkor szerintem a döntés nem jogszerű.

Leszkovszki Tibor:

Visszavontam az előterjesztést. A Városrendezési és Kommunális Bizottságnak kiadom tárgyalásra, Bátor Antal képviselő urat kérem, hogy szakértőkkel egyeztessen!

Azt meg fogom vizsáltatni, hogy miért a bizottsági ülés napján került kiosztásra az anyag.

Dr. Kobulej Iván képviselő 9,52 órakor kiment. A létszám 16 fő.

7./ A Várpalotai Városgazdálkodási Vállalat városi közüzemi vállalatkénti működtetéséről és egyes önkormányzati tulajdonú vagyontárgyak hasznosításáról szóló 2/1992. (I. 31.) számú önkormányzati rendelet módosítása (44.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 11 igen szavazattal a következő javaslatokat fogalmazta meg:

A rendeletervezet (3) bekezdés utolsó mondata "melyet" szó helyett a "dolgozza ki" megfogalmazás szerepeljen. A prémium kitűzést x bizottság végezze el, ezt követően kerüljön a Testület elé, amely a javaslatot vagy elfogadja vagy elutasítja. Bizottságként felvetődött a Városrendezési és Kommunális Bizottság neve, de végül a Bizottság úgy döntött, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság végezze el a fentiekben meghatározott feladatokat és terjessze a Képviselő-testület elé. Kiértékelésként a Bizottság a mérlegbeszámoló beterjesztését tekinti irányadónak.

Az én megfogalmazásom szerint ez így hangzik: a kiértékelés alapját a mérlegbeszámoló beterjesztésének időpontjához köti és alapja a mérlegbeszámoló lesz. Tudni kell, hogy nem volt jegyzőkönyvvezető, Tanai József irodavezető úr vezette a jegyzőkönyvet és a szakértői tevékenysége mellett nagyon megköszönve, hogy csinálta, de nem úgy sikeredett, ahogy mi megfogalmaztuk.

Dr. N a g y László:

Értelmező kijelentésem: arról volt szó röviden, hogy az a bizonyos prémium megállapítás és odaítélés eldöntésére a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságot javasoljuk, a prémium kitűzését egyidejűleg az üzleti terv beterjesztése kapcsán kívánjuk megvalósítani, és az odaítélésről az éves beszámoló alkalmával kíván a Bizottság dönteni. Ez a lényeg.

B á t o r Antal:

A Felügyelő Bizottság véleményezze, ez sem maradjon ki.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 1 igen szavazattal, 6 nem szavazat mellett a rendeletmódosítást nem javasolja elfogadásra.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett a rendeletervezet 1. § (3) bekezdését az alábbiak szerint javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

(3) Az igazgató tekintetében az alapvető munkáltatói jogokat a képviselő-testület gyakorolja. Az egyéb munkáltatói jog gyakorlója a polgármester. Az igazgató munkabérének megállapításáról, valamint prémiumfeladatának, a prémium összegének és a kifizetés feltételeinek meghatározásáról a polgármester a képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

Dr. Bakonyi Csilla:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 7 igen szavazattal a rendelettervezet 1. § (3) bekezdésében a változatok közül a b.) pontot javasolja elfogadásra.

Leszkovszki Tibor:

Kérdés? Vélemény, észrevétel?

Falussy Sándor és dr. Kobulej Iván képviselők 9,55 órakor bejöttek. A létszám 18 fő.

Dr. Szabó Gyula:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság úgy foglalt állást, hogy a munkáltatói jogoknak a további osztása nem volna célszerű. A munkáltatói jogok maradjanak abban a beosztásban, amiben pillanatnyilag vannak. Ha a Polgármester úr munkáltatói jogát még kétfelé osztjuk, akkor egyik kézben sem lesz hathatós eszköz, mint munkáltató kezében. Semmiképpen nem tartjuk célszerűnek tovább osztani a munkáltatói jogot.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Dr. Nagy László:

Azzal szemben, amit magyarázatként az előbb elmondtam, de bizottsági ülésen is más volt a véleményem a munkáltatói jogok kérdésében. Én nekem a személyes véleményem is az, hogy ezt a jogot nem lehet átruházni bizottságokra. Javaslattétel lehet, vizsgálni lehet, a munkáltatói jogok a testületnél vannak, illetve annak végrehajtója a Polgármester.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Vámosi Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület! Úgy gondolom, hogy ennek az eldöntése szakmai és jogi ismereteket igényel. Az, hogy valamelyik bizottságra az előterjesztés szerint rátestáljuk, nem lenne jó. Tudom, hogy írásban kellett volna megtenni a javaslatomat, de ha az előterjesztő elfogadja, akkor azt javasolom, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság és a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatára a Polgármester úr aláírásával szentesítetten oldjuk meg ezt a feladatot. Ezt persze jogilag át kell fogalmazni amit mondtam, de talán érthető, hogy mit akarok mondani.

Leszkovszki Tibor:

Ez mit változtat?

Vámosi Tibor:

Nagyobb körben több ismeret van a Jogi és Ügyrendi Bizottságnál.

Leszkovszki Tibor:

Kié a felelősség? Ki lesz ott, amikor a vélemény kialakításának a realizálása történik és a Leszkovszki kifizeti a prémiumot? Aki azt mondja, hogy mi így

javasoltuk, hogy ezt így állapítsuk meg és utána jön, hogy azt a teljesítést nem úgy kell értelmezni, nem lett volna szabad kifizetni - ezt felejtsük el, ebbe a játékba én nem megyek bele.

Surányi Pál képviselő 9,58 órakor bejött. A létszám 19 fő.

J á m b o r Attila:

Teljes mértékben egyetértek azokkal a felszólalásokkal, akik azt mondják, hogy személyes bérhez köthető bérezés megállapítása kollektív munkában nem végezhető el. Ez egyéni döntés kell, hogy maradjon, ezért én abban a helyzetben leszek majd, aki nem támogatja ezt a módosítást. Ha elfogadást nyer, akkor annyit tudok mondani, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságot nem igazán tudom támogatni ebben a sorban, mert megítélésem szerint a Városrendezési és Kommunális Bizottság feladatai ellátása tekintetében közelebb áll a Közüzemi Vállalathoz, ha már minden áron bizottságot kell választani. De ettől függetlenül nekem az a véleményem, hogy a világon nincs olyan, hogy összeül egy népröbün és elkezd vitatkozni azon, hogy mennyit adunk, hogyan adunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel? Zárnám a vitát.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság módosító indítványa az első. Szövegszerű módosítással a Bizottság úgy döntött, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság végezze el a fenti feladatot, meghatározott feladatokat terjessze a Képviselő-testület elé. A kiértékelésre a Bizottság a mérlegbeszámoló beterjesztését tekinti irányadónak, Felügyelő Bizottság véleményét kikérve. Lényeg a prémium kizáróját az Igazgatónak meghatározza a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, a Felügyelő Bizottság véleményének kikérésével, melynek alapja az éves piaci üzleti terv. A kiértékelésnél ugyanígy ez az alap. A testületnél van a döntési jog. Ez az egyik variáció.

A másik variáció, Inota Városrész Önkormányzó Testülete pedig ugyanerre a fekadatra a Városrendezési és Kommunális Bizottságot javasolja.

Felteszem szavazásra, aki egyetért azzal, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság tegyen javaslatot, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 6 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

8/1998. (III.10.) számú önkormányzati rendelete

a Várpalotai Városgazdálkodási Vállalat városi közüzemi vállalatkénti működtetéséről és egyes önkormányzati tulajdonú vagyontárgyak hasznosításáról szóló 2/1992. (I.31.) számú önkormányzati rendelet

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

8./ A temetők rendjéről szóló 13/1995. (IV.28.) számú önkormányzati rendelet felülvizsgálata, új köztemető helyének kijelölése, tájékoztatás a várpalotai temetők helyzetéről (43.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a rendelettervezetet nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslatot sem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, hogy ezen előterjesztés tárgyalását ne vegye napirendjére. Ezt a napirendi javaslatnál el kellett volna mondanom, elnézést kérek érte, de 25 vagy 26 napirendet tárgyaltunk és ez most nem maradt meg.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az előterjesztéshez csatolt határozati javaslatot 7 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal az alábbi javaslattal él a Képviselő-testület felé: A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a temető fenntartás kérdését tűzze júniusi ülésén napirendre azzal, hogy az előterjesztés terjedjen ki a temető bővítés lehetőségének vizsgálatára és az új temető nyitásának lehetőségére, különös tekintettel a várható költségekre, továbbá a temetkezés pénzügyi viszonylatainak áttekintésére, beleértve a Kegyelet Rt-ből való kilépés és önálló vállalat létrehozásának lehetőségét is.

D r . B a k o n y i Csilla:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 7 igen szavazattal javasolja, hogy a rendelettervezet 2. § (1) bekezdésében a "felekezeti" szó maradjon ki.

A határozati javaslat 1. és 2. pontját 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja, a 3. pontban 7 igen szavazattal elutasítják azt, hogy az új temető a 8. sz. út melletti összekötő út mellett kerüljön kialakításra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van egy ügyrendi javaslatom. Mivel két bizottság nem javasolja ennek a rendelettervezetnek és határozati javaslatnak az elfogadását, Inota Városrész Önkormányzó Testülete pontosított rajta, illetve összecsengett azzal, amit a Jogi és Ügyrendi Bizottság határozati javaslataként felolvasott Falussy képviselő úr. A kettőt vonjuk össze és tárgyalás nélkül fogadjuk el ezt a határozatot, tehát a júniusi testületi ülésre kerüljön vissza új előterjesztés formájában azokkal az észrevételekkel, amik itt most felolvasásra kerültek.

Tehát a temető fenntartás kérdését a júniusi testületi ülésen tűzzük napirendre azzal, hogy az előterjesztés terjedjen ki a temető bővítés lehetőségének vizsgálatára, új temető nyitásának a lehetőségére, itt jön be, hogy Inota Városrész Önkormányzó Testülete nem ért egyet azzal, sőt tiltakozik, hogy az új összekötő út mellett kerüljön kialakításra az új temető. Mindent úgy kell előkészíteni, hogy

tekintettel legyen a várható költségekre, továbbá a temetkezés pénzügyi viszonylatainak áttekintésére, beleértve a Kegyelet Rt-ből való kilépésre és önálló vállalkozás létrehozásának a lehetőségét vizsgálva.

Falussy Sándor:

Nem igazán értettem, hogy miért tiltakoznak a rendelet ellen. Én azért javasolnám a törvényesség és a fenntartása miatt a rendelettervezet elfogadását. Annyiban módosít, hogy Pétfürdőt kiveszi, ennyi az egész, ez egy átvezetés. A 2. §-ban egy szó változik a szerződésben az üzemeltetési szó kimarad és a szerződés szó lép érvénybe. Ez igazából csak egy pontosító jelleg, a rendelettervezet elfogadásának akadálya nincs. A határozattal persze más a helyzet.

Leszkovszki Tibor:

Felteszem azt a határozati javaslatot szavazásra, amit az előbb ismertettem. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

17/1998. (II.26.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a temetők állapotáról készített tájékoztató kapcsán az alábbi feladatokat határozza meg:

1. A temető fenntartásáról készüljön előterjesztés a júniusi képviselő-testületi ülésre. Az előterjesztés terjedjen ki:
 - a temetőbővítés lehetőségének vizsgálatára
 - új temető nyitásának lehetőségére, különös tekintettel ennek várható költségeire
 - a temetkezés pénzügyi viszonylatainak áttekintésére, a Kegyelet Rt-ből való kilépés és önálló vállalat létrehozásának vizsgálatával.
2. Az új temető helyének kijelölése kapcsán figyelemmel kell lenni az inotai részönkormányzat véleményére, hogy az ne az új összekötő út mellett legyen kialakítva.

Határidő: 1998. június havi testületi ülés

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
előkészítésért: Városgazdálkodási Iroda vezetője

Leszkovszki Tibor:

Indokolás nélkül amit Falussy képviselő úr az előbb elmondott, értelemszerűen javaslom elfogadni ezt a rendelettervezetet, pontosítunk, helyre teszünk dolgokat, lényegében lényegi változtatást nem teszünk.

Aki ezen indok alapján a rendelettervezetet is meg tudja szavazni, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

9/1998. (III.10.) számú önkormányzati rendelete

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének 13/1995. (IV.28.) számú, a temetők rendjéről szóló önkormányzati rendeletének

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

9./ Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/1995. (VI.30.) számú önkormányzati rendelet módosítása Várpalota Város Önkormányzatának .../1998. (...) számú önkormányzati rendelete a Képviselő-testület állandó bizottságairól és városrészi önkormányzó testületekről szóló 22/1995. (VII.3.) számú rendelet módosításáról (39.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/1995. (VI.30.) számú önkormányzati rendelethez 39/1. számon benyújtott módosító javaslatokat elfogadásra javasolja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a fenti módosításokkal együtt 7 igen szavazattal a rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Képviselő-testület állandó bizottságairól és városrészi önkormányzó testületekről szóló 22/1995. (VII.3.) számú önkormányzati rendelethez 39/1. számon benyújtott módosító javaslatokat elfogadásra javasolja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a fenti módosításokkal együtt 7 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

D r . B a k o n y i Csilla:

Egy kicsit nehéz volt a döntés, mivel az eredeti SZMSZ senkinél nem volt jelen és a hivatal részéről senki nem volt az ülésen jelen. Kérem, hogy legalább egy jogban járatos szakértő legyen a részönkormányzati ülésen.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a pontokról nem szavazott, a nyelvtani változtatásokat elfogadják (többes számról egyes számra módosítás), de minden

olyan változtatást, amely csorbítja a Részönkormányzat eddigi jogait és lehetőségeit, 7 igen szavazattal elutasítja.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van? A módosító javaslattal van-e valakinek kérdése?

A módosító javaslatot teszem fel először szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a módosító javaslatot elfogadta.

Leszkovszki Tibor:

A 39. számú anyagból a 21/1995. (VI.30.) számú SzMSz módosítását teszem fel szavazásra az előbb elfogadott módosításokkal együtt.

Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

10/1998. (III.22.) számú önkormányzati rendelete

**Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról
szóló 21/1995. (VI.30.) számú önkormányzati rendelet
(továbbiakban: SzMSz)**

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

Leszkovszki Tibor:

A 39. számú anyagból a 22/1995. (VII.3.) számú SzMSz módosítását teszem fel szavazásra az előbb elfogadott módosításokkal együtt.

Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

11/1998. (III.22.) számú önkormányzati rendelete

**a képviselő-testület állandó bizottságairól és városrészi önkormányzó
testületekről (továbbiakban: Bvr.) szóló 22/1995. (VII.3.) számú rendelet**

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Soronkívüliséggel vettük fel ezt az anyagot mai nap tárgyalásra. Kérem Jegyző urat, mondjon pár szót!

D r. F e k e t e Antal János:

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Úr! Sajnos elég későn került ez az anyag a Képviselő-testület elé. Szívem szerint jobban szerettem volna, ha az adórendeletek módosítása előtt az én elképzelésemet fedik, hogy minden rendelet előtt hatástanulmányt végezzünk és ezt követően kerüljön a Képviselő-testület elé előterjesztésre az anyag. Utólag megállapítható, hogy az adatok magukért beszélnek. Nem várpalotai székhelyű, telephelyű, működésű vállalkozásoktól éves összességben a 200,- Ft-os napi adótétel esetén 600 eFt bevétel körül számíthatunk egész évben. A rendelet elfogadásakor nem került meghatározásra az, hogy az adót ki szedje be. Az egyik legkézenfekvőbb megoldás az lett volna, hogy a piacot üzemeltető a helypénzzel együtt a nem Várpalotaitól beszedje, erről nem történt rendelkezés. Innentől kezdve az adóhatóság vezetőjének, az adóhatóságnak, a jegyzőnek kell intézkedni a beszedésre. Áttekintettük ezt a lehetőséget és úgy ítélem meg, hogy a testület állásfoglalását, döntését kell kérnem abban, hogy a piacfelügyelőkkel szerződést tudjunk kötni, hogy az adóbevétel egy részét megbízási díjként megkaphassák. Itt vetődik fel a kérdés, hogy 600 eFt éves bevétellel szemben durván 300 eFt-os költség merül fel, a napi 200,- Ft-os díj beszédésének van-e létjogosultsága ilyen költségek mellett, megéri-e beszédni ezt az adót.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

F a l u s s y Sándor:

Ha itt egyrészt kimutattatik, hogy van 302 eFt tiszta bevétel az elképzelt hatáskör átadás esetén is, akkor miért merül fel a kérdés, hogy akarunk-e vagy nem.

Mindenki úgy gondolta, amikor a 200,- Ft került elfogadásra egy jóval magasabb javaslattal szemben, hogy ez egy bevezető jelleg, ugyanúgy ahogy a kommunális adónál ugyanez a probléma felmerült, hogy egy bevezető jelleg. Lehetséges, hogy ez jóval több lesz. Nem igazán értem, hogy miért merül fel a kérdés.

A 70 adóalanyt hogyan kell érteni? Ez egy számítás, számolás, mi alapján jött ez ki? Nettó 10 eFt-ot ezért adni kell a díjbeszedés mellett? Mennyit keres az, aki ezt csinálja? Én nem vagyok ebben azért ennyire biztos.

M u s i t z n é Balogh Erzsébet:

A 70 főt úgy kell érteni, hogy a piacfelügyelőkkel egy felmérést végeztünk. Ez egy heti átlagszám, amit ők megadtak. Tehát hetente 70 fővel lehet számolni. Nyilvánvalóan, hogy egy fő többször is szerepel, mert esetleg több piaci napon is megjelenik. Ez a szám egy heti átlagszám ez szorzandó a megfelelő összeggel.

Hogy miért pont 10 eFt? Az illetővel előzetesen már tárgyalást folytattunk, akit alkalmasnak tartottunk arra, hogy megbízna a Jegyző úr ennek az adónak a