

G á l n é Dr. Kósa Magdolna:

Pár gondolatot szeretnék hozzáfűzni kiegészítő információként. Miért is szükséges ez a bérleti szerződés? A programban mi vállaltuk a nyúltenyésztést, de erre épületünk nem volt. Az Önkormányzat által biztosított épületről menetközben kiderült, hogy az egy pince és nyúltenyésztésre nem alkalmas. Miközben kerestük a megfelelő épületet ahhoz, hogy ezt a programot megvalósítsuk, akkor akadtunk rá a laktanyaépületre, ahol olyan épületkomplexumok vannak, ahol mindenfajta állattenyésztés megvalósítható, többek között a nyúltenyésztés, de távlatokban sertésenyésztéssel is kívánnánk foglalkozni.

De mivel mi jóléti alapítvány vagyunk, nemcsak a termelés a célunk, hanem jóléti célokat is fog szolgálni ez az objektum és ezért szükséges ennek az épületegyüttesnek a bérlete számunkra. Ezenkívül nem volt az Alapítványnak egy székhelye, nem volt műhelye, csak két pincéje volt, ahol gazdálkodtunk. A laktanya bérlésével mindenképpen egy zárt rendszerben történik most a gazdálkodás. Ez a bérleti jogviszony csak a laktanya bérbevételeinek egyik része.

További célunk a laktanya többi részének a megvásárlása. Most szintén tárgyalásokban vagyok a Kincstári Vagyonkezelő Szervezettel a volt szolgálati lakásoknak a megvételére és több apróbb pince, üvegház, kamrák és a hozzájuk tartozó 4 ha területnek a megvételére. Most az áralkunál tartunk, mert az ő általuk ajánlott 7,2 millió Ft-os ár számunkra elérhetetlen és ez elég magasnak is tartjuk. Mi megtesszük az árajánlatunkat 3,5 - 4 millió Ft nagyságrendben, mely összegnek az előteremtését szintén pályázattal kívánnánk megoldani. Beadtuk a Szerencsejáték Rt-hez a pályázatunkat, amiben két program szerepel. Az állami gondozott gyermekeknek az utógondozása az egyik programunk, amit ezen a telepen kívánnánk megvalósítani, a másik pedig az alkoholbetegek utógondozása.

Szeretném kiegészítő információként még megemlíteni, hogy amit mi befizetünk bérleti díjat, abból az Önkormányzat egy bizonyos százalékot kap, tehát ez a bérleti jogviszony az Önkormányzatnak bevételt jelentene.

D o m o k o s István:

Azt szeretném megkérdezni, hogy nyert-e el újabb pályázatot az Alapítvány?

G á l n é Dr. Kósa Magdolna:

Igen, amióta nem találkoztunk három pályázat került elbírálásra.

A Munkaügyi Minisztériummal már a szerződés létrejött, sőt a pénzt is már utalták, amely már bármelyik nap itt lehet a számlánkon, ami 1.090.000 Ft.

A Munkaügyi Központtal kötöttünk egy beruházási szerződést a foglalkoztatásra, a varrodának és a faipari tevékenységnek az üzembehelyezésére. Ez 1 millió Ft, ami szintén rövid időn belül itt lesz a számlánkon, mert a szerződést már megkötöttük.

A József Attila Szociális Kuratóriumtól 200 eFt-ot nyertünk szociális célokra.

Szeretném még megemlíteni a már 3 - 4 hónapja folyó gombatermesztésünkből befolyó árbevételünket, ami 300-400 eFt-ot tesz ki havonta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Képviselőtársaim, van-e valakinek még kérdése?
Ha nincs, akkor szavazásra teszem fel. Aki egyetért azzal, hogy záradékolásként tudomásul vesszük, elfogadjuk a bérleti szerződést, az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 18 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

197./1992. (IX.10.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Jóléti Szolgálat Alapítvány és a Kincstári Vagyonkezelő Szervezet közötti bérleti szerződést a Polgármester az Önkormányzat nevében ellenjegyezze.

Határidő: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

3/4. A péti volt szovjet katonai objektummal kapcsolatos Felügyelő Bizottsági tagságra javaslat

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület!

Múlt év májusában egy szándéknyilatkozatot fogadtunk el és írtunk alá a Dynacorp és másik két céggel, ami az idén szűkölt és a Dynacorp Bp. vételi szándékát támogattuk a péti objektumnak az ipari zónájára. Bérleti szerződése van ez év január 1-jétől, ami 1993. december 31-ig szól.

A múlt héten megkeresett a Dynacorp képviselője és a következőről tájékoztattott bennünket:

Meghiúsult versenytárgyalás után, ahol meghirdették 540 millió Ft-ért az objektumot, pályázó hiányában a jelenlegi jogszabályok alapján és sikeres üzleti tárgyalások eredményeként meg-egyeezett a Kincstári Vagyonkezelő Szervezet és a Dynacorp Társaság a vételben. 493,5 millió összrészvényvel a szindikátusi szerződés szeptember 15-én kerül aláírásra.

Vermes úr szavait idézem: "A Várpalotai Önkormányzat Képviselő-testületének hathatós támogatása és folyamatos, stabil kitartása nélkül ezt az üzletet nem tudtuk volna megkötni." Tulajdonképpen a másik fő részvényes a Dynacorp mellett a Kincstári Vagyonkezelő Szervezet. Ígéretüknek megfelelően az Önkormányzatot részvényekkel fogják kifizetni, melynek összege a Kincstári Vagyonkezelő Szervezet számára átadott részvényekből, a rendeletek alapján a működtetés, őrzés-védelem, fenntartási költségeinek levonása után 50 %, ami 10 milliós nagyságrendben 50 millió körül lesz. Úgy néz ki, hogy ez az üzlet betetőzött. A terület nem önkormányzati tulajdon, a felépítmény végképp nem a miénk, csupán azért mivel támogattuk őket mindenkivel szemben, hogyha az üzleti feltételek azonosak, akkor ők legyenek a tulajdonosok, ezért felajánlottak az Igazgató Tanács Ellenőrző, Felügyelő Bizottságába 1 helyet az Önkormányzatnak és ehhez kérnek szeptember 15-ig személy szerinti javaslatot. Kérem a Tisztelt Képviselő-testület javaslatát.

P a t o n a i József:

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottságban tárgyaltuk és az előzményekre való tekintettel, mivel Polgármester úr tartotta a tulajdonosokkal a kapcsolatot, ezért őt magát javasoljuk a Felügyelő Bizottságba, hiszen itt nem operatív intézkedésekről van szó, hanem a cég tevékenységének az ellenőrzéséről. Azt gondoljuk, hogy összeférhetetlenség nem áll fenn, de ha igen, akkor a formálisan szükséges felmentést lehetségesnek tartjuk megadni a felügyelő bizottsági tagság esetén.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e valakinek más javaslata?

Ha nincs, akkor szavazásra teszem fel. Aki egyetért Patonai úr javaslatával, az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 19 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

198./1992. (IX.10.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Dynacorp Kft. (Budapest) Ellenőrző, Felügyelő Bizottságába Várpalota Város Önkormányzata képviselőjével Leszkovszki Tibor polgármestert bízza meg, figyelembe

véve a módosított 1990. évi LXVII. tv. 4. § (1) bekezdés b) pontját.

Határidő: a határozat megküldésére:
1992. október 15.

Felelős : Dr. Czeidli István jegyző

3/5. Megbízás a Veszprém Megyei Önkormányzat jogtanácsosa részére

L e s z k o v s z k i Tibor:

Arról van szó, hogy szükséges lenne az Önkormányzat részéről egy megbízás a Péti Nitrogénművek telekhasználati díj tartozásának behajtása ügyében. Az Önkormányzat képviselőjére kérnénk felhatalmazást adni a Veszprém Megyei Önkormányzat jogtanácsosa részére. A tartozás 80 %-a a Várpalotai Önkormányzatot illeti meg, 20 %-a pedig a Megyei Tanács jogutódjaként a Megyei Önkormányzatot. Ahhoz, hogy a jogászuk eljárhasson a nevünkben, ehhez kérném a hozzájárulásukat. Szeretném megkérni Jegyző urat egy rövid tájékoztatóra.

Dr. C z e i d l i István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Korábban elmaradt telekhasználati díj megfizetésére köteleztük a Péti Nitrogénműveket 5 évre visszamenőlegesen. A visszamenőleges kötelezés alapján két évre a telekhasználati díj - a korabeli jogszabályoknak megfelelően - a Megyei Tanácsot illetve volna meg és 3 évre pedig a Városi Tanácsot. Ezt a követelést mi a felszámolási eljárásban nem tudtuk érvényesíteni, éppen ezért a Fővárosi Bírósághoz fordultunk. Hosszú esztendőök után és lassú, türelmes jogászai tevékenységgel sikerült pert nyernünk az egész követelésre vonatkozóan. A pervitelben a Megyei Önkormányzatot is - miután a határozatot mi adtuk ki - mi képviseltük.

Tudomásunkra jutott, hogy a Péti Nitrogénművek tartozásaiért a Szanáló Szervezet jogutódja felajánlott 80 %-os kielégítési egyezségeket, tehát a hitelezőt 80 %-ban kielégítené akkor, ha ez az egyezség létrejön. Ezt az egyezségi ajánlatot a többi hitelező igen, de mi nem kaptuk meg annak ellenére, hogy jogerős és végrehajtható ítélet áll rendelkezésünkre. Lehetséges, hogyha csatlakozik a két szervezet, most már jogutódként a Megyei Közgyűlés, illetőleg a Várpalotai Önkormányzat, hogy kiegyezzünk mi is a követelés 80 %-a erejéig, egyebekben a jogszabály szerint kb. a 6. helyre vagyunk sorolva. Csővári úr bizonyára emlékszik rá, hiszen ő is közbenjárt a Fővárosi

Bíróságnál ennek a követelésnek korábban az érvényesítéséért. Egy olyan lehetőség adódott, hogy a bíróság előtt teszünk egy olyan nyilatkozatot, hogy mi is elfogadjuk ezt az ajánlatot és így a pénzünkhöz juthatunk.

A kettő követelés együttes összege kamatokkal együtt kb. 50 millió Ft.

Gyakorlatilag itt arról van szó, hogy 22 milliót meghaladó összeg lenne, amit az egyezség eredményeként mi készpénzben megkaphatnánk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért azzal, hogy bízzuk meg az Önkormányzat képviselőjére a Megyei Önkormányzat jogtanácsosát a Péti Nitrogénművek telekhasználati díj tartozásának behajtása ügyében, az kérem kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 18 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

199./1992. (IX.10.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Herjavetz Klára jogtanácsost, hogy a Péti Nitrogénművekkel szembeni telekhasználati díj követelések érvényesítése során a Veszprém Megyei Önkormányzat mellett Várpalota Város Önkormányzatát is képviselje a bírósági peres eljárásban.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: a határozat megküldésére: 1992. október 15.

3/6. Elvi állásfoglalás regionális hulladékfeldolgozó-égető mű építésével kapcsolatban

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy elvi állásfoglalást szeretnék kérni a következőhöz: Zsebe Attila a Corporation AB svéd cég magyarországi képviselője írásban fordult a testülethez egy előzetes elvi állásfoglalásért, amely egy holnapi tárgyaláshoz kellene. Ez a cég egy regionális hulladékfeldolgozó mű beruházását kívánja elvégezni, ami 300-350 ezer lakosnak és a térség ipari fogyasztóinak kommunális hulladék feldolgozását tervezi.

A 40-50 milliós megvalósíthatósági tanulmányhoz a pénzt az érintett önkormányzatoktól tervezték összegyűjteni, de úgy néz ki, hogy ez nem sikerül, ezért másirányban indultak el. Kellene nekik egy olyan elvi nyilatkozat, hogyha olyan döntés születik, akkor Várpalota Város Önkormányzata hozzájárulna-e ennek a komplex hulladékfeldolgozó műnek a letelepítéséhez?

D o m o k o s István:

Szerintem ezzel a hulladékfeldolgozóval ugyanúgy járnánk a lakosság körében, mint korábban a veszélyeshulladék-tárolóval. Fehérvár és Veszprém térségéből is ide kerülne a hulladék, nem tudom, hogy ilyen nagy mennyiségű szemét idehordását hogyan fogadná a lakosság. Azt hiszem a városnak már nincs szüksége semmi olyan létesítményre, amely tovább rontaná a város levegőjét. Én ezt az egészet a magam részéről egy nagyon veszélyes dolognak tartom és egy levél alapján még nem szabad dönteni. Én beszéltem a dorogi polgármester nővel - ott is van egy ilyen hulladékégető - és azt mondta, hogy a dorogiak nincsenek megelégedve az égetőművel. Így kapásból, egy levél alapján döntenünk azt hiszem nagyon nehéz.

Dr. B u z á s i István:

Első ránézésre azt hiszem mindannyian kínlódunk információ hiányában, ugyanakkor én mégis arrafelé hajlok, hogy nem szabad bezárni a kaput a további tárgyalások előtt. Előre minden részkérdést tisztázni kell, pl. hogy milyen jellegű anyagokat fogadnak majd, azt mivé alakítják át, tehát az onnét kikerülő anyag mennyiségi és minőségi ellenőrzését értem ez alatt. A további tárgyalásokat azért tartom fontosnak és célszerűnek, mert nem szabad szemethúnynunk afölött, hogy ez a probléma létezik és sokkal jobb ha egy ellenőrzött, a kor szintjén álló módszerekkel tüntetjük ezt el, nem pedig a bokrok alján süllyesztjük azt el, és azt hisszük, hogy nincs is itt.

V á m o s i Tibor:

Alpolgármester úr szemléletével egyáltalán nem értek egyet, amikor azt mondja, hogy ne rongáljuk még tovább a város levegőjét. Kínlódunk, hogy a kénés lignit helyett gázzal tüzeljünk és ezzel javítsuk a levegőt, kínlódunk, hogy a Nitrogénművek Rt. a nitrózus gázokat filterekkel lezárja, de mi nem vagyunk hajlandóak annak érdekében tenni, hogy ezek a kommunális hulladékok egy európai színvonalnak megfelelően kezeljük. A létesítményhez a terület eladásából az önkormányzat bevételhez jutna, ezenkívül szerintem 50-100 embernek munkát is adna.

Szerintem mindenképpen folytatni kell a tárgyalásokat, de azért szeretném megkérdezni, hogy mi mit vállalunk ezzel az elvi nyilatkozattal?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Most semmilyen elkötelezettségről nincs szó. Én csak úgy tudom elképzelni ezt az elvi hozzájárulást, hogy amikor elkészül a koncepció teljes részletességben, azt bemutatják a képviselő-testületnek és mi a szükséges információk mélységének a megismerése után döntjük majd el, hogy idetelepipíthetjük-e a hulladékfeldolgozót, vagy sem.

Dr. Szilágyi Tibor:

Nem tudom, hogy szerencsés dolog lenne-e a két városrész között egy ilyen hatalmas szeméttelep létesítése. Itt történő építés esetén ez jelent-e valamilyen előnyt a városnak?

Leszkovszki Tibor:

A levelükből én úgy értelmeztem, hogy vegyesvállalat formájában terveznék az üzemeltetést és ha hozzájárulnánk az idetelepítéshez, akkor a területért résztulajdonosi hányadot kapnánk, ezenkívül foglalkoztatási lehetőséget teremtene. A terület, amit kinéztek - a külfejtéses gödör területe, az ipari vágány alatti terület, a péti gyár melletti régi salakhányó - ezeket csak nagy áron lehetne mezőgazdasági művelésre alkalmassá tenni.

Tájékoztatásul mondanám, hogy a jövő hónapban kapunk egy tanulmánytervet a Veszprémi Szénbányák felszámolás alatt lévő cég vezérigazgatójától.

Ők ugyanebben a zónában egy széntüzelésű erőművet terveznek építeni villamos energia termeléssel kombinálva, melynek az elképzelésük szerint Pét és Pálota lenne a fő fogyasztója.

Ezt azért említettem, hogy ez egy több cég által, több program megvalósításához kinézett terület, úgyhogy majd választhatunk, hogy melyik lesz a kedvezőbb számunkra.

Dr. Huszár Pál:

Az a meglátásom, hogy túl kevés információval rendelkezünk most még ahhoz is, hogy elutasítsuk, és ahhoz is, hogy elfogadjuk ezt a kérdést.

Én úgy gondolom, hogy éppen a több információ érdekében adjuk meg az elvi állásfoglalást és később majd ráérünk még megnézni, hogy jó lesz-e a városnak, mert végül is ez az egyetlen szempont a döntésnél.

Leszkovszki Tibor:

Ahogy azt Huszár képviselőtársunk is megfogalmazta, most elkötelezettség nélkül adjuk meg az elvi állásfoglalást, és majd később, a teljes információ birtokában, tehát ha majd az egész program együtt áll, akkor döntünk a hulladékfeldolgozó-égető mű letelepítése ügyében.

Aki ezzel egyetért, az kérem kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 19 igen szavazat, 1 tartózkodási mellett a következő határozatot hozta:

200/1992. (IX.10.) számú képviselő-testületi határozat
Várpalota Város Önkormányzati Képviselő Testülete elvi hozzájárulását adja a Gothenburg Consulting and Management Corporation AB (GCM) svéd cég részére regionális hulladékfeldolgozó mű Várpalotára történő telepítéséhez.

A képviselő-testület a beruházás részletes ismerete után, későbbi időpontban dönt a program megvalósításának engedélyezéséről.

Határidő: döntés közlésére: 1992. október 31.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

3/7. Várpalota körzetében ásványi nyersanyagok (vörösayag) hasznosítása

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az augusztus 17-i rendkívüli testületi ülésen tájékoztatóként kiosztottunk egy anyagot, ami a Magyar Állami Földtani Intézettel addig a vörös agyag ügyében végzett dolgokat foglalta össze tömören. Ebben az emlékeztetőt készítő Dr. Vörös István említést tett arról, hogy 10 tonna agyagmintát Pestre szállítanak a Keraprogress céghez további vizsgálatok céljára. A keraprogress igazgatója Dr. Vörös István részére küldött egy levelet, melynek lényege, hogy az addig ingyen vállalt vörös agyag programot a marketing tanulmány mélységéig nem ingyen, hanem 500 eFt-ért vállalnák. Ezzel kapcsolatos bizottsági véleményeket kérném.

A n g y a l Péterné:

A Pétfürdői Részönkormány egyhangúlag elutasította.

P a t o n a i József:

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság pénzügyi elkötelezettség nélkül további tájékozódást tart szükségesnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előbb elmondottakat én most csak tájékoztatónak szánám ezért nem is tenném fel most szavazásra, hanem ahogy Patonai úr is megfogalmazta, pénzügyi elkötelezettségek nélkül további tárgyalásokat javasolok, melyről a Tisztelt Képviselő-testületet tájékoztatni fogom.

I n t e r p e l l á c i ó :

Dr. C z e i d l i István:

Megkérdezem Csiszár Ernő képviselő urat, szükségét látja-e annak, hogy a hozzám írt interpellációt ismertessem?

C s i s z á r Ernő:

Azt hiszem a kiosztott anyag teljesen egyértelmű, nincs szükség külön az ismertetésére.

Dr. C z e i d l i István:

Köszönöm.

Kérem a Képviselő urat és a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy fogadja el az interpellációra adott válaszunkat. Még egyszer szíves elnézésüket kérjük.

A képviselő-testület egyhangúlag a következő határozatot hozta:

201/1992. (IX.10.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Dr. Czeidli István jegyzőnek benyújtott Csiszár Ernő képviselő - utcanév használattal kapcsolatos - interpellációjára adott válaszát elfogadta.

Határidő: a határozat megküldésére: 1992. október 31.

Felelős : Dr. Czeidli István jegyző

B e j e l e n t é s e k :

D o m o k o s István:

Szeretném elsősorban az inotaiaknak bejelenteni, hogy a Radnóti u. közvilágítás-bővítése elkészült, műszaki átadása szeptember 18-án lesz.

A Bercsényi utcai mérlegnél a balesetveszélyt megszüntették, a szükséges tereprendezés megtörtént.

A Radnóti utcában az ABC mellett a 2 db betonpadláb eltávolítása a mai napon megtörtént.

P a t o n a i József:

Első alkalommal fordult elő, hogy a múlt héten a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság határozatképtelen volt, és azt gondolom, hogy erről mindenképpen szükséges beszélni.

Szeretném bejelenteni, hogy nem tartjuk meg az ülést, ha határozatképtelen lesz a bizottság, mert akkor ennek úgyszólván semmi értelme, mert csak annyit érünk el vele, hogy ugyanazt kétszer tárgyalhatjuk meg, ugyanis a nem határozatképes ülés

annyi, mintha nem is lenne.

Tisztelettel kérem a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság tagjait, hogy az üléseken jelenjenek meg, még akkor is, ha ezek a rendkívüli ülések ilyen sajnálatos módon elszaporodtak.

Kérem, hogy a jegyzőkönyvnek ezt a részét a bizottság külső tagjainak is küldjék ki.

M i s k o l c z i Ferenc:

Az előbb Bátor képviselőtársunknak volt egy bejelentése hősi emlékmű ügyben, mégpedig az, hogy Várpalotán ezügyben még semmi nem történt. Szeretném ezt megcáfolni, ugyanis június 14-én Pétfürdő bombázásának évfordulóján volt az alapkövetétel és az 50. évfordulóra fog elkészülni az emlékmű, mely tartalmazni fogja a hősi halottak nevét. Ezt azért mondtam, mivel képviselőtársaim közül kevesen vettek részt, pedig egy nagyon szép ünnepség volt.

V á m o s i Tibor:

Bátor képviselőtársam újsággal, kapcsolatos felvetését szeretném támogatni. A lakosság sokszor megkérdi, hogy vajon mi mit csinálunk itt, mert tényleg sokszor úgy tűnik, mintha öncélúan csak magunknak dolgoznánk. Az ember nem tudja naponta többször elmondani, hogy ez nincs így. Én is nagyon fontosnak tartanám, hogy írásban tájékoztassuk a végzett munkáról a lakosságot.

Több hozzászólás nem lévén a Polgármester az ülést 19,00 órakor berekesztette.

K. m. f.

(Leszkovszki Tibor)
polgármester



(Dr. Czeidli István)
jegyző