

7. Rendelet a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról **298.**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem az előkészítőket, van-e szóbeli kiegészítés?

T u z a Pálné:

Annyi kiegészítést szeretnék tenni, hogy beemeltük a közoktatási törvény azon pontjait, amelyek az óvodai és tanulói felvételi jogviszonyt szabályozzák, ez lesz mértékadó arra, hogy a felvételen az intézményvezetők döntsenek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 6 igen szavazattal javasolja, hogy a 2.§. 1.) pontjában a francia bekezdéseket írják át a), b) és c) bekezdésekre és a 2.§. 1.) pont a), b) és c) bekezdésekre hivatkozzon.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Befogadom.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 5 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

A három bizottság javaslatával teszem fel szavazásra a rendelet-tervezetet, aki elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

**52/2003.(XII.30.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

a személyes gondoskodás keretében tartozó gyermekjóléti alapellátásokról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

8. Az önkormányzati lakások lakbérének mértékéről, a külön szolgáltatás díjáról és az önkormányzati lakbértámogatásokról szóló 26/1994. (X.06.) önkormányzati rendelet módosítása **293.**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem az előkészítőt, van-e szóbeli kiegészítés?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Nem kiegészítést teszek, hanem szeretném felhívni arra a figyelmet, hogy a napokban a televízióban többször elhangzott, hogy a Kormány tervezi a lakbér törvény előkészítését, amelyről annyi információm van, hogy azoknak a bérlőknek kell majd támogatást nyújtani, akik piaci lakbérű lakásban élnek. A támogatás összege a szociális lakbér és a piaci lakbér felső határa között fog mozogni. Ebből következően feltételezhető, hogy meghatározzák a szociális lakbért is országos szinten. Szeretném kérni, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság és a Jogi és Ügyrendi Bizottság által tett javaslatot szíveskedjenek elfogadni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 5 igen szavazattal a rendelet módosítását elfogadásra javasolja.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a lakástámogatásra vonatkozó központi szabályozás megjelenéséig javasolja felfüggeszteni a rendelet módosítását 5 igen, 1 nem szavazattal.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra azzal, hogy a határozati javaslat egészüljön ki "a Szociális és Gyámügyi Irodával közösen...."

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal a rendelet-módosítást javasolja elhalasztani a Képviselő-testületnek, a lakbérekről szóló törvény megalkotásáig.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal az alábbi kiegészítést javasolja:

"Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságot, hogy a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Irodájával, valamint a *Szociális és Gyámügyi Irodájával* közösen tekintse át ..."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal a kiegészítéssel elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javaslatom, hogy a rendelet-tervezet tárgyalását és a döntéshozatalt függeszük fel, a határozati javaslatban foglaltakról döntsünk.

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot a Pénzügyi és a Jogi Bizottság pontosításával, amelyet befogadtam, teszem fel szavazásra.

F a l u s s y Sándor:

Némi aggálllyal tekintek az áprilisi határidő elé, mert ha számolunk, akkor a százat meghaladó esetet kell átnézni a hátralékok tekintetében. Nem vagyok meggyőződve arról, hogy ez áprilusra megtörténik. Arról sem, hogy túl sok esetben dönt úgy a Gazdasági Bizottság, hogy feltétlenül eltekint a hátralékoktól. Ennek tudomásul vételével javasolom elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a határozati javaslatot a pontosítással elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

281/2003. (XII.18.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságot, hogy a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Irodájával, valamint a Szociális és Gyámügyi Irodával közösen tekintse át az önkormányzati lakások bérleti és egyéb díjával kapcsolatos hátralékokat, és amennyiben indokoltnak látja - az egyes hátralékosok szociális körülményeinek vizsgálata után - a fennálló hátralékokat behajthatatlanság címén törölje.

Határidő: 2004. április 30.

Felelős : a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke,
a Pénzügyi és Gazdálkodási Iroda vezetője,
a Szociális és Gyámügyi Iroda vezetője

9. A város Általános Rendezési Tervéről szóló 25/1997. (VI.09.) önkormányzati rendelet módosítása	249., 249/1.
--	---------------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági véleményeket kérek.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal a rendeletmódosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdések kinek van? Vélemény, észrevétel? Aki a rendeletmódosítást elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**53/2003.(XII.30.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a város Általános Rendezési Terve szabályozási előírásairól szóló
25/1997.(VI.09.) önkormányzati rendelet**

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

(Dr.Szabó Gyula 10.30 órakor visszajött, a létszám 16 fő)

10. Az önkormányzati költségvetési szervek átmeneti pénzellátása	288.
---	-------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 5 igen szavazattal a rendeletet elfogadásra javasolja.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-tervezetet 10 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendeletet 5 igen szavazattal javasolja elfogadásra a következő kiegészítéssel:

"2. §. a 2003. évi módosított....."

L e s z k o v s z k i Tibor:

Befogadom.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Kérdés? Vélemény, észrevétel? Valamennyi bizottság támogatásával teszem fel szavazásra, aki a rendelet-tervezetet elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

**54/2003.(XII.30.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**Várpalota város Önkormányzati költségvetési szerveinek 2004. évi
átmeneti pénzgazdálkodásáról**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

11. A temetőkről és a temetkezésről szóló 25/2000. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosítása	302.
--	-------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszöntöm Vida Pálné Városgondnok asszonyt. Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

F a z e k a s István:

A rendelet már volt a testület előtt, időközben az ÁFA-módosítás került átvezetésre, azért került ide, egyéb díjemelést nem tartalmaz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

**55/2003.(XII.30.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a temetőkről és a temetkezésről szóló 25/2000.(IX.26.) önkormányzati
rendelet**

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

**12. A közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 30/1998.
(VII.20.) önkormányzati rendelet 1. számú mellékletének módosítása 306.**

L e s z k o v s z k i Tibor:
Bizottsági véleményeket kérek.

F a z e k a s István:
A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

J á m b o r Attila:
A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Köszönöm. Kérdése kinek van?

K a t o n a Csaba:
Szeretném megkérdezni, hogy történt-e előzetes egyeztetés az érintettekkel?

P é t e r Istvánné:
Csak abban az esetben van szó közterülethasználati díj fizetéséről, ha a társasházaknál az úszótelek nem olyan nagyságú, tehát nincs úszótelek, így a közterületből lesz az ajtónyitás elfoglalva. A testület előtt volt már korábban egy előterjesztés, ahol szerette volna megvásárolni a majdani üzlet tulajdonosa a területet. Akkor úgy gondoltuk, hogy inkább közterülethasználati díjat fizessen, erre van lehetőség, pillanatnyilag ő érintett ebben a dologban.

K a t o n a Csaba:
Az az érdekessége, hogy kötelezővé válik a mozgáskorlátozottak számára a balesetmentes közlekedés biztosítása. Várpalotán sok olyan üzlet van,

amelyik, ha ennek meg akar felelni, kénytelen lesz ezt megoldani. Azért gondoltam, hogy érdemes lett volna a tulajdonosokkal egyeztetni, mert lehet, hogy ez jelentős terhet fog nekik jelenteni.

Falussy Sándor:

Megfontolásra ajánlanám, hogy valóban arról van szó, hogy kötelezettsége van és lesz a tulajdonosoknak ebben az irányban, csak ennek a teljesítése előfordul, hogy írott malaszt marad, mivel elképzelhetetlen szankciók nincsenek és nem is lesznek ebben a kérdésben. Jobban ösztönöznék a feljárók kialakítását azzal, ha legalább egy bizonyos ideig díjfizetés nélkül tennék lehetővé a feljárók kialakításához szükséges közterület igénybevételét. Elhangzott már, hogy milyen hosszú feljáró kell, Várpalotán a domborzati viszonyok olyanok, hogy gyakran a járda és az üzlet bejárata 1 méter szintkülönbségű több lépcsővel. A kerekes székkel való felhajtáshoz lehet 6-7 méteres feljáró is, minimum annyi négyzetméter, amit mi 1.000Ft-okkal odatennék havonta. Szorgalmazni kellene a kialakítást ilyen módon. Aggályosnak érzem a rendeletmódosítást.

Sajtos János:

Nekem az a véleményem, hogy fizessenek olyan árat, ami megfizethető.

Kricsfalussy György:

Jobb megoldás a bérlet, mint erőlködni azzal, hogy közterületből kihalászva forgalomképesse tegyük a területet. Ez még azt is magával hozná, hogy tudomására jutna a városnak, hogy valaki építkezik, a szabályosságát ellenőrizni tudnánk, a díj mértékén kellene gondolkodnunk.

Surányi Pál:

Ha Falussy képviselő úrnak ilyen aggályai vannak, akkor érdemes lett volna a Jogi és Ügyrendi Bizottságnak módosító javaslatot hozni ezzel kapcsolatban. Támogatni tudom azt a javaslatot, hogy ha valaki ilyen céllal befektet, akkor annak legyen néhány éves adóengedménye. A törvénynek önkormányzati szinten is nehezen tudunk eleget tenni, de a vállalkozók is. Ha lehet módosítást tenni most, akkor egy újabb ponttal egészüljön ki ez a paragrafus, azzal, hogy akik ilyen céllal befektetnek, 5 évre mentesüljenek az adó befizetése alól.

Leszkovszki Tibor:

Mint előterjesztő úgy változtatnánk rajta, hogy az adott rendelet 17.§-a foglalkozik azzal, hogy a mentességi körbe mi tartozik. Javasolom, hogy a kimondottan ebből a célból kialakított feljárók - elfogadom a számot - 5 évig legyenek mentesek a közterülethasználati díj fizetése alól a használatba vételi engedélytől számítva.

Falussy Sándor:

Nézzük meg 1.§. szövegét. Csak a közterületbe legalább 10cm-re benyúló üzletekbe, egyéb helyiségekbe történő bejutás miatt kialakított feljárónál tennék ezt? Nyelvtanilag ez nem helyes. Tehát "A közterületbe legalább 10cm-re benyúló - az üzletekbe, egyéb helyiségekbe történő bejutás miatt

kialakított - feljáró", ez a szövegezés azt mondaná, hogy akinek nem nyúlik be a boltja 10cm-re, az 60m hosszú feljárót is építhetne.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Aki ezekkel a módosításokkal elfogadja a rendelet módosítását, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

**56/2003.(XII.30.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a közterületek rendeltetésétől eltérő használatáról szóló 30/1998.(VII.20.)
önkormányzati rendelet**

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

K a t o n a Csaba:

Amennyiben viszont a város a saját területein végzi ezeket a munkálatokat, akkor az alapvető műszaki előírásokat, amelyek ahhoz szükségesek, hogy az érintettek használni is tudják a feljárókat, be kellene tartatni. Én azt tapasztalom, hogy ahol eddig a város épített, nem felelt meg a feltételeknek.

13. Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/1999. (V.07.) önkormányzati rendelet módosítása 315.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági véleményt kérek.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel? Aki a rendeletmódosítást támogatja, szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

kialakított - feljáró", ez a szövegezés azt mondaná, hogy akinek nem nyúlik be a boltja 10cm-re, az 60m hosszú feljárót is építhetne.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Aki ezekkel a módosításokkal elfogadja a rendelet módosítását, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

**56/2003.(XII.30.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 30/1998.(VII.20.)
önkormányzati rendelet**

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

K a t o n a Csaba:

Amennyiben viszont a város a saját területein végzi ezeket a munkálatokat, akkor az alapvető műszaki előírásokat, amelyek ahhoz szükségesek, hogy az érintettek használni is tudják a feljárókat, be kellene tartatni. Én azt tapasztalom, hogy ahol eddig a város épített, nem felelt meg a feltételeknek.

13. Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/1999. (V.07.) önkormányzati rendelet módosítása 315.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági véleményt kérek.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel? Aki a rendeletmódosítást támogatja, szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

**57/2003. (XII.30.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési
Szabályzatáról
szóló 16/1999.(V.07.) önkormányzati rendelete**

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

(10.45 órakor Surányi Pál elment, a létszám 15 fő)

14. Javaslat a 2004. évi teljesítménykövetelmények alapját képező célok meghatározására	284.
--	-------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Némethné Antal Andrea előkészítőt, van-e szóbeli kiegészítés?

N é m e t h n é Antal Andrea:

Köszönöm, nincs.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalást kérek.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

F a l u s s y Sándor:

A célok megfogalmazása között a mellékletben - amik egyébként keverednek a feladatokkal - szerepel a minőségbiztosítás is. Hogy lehet leírni olyan félmondatot, hogy "A hivatali feladatok a minőségbiztosítási követelményeknek megfelelően kerüljenek ellátásra"? Ezek a mondatok arról tanúskodnak, hogy itt nincs rendben a minőség.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem az előkészítőt, kíván-e pontosítani?

N é m e t h n é Antal Andrea:

Köszönöm nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az 5. pont úgy jobb lenne, hogy "Az Európai Parlament képviselői választás törvényes és sikeres lebonyolítása"?

N é m e t h n é Antal Andrea:

Igen.

D e á k Istvánné:

Szeretném javasolni az előterjesztés visszavonását és egy, a hivatalhoz méltó szakmai átdolgozását. Úgy gondolom, hogy ez nem felel meg annak a célnek, amiért ez készült. A célok meghatározása nem degradálódhat a különböző feladatok megfogalmazására. Az, hogy a köztisztviselőkkel szemben támasztott teljesítmény követelmények alapját ezek feladatok határozzák meg, nem fogadható el.

N é m e t h n é Antal Andrea:

Amennyiben a Képviselő-testület úgy kívánja, át tudjuk dolgozni. A célokat az idei évben el kell fogadni ahhoz, hogy a teljesítmény-kitűzés megtörténhessen, mert ezt még további aprópénzre kell váltani minden köztisztviselő tekintetében, ez is idő.

P é t e r Istvánné:

Az észrevételek alapján visszavonom az előterjesztést és a februári ülésre visszahozzuk.

15. A Képviselő-testület 2004. évi I. ülészakának munkaterve

287.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

D e á k Istvánné:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal, hogy a júniusi ülés egyik napirendi pontjaként tervezett, a Városi Kinestár létrehozásával kapcsolatos jelentést az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottsági is tárgyalhassa.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Befogadom.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 5 igen szavazattal a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot 10 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Falussy Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

Jámbor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal a munkaterv februári ülésére tervezett pontokat egy új 6.) ponttal javasolja kiegészíteni:

"6.) Az intézmények kihasználtságának fokozása, a közoktatásra fordított közpénzek felhasználása."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Befogadom. Köszönöm. Kérdése kinek van? Vélemény?

Sajtós János:

A Részönkormányzat figyelmét elkerülte, hogy a 2003. évi ülés II. félévi munkatervében szerepelt zártkertekben található lakóépületek beszámozása. A novemberi ülésen ezt a testület elutasította. Kérem, hogy vegyük újra a májusi hónapra.

Leszkovszki Tibor:

Anyagiak szempontjából lett elutasítva. Visszafogadom a júniusi ülésre, azzal, hogy megvizsgáljuk, biztosítható-e az anyagi fedezet. Amit a kollégák leírtak, végrehajthatatlan lesz jövőre is. Egy zártkert beszámolását nem fogadja el senki. Az egész úgy, hogy a jogszabályoknak megfelelő legyen, milliós nagyságrendű.

Kricsfalussy György:

December 31-ig meg kellett volna történnie az ÁRT felülvizsgálatának. Még mindig nincs olyan stádiumban?

Leszkovszki Tibor:

Sajnos még nincs. A közmeghallgatás elé vihető anyag elkészülési ideje május. A három szabályozási tervcsomagból kettő készült el. Több céggel tárgyalunk.

Falussy Sándor:

Aláírásra került-e, ha igen, akkor milyen határidővel a szerződés a településfejlesztési koncepció elkészítéséről?

Leszkovszki Tibor:

Március a határidő. Ha februárban kész és a tárgyalási folyamatra le tudom tenni, akkor hozom. Amennyiben nincs több hozzászólás, Sajtós képviselő úr kérését befogadva szavazásra teszem fel a munkatervet, aki elfogadja, szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

282/2003. (XII.18.) képviselő-testületi
h a t á r o z a t:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 2004. évi I. ülészakának munkatervét a jelen határozat mellékletében foglaltak szerint elfogadja.

2.) A Képviselő-testület felhívja az előkészítők és előterjesztők figyelmét arra, hogy a munkatervbe felvett előterjesztéseket a polgármesternek a Képviselő-testület ülése előtt 24 nappal be kell nyújtani.

Határidő: a munkaterv megküldésére az érintettek részére: 2004. január 10.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

16. A Várpalotai Városi Gyógyintézet Kht. alapítása

308.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 308/1. számú kiegészítést mindenki megkapta.
Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 5 igen szavazattal a 1. sz. határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi kiegészítéssel:

"Az ügyvezető igazgató bérét a jelenlegi összeg+10%-ban javasolja meghatározni."

A Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a felügyelő bizottság tagjának javasolja dr.Kobulej Ivánt, az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság tagját.

A Bizottság javasolja továbbá, hogy az alapító okirat "A társaság jogállása" c. fejezetben a jogszabály megnevezése kerüljön pontosításra.

A Bizottság a 2. sz. határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az alapellátás és a szakorvosi ellátás részéről átadott eszközök sorsa minél előbb kerüljön rendezésre.

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, hogy halassza el a Kht. alapítást a 2004.áprilisi testületi ülésig: nem tisztázott az épület használata, karbantartása, felújítása, valamint a jogszabályi háttér. (A Kórháztörvényt az Alkotmánybíróság megsemmisítette)

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 3 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett az I. határozati javaslatot az alábbiak szerint javasolja elfogadásra:

- 3 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett az ügyvezető igazgató bérét 380 eFt-ban javasolja,
- 3 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett a felügyelő bizottság tagjainak dr. Kobulej Ivánt és dr. Szabó Gyulát javasolja,
- 4 igen szavazattal és 1 nem szavazattal a könyvvizsgálói feladatok ellátására a Law On Conto Könyvvizsgáló Rt-t javasolja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a II. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja továbbá, hogy "Az Önkormányzat és az alakuló Kht. jogviszonyát érintő kérdésekről a Polgármester folytasson tárgyalásokat a Kht. vezetőjével."

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elhangzott az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság állásfoglalásának ismertetésekor, hogy az alapító okirat "A társaság jogállása" c. fejezetben valószínűleg régi jogszabályi hivatkozás történt.

S z e n t g y ö r g y v á r i Éva:

Az Ügyvéd úr valóban már hatályon kívül helyezett jogszabályokra hivatkozik, ezt módosítani szükséges, a módosítás megtörtént, de tegnapelőtt az Alkotmánybíróság megsemmisítette azt a jogszabályt is, amire javítottuk. Az élő jogszabályokra kell módosítani a 2. pontot. Az alapító okiratot módosítani kell másban is, az Ügyvéd úrral együtt tesszük meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Alapvetőnek tartom a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely szerint az áprilisi ülésig a kht. alapítást halasszuk el, mivel nem tisztázott az épülethasználat, a karbantartás, a felújítás, a jogszabályi háttér. Az épülettel kapcsolatban a vagyonmérleg készítése előtt egyeztetünk a kórház gazdasági vezetőjével, az Igazgató asszonnyal is. Természetesen a saját álláspontomat tudtam kifejteni akkor, amikor azt kérdezték, hogy az épülettel mi lesz, én azt mondtam, hogy a kht-nak nem adjuk tulajdonba az épületet. A ún. haszonkulcs-szerződést tudom csak elképzelni, aminek a részleteit kidolgozva a testület hagyja jóvá a tulajdon nagysága és nem a rendeleteink miatt. Javasolom, hogy az előkészített épülethasznosítási szerződést véleményezze a bizottság és jóváhagyásra kerüljön vissza a testület elé. Így látom megnyugtatónak, többségi vélemény alapján döntsünk. Kérdése kinek van?

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén két egymással ellentétes vélemény alakult ki a 18/1. számú megállapítással kapcsolatban ("nem lehet a felügyelő bizottság elnöke vagy tagja..."). Hittelt érdemlően nem tudtuk elfogadni azt a megállapítást, miszerint a Képviselő-testület tagja nem lehet tag a felügyelő bizottságban. Valóban így van ez?

S z e n t g y ö r g y v á r i É v a:

A közhasznú szervezetekről szóló törvény 8.§.(2) bekezdése szerint: "Nem lehet a felügyelő szerv elnöke vagy tagja, illetve könyvvizsgálója az a személy, aki a vezető szerv elnöke vagy tagja." A törvény megfogalmazásában a vezető szerv a több tagból, személyből álló legfőbb szerv. Mivel itt nincs taggyűlés, legfőbb szerv, az alapító a legfőbb szerv. Ugyanazokból a személyekből áll, mintha taggyűlés lenne, mi ezt így értelmezzük.

P a d o s Z o l t á n n é:

Az SZDSZ is szeretne javaslatot tenni a felügyelő bizottság egy tagjára dr.Buzási István személyében. Azért most tesszük ezt, mert az elfogadó nyilatkozatot most tudtuk beszerezni.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kérdezem az Igazgató asszonyt, hogy nem okoz gondot, ha az alapító a felügyelő bizottság összetételét maga dönti el.

d r . S z a l a y M a r i a n n a:

Természetesen nem.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A kiküldött anyagokban van egy név szerint javaslat. Szerepel egy megjegyzés, miszerint az orvosi kamara 8-án ülésezik, hozza a javaslatát. Számomra ez azt sugallta, hogy a kórház az alakuló kht felügyelő bizottságába két személyt szeretne delegálni. A testület is két személyt szeretne, a három helyre négyet betenni nehéz. 5 személy esetén határozatképes bizottsági ülés nem lesz.

d r . S z a l a y M a r i a n n a:

Elnézést kérek amiatt, hogy a kórházban a szakszervezet és a kamara sincs a helyzet magaslatán, a közalkalmazotti tanácsról nem is beszélek. Úgy gondolom, hogy a testületnek jobb lenne, ha eldöntené, hogy ki legyen a három személy, még akkor is, ha a kórházban egy-két dolgozónak nem lesz ez öröm. A szakszervezetnek kellett volna összehívnia a közalkalmazotti tanácsot és a tanácsnak kellett volna döntenie a nyilatkozatok közül, képtelen volt ezt megszervezni. A kamarának ehhez semmi köze. A jogszabályban nincs szó arról, hogy a kamarának ebbe bármi beleszólása lenne.

D r . S z ö k e L á s z l ó:

A kamarának lehet, hogy nincs semmi köze hozzá, de nézetem szerint a közalkalmazotti tanácsnak sincs. Ez a felügyelő szerv akkor kezdi meg a működését, amikor már teljesen más szervként kezdi meg a kórház a működését. A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén is elhangzott, hogy legfeljebb a majdan megalakuló üzemi tanácsnak lesz joga a felügyelő szerv tagjaira javaslatot tenni.

F a l u s s y S á n d o r:

Az én álláspontom szerint a képviselő minden további nélkül tagja lehet a kht. felügyelő bizottságának, a Szindbád Kht. Felügyelő Bizottságának, senki

semmilyen szinten nem tett kifogást ezellen. Az a jogszabályi hivatkozás, amit Szentgyörgyvári Éva felolvasott, nem úgy értelmezendő, másrészt, van egy másik törvény, a 2000. évi XCVI. törvény, ami a képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szól, a 6.§. rögzíti, hogy a képviselő tiszteletdíjat, egyéb járandóságot a költségtérítés kivételével nem vehet fel, az önkormányzat által alapított közalapítványban, közhasznú társaságban végzett tevékenységéért. Ezzel a jogalkotó egyrészt kimond egy tilalmat, másrészt viszont azt is jelzi, hogy végezhet ott a képviselő tevékenységet, nyilván nem főállásról beszélünk. Tehát a jogalkotó elismeri, hogy végezhető ilyen tevékenység, az előkészítő által említett törvény nem zárja ki, hogy képviselő tagja legyen a kht. felügyelő bizottságának. Érdekes jogi helyzet van, mert 1/3 részét a munkavállalói képviselőlet delegálhatja, de addigra ez nem lesz. A testület azt teheti, hogy megnevez 3 főt és tudomásul veszi, hogy a kht. létrejöttekor megalakuló üzemi tanácsnak lesz joga javaslattevésre. A testület azt teheti, hogy a megválasztott személyt visszahívja, illetve megválasztja azt a személyt, akit az üzemi tanács jelöl. Előrevetítem, hogy van már egy kht-ja az önkormányzatnak, a jelek szerint lesz még egy. A Szindbád Kht-nál tagi gyűlésként ülésezünk, ahol a kht. ügyvezetője vezeti az ülést. Véleményem szerint nem jól tesszük, nincs tagi gyűlés mindaddig, amíg egyetlen tulajdonosa van a kht-nak. Valójában a Képviselő-testület ebbéli minőségében testületi ülés keretében kell, hogy eljárjon a Szindbád Kht. és az alakuló kht. esetében is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Cégbíróval történt többszöri személyes konzultáció alapján állítom, hogy ez is, az is igaz. A Cégbíroság számára elfogadható az eljárás mindkét formája.

Dr.S z ö k e László:

Ugyanaz a probléma a felügyelő bizottság összetételével kapcsolatban, mint ahogy Polgármester úr és Falussy képviselő úr is említette a tagi gyűlés kérdéskörét. Két elv ütközik itt, az egyik, amit Szentgyörgyvári Éva idézett a közhasznú szervezetekről szóló törvény rendelkezéseként, a másik, hogy ugye a felügyelő bizottság a tulajdonos ellenőrző szerve. Ebből kiindulva abszurd, hogy a tulajdonos ellenőrző szervebe a tulajdonos nem delegálhat saját soraiból képviselőt. Véleményem szerint van egy fajta jogszabályi hiányosság, úgy gondolom, hogy az alapító önkormányzat ne adja fel az érdekeit, delegáljon képviselő tagot is, ha úgy gondolja. A Szindbád Kht. esetében sem kifogásolta ezt senki. Amennyiben kifogás merül fel a jogszabályi hivatkozással együtt, akkor ráérünk korrigálni. Elsődleges szempont az, hogy a felügyelő bizottság a tulajdonos ellenőrző szerve, tehát ne fosszuk meg magunkat attól a lehetőségtől, hogy gyakorolni tudjuk ezt a fajta jogszabály szerinti lehetőséget.

J á m b o r Attila:

Amikor a Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat 1. változatában kapott feladatot ellátta, vagyis megjelölte az ügyvezető igazgató bérét, akkor ezt abban a meggyőződésében tette, hogy az ügyvezető igazgató a feladatait ettől fogva főállásban látja el.

dr.S z a l a y Marianna:

Úgy gondolom, hogy nem kötelező főállásban ellátni az orvosigazgatást. Minden intézményvezető igazgatónak megvan a szakmában elhelyezett szerepe továbbra is a kórházakban, még a klinikákon is osztályvezető professzorok látják el az intézmény vezetését. Én tiltakoztam a bérelemelés ellen.

V á m o s i Tibor:

Falussy képviselő úr által említett problémákra azt tudom mondani, hogy az alapító okiratba az egyszemélyes társaságokra vonatkozó törvény, amelyre a Gt. rendelkezik és ha ezt egy jogász elolvassa, nem igaz, hogy nem tud egyértelmű magyarázatot adni. Javasolom, hogy amikor az alapító okirat készül, a Gt. egyszemélyes társaságokra vonatkozó rendelkezését jól olvassák át és eszerint értelmezzenek, ez alapján meg lehet állapítani, hogy mit, hogyan kell csinálni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Minden jogász elolvassa, kialakítja a véleményét, de ez nem jelenti azt, hogy ugyanazon a véleményen vannak. Szentgyörgyvári Éva is több jogi szakembert kérdezett meg, határozott véleményt még az ügyész sem tudott mondani. Az én problémám az, hogy az elem került javaslatok személyi kérdésben és amik mellékletként ki vannak osztva, nem igazán vannak "köszönő viszonyban". Megpróbálom tisztázni. Tehát az 1. számú határozati javaslat 1. pontjával nincs problémám, a 2. ponttal olyan szempontból nincs, hogy az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság és a Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalása tulajdonképpen ugyanaz. A 3. pontnál, ha jól követtem, előttem van 5 név. Nevesíték. A kórháztól Hegyi Zoltánné, dr.Tollas Ferenc, dr.Kobulej Iván, dr.Szabó Gyula és dr.Buzási István.

Dr. S z a b ó Gyula:

Én nem fogadom el a jölést.

F a l u s s y Sándor:

Lenne egy érdemi és ügyrendi megjegyzésem. Súlyos aggályaim vannak az alapító okirattal kapcsolatban. A Ptk. a közhasznú társaságokról fő szabályként úgy rendelkezik, hogy elsősorban annak a törvénynek a rendelkezéseit, illetve ezentúl a Gt. lehet alkalmazni. Gyakorlatibb kérdés, hogy mi van akkor, ha egy kht. megszűnik - az alapítói vagyont szemszögéből, a Gt. szabályai érvényesülnek ilyenkor, csak az alapításkori vagyont kaphatja vissza az alapító tulajdonos, az efeletti vagyont közhasznú célokra kell fordítani. Erre kimond egy szabályt a Ptk. a 60.§.(3) bekezdésében, ahol taglalja, hogy milyen módon kell a vagyonnal bánni, ezt a Gt. szerint nevesíteni kell az alapító okiratban. Tehát azt a módot, ahogyan közhasznú célra fordítja. Megjegyzem, hogy az alapító okirat nevű dokumentum egyéb problémái mellett ez sincs nevesítve. Nem azt a szöveget kell bemásolni, ami törvényben van, kifejezetten azt a módot kellene meghatározni, hogy ha ez bekövetkezik, akkor hogyan fordítja közhasznú célra a vagyont. Ügyrendileg lehetséges, hogy az Igazgató asszony tud nyilatkozni arról, hogy a nyilvános tárgyalásba belecgyeznek, egyébként fő szabályként az önkormányzati törvényben szerepel, hogy választás, kinevezés, vezetői megbízás adása csetén

zárt ülést tart a testület, ha az illető a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele. Itt 6 név forog már, de nem tudom, hogy hányan egyeztek bele a nyilvános tárgyalásba.

P é t e r Istvänné:

Dr.Kobulej Iván beleegyezett.

F a l u s s y Sándor:

A többi 5 személy nem. Akkor járnánk el helyesen, ha ezt a részt zárt ülésen tárgyalnánk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény? Van-e javaslat arra nézve, hogy hány tagú legyen a felügyelő bizottság? Az előterjesztés 3 taggal számol. Ügyrendi szavazást kérek, aki a 3 fővel egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az elhangzott nevek közül 3 főben kell megállapodnunk.

S z e n t g y ö r g y v á r i Éva:

Szeretném megkérdezni, hogy dr.Buzási István esetében nincs-e összeférhetetlenség? A másik, hogy az Igazgató asszony mondta ugyan, hogy neki nem probléma, ha a Képviselő-testület választja meg a munkavállalói képviselőt is, de tegnap volt egy közalkalmazotti tanácsi ülés, ahol dr.Tollas Ferencet választották meg. Ha megalakul az üzemi tanács, akkor lehet új szavazást végezni, akkor visszahívhatják, de most mégis a munkavállalók közül, a saját döntésük alapján történt a kijelölés. A jogszabály szerint a kijelölt személyt meg kell választani, kivéve, ha fennáll az összeférhetetlenség. Úgy gondolom, hogy ő olyan személy, akit meg kell választani, legfeljebb a megalakuló üzemi tanács visszahívja. Ezenkívül kell két főt választani, akik az alapítót képviselik a felügyelő tanácsban. Ő is hozzájárult a nyilvános tárgyaláshoz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Senki nem mondta vissza és nekem nincs jogom visszadobálni. Azt kérdezem, hogy a Kórház részéről ki a javasolt személy?

dr. S z a l a i Marianna:

Hadd nyilatkozzak, tegnap megtörtént a közalkalmazotti tanács összehívása és azokat a jelölteket, akiket idetártunk az önkormányzat elé, dr. Tollas főorvos úr kirakta a közalkalmazotti tanács elé, és a közalkalmazotti tanács úgy döntött, hogy dr. Tollas Ferencet fogják delegálni ebbe.

Úgy tudom tegnap át is küldte a közalkalmazotti tanács ezt a levelet az önkormányzatnak.

Tehát azt gondolom, hogy a Kórház részéről egyelőre egyetlen embert lehet elfogadni, aki szabályosan lett megválasztva, dr. Tollas Ferenc.