

*14,50 órakor Csiszár Ernő megérkezett, létszám: 18 fő*

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm. Dr. Szabó Pál Csabától kérdezem: Ezek a változtatások a Műemlékfelügyelőséggel, a tervezőkkel, a Kincstárral és a tulajdonossal miért nem kerültek ismertetésre?

Dr. Szabó Pál Csaba:

A kérdésre igennel és nemmel nem tudok válaszolni, mert a kérdésben felsorolt intézményekkel egyeztetés történt, nevezetesen a tulajdonossal nem is egyszer, hanem többször.

Leszkovszki Tibor:

A tulajdonos alatt kit ért? A vár tulajdonosát, a Kincstárat, vagy a kht. tulajdonosát, az önkormányzatot? Ezek a részt vevők akik megállapodtak, és 1997-ben a testület ezt határozatban rögzítette.

Dr. Szabó Pál Csaba:

Néhány képviselő asszony és képviselő úr újonnan megválasztott képviselőként esetleg nem olyan részletességgel ismeri a várfelújítás elmúlt 1-1,5 évét, mint a többiek. Pillanatnyilag két olyan testületi határozat van, amely a kht. számára a Thuri vár vagyongazdálkodási szerződésével, illetve Széchenyi terves pályázatával kapcsolatos. Az egyik azt mondja, hogy a Szindbád Kht adjon pályázatot a Széchenyi terv megjelölt pályázatához, a másik azt, hogy kössön vagyongazdálkodási szerződést. A Szindbád Kht. jelen pillanatban képességei és elhivatottsága erejéig mind a két testületi határozatot végrehajtotta. Az önkormányzat felé már többször jelentettem, hogy 150 millió forintot megnyertünk a Széchenyi terves pályázaton, és már többször szó volt róla, hogy a vagyongazdálkodási szerződést a Szindbád Kht. aláírta a Kincstári Vagyon Igazgatósággal. Ez a Széchenyi terves pályázat nagyon fontos kérdés. Idegenforgalmi, turisztikai hasznosítási és műemlék-felújítási pályázat. Mind a három feltételt egyszerre kellett teljesíteni a pályázónak. Ebből következően nem kizárólag a korábbi kiviteli terveket kellett reprodukálni a pályázati íronak, hanem **egy olyan komplex idegenforgalmi-fejlesztési tervet, amely megadja az esélyét** annak, hogy Várpalotán zárás határidőn belül a pályázat kiírójának feltételrendszere alapján turisták jelennek meg, és ebből a megjelenésből bevétele származik a városnak. Erre kellett egy pályázatot összeállítani. Ebből következik az, hogy a második lépcsőben ezt a komplex pályázatot természetesen az összes illetékessel, az Örökségvédelmi Hivatallal, és a vár tulajdonosával, illetve képviselőjével a Kincstári Vagyon Igazgatósággal egyeztettem. Az a pályázati anyag, amit az előbb az írásvetítőn lehetett látni, azt ismeri a Kincstári Vagyonigazgatóság, Várpalota Város Önkormányzata, az Örökségvédelmi Hivatal, és természetesen ismeri a Gazdasági Minisztérium, mert ennek alapján ítélte meg a támogatást. Az előző tervek hosszú évekkel ezelőtt születtek, nem a Széchenyi terves idegenforgalmi pályázatra vonatkozóan, szükséges volt változtatásokat tenni. Van olyan változtatás, amely nélkül nem nyertük volna meg a 150 millió forintos pályázatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

K a t o n a Csaba:

Szerintem amiben döntést kellene hozni, az az, hogy milyen a város viszonya a Vegyipari Múzeummal, jogilag tisztázni kellene a helyzetét. A vagyonátadási megállapodásban szerintem jogilag megfoghatatlan fogalom szerepel. Mindenki számára kielégítően kellene ezeket a jogi dolgokat tisztázni, és akkor esetleg el tudnánk odáig jutni, hogy ki, mire akarja a várat használni. Vegyipari Múzeumot akarunk a várban, vagy valami mást? Szerintem a fő probléma ez. Becsülöm azt, amivel a Vegyipari Múzeum eddig a vár fenntartásához, megőrzéséhez hozzájárult, de kérdés az, hogy egy ilyen típusú vegyipari múzeumot kell-e működtetni egy középkori várban, ilyen formátumban. Ennek a megoldását kellene közösen megtalálni.

S a j t o s János:

Elhangzott, hogy a Bányászati Múzeum helyén valami más van tervezve, hol lenne elhelyezve a múzeum, ha a várból kikerülne?

Dr. S z a b ó Pál Csaba:

Az előterjesztésben a legfájdalmasabb magyarázni való Sajtos képviselő úr által említett tétel. Mint ügyvezető igazgatónak első dolgom volt, hogy Sopronba utaztam kétszer, és a Várpalotai Bányászattörténeti múzeumot tulajdonló Központi Bányászati Múzeum igazgatójával átbeszéltük az összes új lehetőséget, amelyet a Szindbád Kht. létrehozása eredményezett, és ennek alapján 2000. augusztus 15-én aláírtunk egy együttműködési szándéknyilatkozatot. A november 20-i tagi gyűlésre mindezeket elküldtem a képviselő hölgyeknek és uraknak, mint egy jellemző bizonyítékát annak, hogy a Bányászattörténeti Múzeumot a Szindbád Kht még véletlenül sem fenyegeti. Sőt, a Szindbád Kht ajánlotta fel ezelőtt több, mint két évvel, hogy pályázati forrásokat, szakembereket szerez, és megpróbáljuk közösen - most remélhetőleg eljön ennek az ideje - a Bányászattörténeti Múzeumot méltóvá tenni a várpalotai bányászahagyományokhoz. Ajánlanék a Képviselő-testületnek egy látogatást a múzeumban. Az én gyerekkoromhoz képest rémisztő változások vannak. A város- és vidéktörténeti múzeum befogadja természetesen a bányászattörténeti múzeumot, mert remélhetőleg Várpalotán nincs külön bányászváros és nem bányászváros. Ezt a múltat egységesen kell kezelni. Ha megvalósulnak ezek a fejlesztések, akkor a bányászattörténeti múzeummal csak jó fog történni, ugyanott marad, ugyanolyan terjedelemben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha ott marad ugyanolyan terjedelemben, akkor mi fogadja be ugyanazon a területen?

Dr. S z a b ó Pál Csaba:

A mostani terveink szerint, ha létrejön egy egységes városi múzeum, abban helyet kap a bányászati múzeum.

Leszkovszki Tibor:

Ma a nyugati szárny a belépőtől végig a jelenlegi bányászati helytörténeti kiállítás. Ez majd valamiben benne foglaltatik, de megmarad ugyanekkora területen, akkor mi lesz a bővülés, és hol?

Dr. Szabó Pál Csaba:

Nekem ez volt a szándékom. Az alapító okiratomban a következő szerepel: helytörténeti múzeum létrehozása és működtetése. Kiveszi ezt a testület az alapító okiratból, vagy nem. Két éve minden szándékom arra irányul, hogy Várpalotán egy több, mint 20 ezres nagy múltú településen végre állandó helytörténeti kiállítás legyen. Igen, én szeretnék egy állandó helytörténeti kiállítást. Az utóbbi egy évben sikerült egy szép műemléket szerezni, ennek a kiállításnak a berendezéséhez. Tehát a helytörténeti kiállítás egy része pillanatnyilag ebben a műemlékben található, a másik része a várban, mint bányászattörténeti múzeum. Nincs olyan várostörténeti kiállítás, ahol külön igazgatási egység a XVIII. század, és a XX. század. Nincs, és itt sem lehet. Ezt a két gyűjteményt közösen kell rendszerezni, katalogizálni, védeni, gyarapítani a gyűjteményét.

Deák Istvánné:

Megint nem az anyagról beszélünk. Nem hiszem, hogy ennek az anyagnak az a tárgya, hogy a várban mi és hol lesz. Ez az előterjesztés arról szól, hogy volt egy önkormányzati döntés, volt egy pályázati anyag, nem az ment be a pályázaton, amit az önkormányzat jóváhagyott. Ezt szeretnénk volna megkérdezni, hogy miért nem az ment be, mivel egyeztetette az igazgató úr, ki hagyta jóvá, és ennek vannak-e jogi és egyéb következményei. Nem szeretném azt hallgatni 3/4 órája, hogy miért történt változtatás a pályázaton, és hogy az jó, vagy nem jó. Elmegyünk dolgok mellett, és nem arról beszélünk, amiről kell. Én tisztelem, becsülöm az igazgató úr munkáját, de itt az szerepel, hogy nem az az anyag került be, amit a Képviselő-testület jóváhagyott. Polgármester úr kérdést tett fel, arra a kérdésre nem kaptunk választ, de már tökéletesen ismerem a vár dolgait.

Katona Csaba:

Szerintem egyértelmű volt igazgató úr válasza. A pályázat bizonyos célra lett kiírva. Ahhoz, hogy ez a pályázat beadható legyen, ahhoz a pályázati anyagnak a célnak meg kellett felelnie. Ezt a dilemmát nem tartom akkora problémának, mint amekkorának itt szeretnénk beállítani. Egyrészt minimális változtatások vannak rajta, másrészt úgy beszélünk a Bányászattörténeti Múzeumról, mintha az az egész nyugati szárnyat uralná, holott egy minimális részében található. Amit az előbb láttunk sárgával körberajzolva, az egy távlati elképzelése volt 1997-ben a Képviselő-testületnek. Ha idegenforgalmi szempontból akarunk fejlesztést csinálni, akkor valószínűleg nem csak múzeumot csinálhatunk ezért, illetve jó lenne, ha valami más koncepció szerint is működne a dolgok. Azt ne feltételezzük, hogy a Vegyészeti Múzeum olyan múzeum, amelyekre tízezer szám fognak jönni az emberek Magyarországról megtekinteni. Valószínű, hogy ilyen alapon nem kaptunk volna egy fillér támogatást sem.

F a k á s z Tamás:

A határozati javaslat azt írja: A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert különböző tárgyalásokra és egyeztetésekre. Ezt furcsának találom. Én úgy tudom, hogy a Széchenyi terves pályázatról beszélünk, melyben a következő szereplők vannak: pályázó (aki nem az önkormányzat volt), elbíráló (aki már elbírált), van egy tulajdonos, és vannak még szakhatóságok, mint a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal. A Széchenyi terves pályázat elbírálásában Várpalota Város Önkormányzata nem szereplő. Várpalota Város Önkormányzata a pályázó cég alapítója, és a pályázathoz támogatást adott önrésznek, de nem ő a pályázó, hanem a Szindbád Kht. Ha valakinek itt egyeztetési joga van (nem tudom, hogy van-e?), akkor az a pályázó és a többi szereplő. Mi, mint az önrész támogatói nem vagyunk illetékesek egyeztetni, ezért ha tényleg az derül ki, hogy van itt bármilyen egyeztetni való, szerintem azt nem a polgármester úrnak kellene tenni, hanem a pályázó képviselőjének.

D e á k Istvánné:

A pályázati anyagot a Képviselő-testület hagyta jóvá?

T ö r z s ö k Károly:

Nem látta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem lett bemutatva.

D e á k Istvánné:

Az eltérések miből adódnak?

L e s z k o v s z k i Tibor:

1997-ben a testület által jóváhagyott hosszú távú fejlesztési program az itt leírt szereplőkkel lett folyamatosan és hosszú távon leegyeztetve, amit a testület így fogadott el. A Kincstár - mivel közösen támogattuk a pályázatot 50-50 millió forinttal - a műszaki dokumentációt szolgáltatva hozzá kettőnk nevében. Arról nem volt tudomásunk, hogy ez a dokumentáció részben módosításra került. Az a kérdés, hogy az érintett engedélyező felekkel, akik ennek alapján dolgoznak a kiviteli terveken, egyebeken, le van-e egyeztetve, hozzájárulnak-e. Nem arról van szó, hogy kidobandó, de ha Oltai Péter főtervező azt mondja, hogy ehhez ő a nevét nem adja, a műemlékhatóság azt mondja, hogy nem engedélyezi, akkor szélmalomharcot folytatunk. Hogy a pályázatban ezzel a céllal nyertünk, az egy dolog.

D e á k Istvánné:

Én nem állítom, hogy az egyik terv jobb, mint a másik, vagy rosszabb, mint a másik, csak az a problémám, hogy ha egy nem elfogadott anyag kerül bele, akkor abból jogi bonyodalmak keletkezhetnek. Igazgató úr nem egyeztetett az érintettekkel.

J á m b o r Attila:

A Vegyipari Múzeummal kapcsolatos polémia már többször felmerült. A tájékoztató 2. bekezdése így szól: "A Veszprém Megyei Vagyonátadó Bizottság 1996-ban a várat a Kincstári Vagyon Igazgatóság kezelésébe, és Várpalota Város



Önkormányzata ingyenes használatába adta azzal a feltétellel, hogy a várban működő múzeum működése nem korlátozható."

Az önkormányzatnak az ingyenes használati jogát - a 24. órában - sikerült megőriznie. Mint a vár ingyenes használatával rendelkező cég, különös tekintettel az abban működő saját cégre, minden változásról, döntésről, pályázatról, minden egyébről, ami esetleg az ingyenes használatában korlátozást jelenthet, tudomással kell, hogy bírjon. A legnagyobb problémák ezen a területen születtek.

#### T ö r z s ö k Károly:

Fakász úr szerint az önkormányzatnak semmi köze ahhoz, hogy a Szindbád Kht milyen pályázatot nyújtott be, és a további egyeztetésekhez az illetékes szervekkel. Ez nagyon érdekes. A tulajdonosnak tudnia kell arról, hogy egy cége, intézménye mit csinál, és a tulajdonos jóváhagyásával szabad bármit csinálnia. A jóváhagyásával szabad például ilyen módosításokat végrehajtani. Nem lett volna akadálya a pályázat benyújtása időszakában azokat a terveket idehozni, és kikérni az önkormányzat véleményét, jóváhagyását, hogy támogatja, vagy nem. Ha támogatja, akkor benyújtja, ha nem támogatja, akkor nem nyújtja be. Ez így működik.

#### F a z e k a s István:

Remélem emlékszik rá igazgató úr, hogy egy előző ülésen megkérdeztem, hogy ki ismeri a benyújtandó pályázatot? A testületből sokan ismerték azok, akik a várba bejáratosak voltak, azok megtekinthették, a testület másik része nem látta. Tulipánt úr látta, közreműködött az elkészítésében. Az egész pályázati dolog úgy indult, hogy tető- és homlokzat-felújítás, a Szindbád Kht-nak emellé kellett egy turisztikai részt készíteni, hogy a pályázaton részt vehessünk. A testület végig ebben a tudatban volt. Hogy itt módosulás történhet, arról szó sem volt. Ha az a módosulás esetleg javít ezen a dolgon, akkor nem is lenne nagy probléma, de az a baj, hogy egyetlen egyszer sem kaptunk tisztességes tájékoztatást arról, hogy mi történik ebben az ügyben. Hátunk mögött történnek a dolgok. Egy példa: megbíztuk a Szindbád Kht-t egy várpalotai újság alapításával, a végén kiderült, hogy a laptulajdonos nem az önkormányzat, hanem a kht. A Kht működése mindig zavaros volt. A testület az 50 millió forint önrészt az előző tervek alapján biztosította.

#### Dr. S z ö k e László:

Tisztelt képviselőtársaim!

A problémát én is abból a szempontból közelíteném meg, amelyre már utaltak többen, hogy mire kapott felhatalmazást a Képviselő-testülettől a Szindbád Kht. Egyfelől arra, hogy a Széchenyi program keretében pályázatot nyújtson be, másfelől egy másik határozatban arra, hogy vagyonkezelési szerződést kössön, azzal a kikötéssel, hogy az önkormányzat ingyenes használati jogát a várra vonatkozóan biztosítani kell. Nem kapott arra felhatalmazást, hogy esetlegesen majd befogadják a Bányászati Múzeumot. A Bányászati Múzeumnak éppúgy jogosultsága van ott létezni. Hogy ez ne így legyen, ahhoz mindenképpen egyeztetni kellett volna az önkormányzattal. Nem kapott arra felhatalmazást továbbá a Kht, hogy adott esetben a Kht alapítójának korábbi döntését semmibe véve tárgyaljon, egyeztessen és tegyen intézkedéseket. Én azt gondolom, hogy

ennek következményeit, személyi következményeit is le kell vonni a jövőre nézve.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Fakász Tamás:

Ha aprópénzre váltjuk azt, amiről beszélünk, akkor van egy verzió, miszerint a vár tetőterében szálláshelyek lennének, van egy másik verzió - ami a Vegyipari múzeum érdeke -, miszerint a múzeumnak lenne ott raktára. A polgármester úr el fog menni és egyeztetni fog, hogy mi történik, erre akarunk felhatalmazást adni. Azt gondolom, hogy mindenki szeretné eldönteni, hogy melyik a jó: egy középkori várban szálláshelyek vannak, vagy egy múzeum raktára.

Törzsök úrnak szeretném mondani, hogy nem azt mondtam, hogy Várpalotának ehhez semmi köze nincs, ne tessék olyat mondani, amit én nem mondtam. Én tisztán és világosan azt mondtam, hogy ez az ügy a Széchenyi terves pályázatról szól, a Széchenyi terves pályázatot nem Várpalota Város Önkormányzata adta be, a Széchenyi terves pályázat szereplői: a pályázó, az elbíráló és a tulajdonos. Várpalota Város Önkormányzata a pályázatban nem szereplő. Várpalota Város Önkormányzata a pályázathoz támogatást nyújtott az ő általa alapított cégnek, és megbízta a pályázat elindításával. Továbbra is fenntartom azt, hogy helyénvalónak tartom azt, hogy a pályázó tárgyaljon, és ne a támogató képviselője.

Leszkovszki Tibor:

Jelent valamit képviselőtársamnak az a fogalompáros, hogy megbízó és megbízott? Két megbízó nevében tárgyalunk most a megbízott irányába. A Kincstár és Várpalota Város Önkormányzata megbízásából történt a pályázat, a Kht a megbízott. Ha a megbízók a saját érdekeiket próbálják érvényesíteni, akkor azért ne kapjanak "dorgálást".

2000. augusztusi testületi ülésen az akkori Képviselő-testület tagjai kaptak egy pár oldalas levelet, amelyet Próder István múzeumigazgató írt, 12 pontban fogalmazta meg a problémáit. A november 20-ra kiküldött anyagból idézek: "Hivatkozva a Központi Bányászati Múzeummal kötött szándéknyilatkozatra a kiállítási anyagok egységesítésére és bővítésére tekintettel a jelenlegi bányászattörténeti gyűjtemény mellett, ahhoz csatlakozó helyiségben várostörténeti gyűjteményt kíván a kht. létrehozni." Próder úr erre reagált dr. Szabó Pál Csabának írt levelében: "A várostörténeti gyűjtemény bányászattörténeti gyűjtemény melletti elhelyezése nem megoldható, mert a helyhiány mellett ellentmond a Veszprém Megyei Vagyonátadó Bizottság 351/1996. (V.26.) számú határozatának, mely kimondja, hogy a várban jelenleg működő Vegyipari Múzeum működése nem korlátozható. Meglepetést jelent számunkra, hogy a Kht. nem az eredetileg tervezett helyen a földszinti palotarészen kívánja a helytörténeti gyűjteményt elhelyezni. Eddig minden elképzelés, minden törekvés erre irányult, és a jóváhagyott kiviteli tervek is ennek jegyében készültek. A Kht talán úgy segítené a legjobban a vár hasznosítását, ha felkarolná az építési munkákat, sürgetné a kivitelezést, támogatná a még romos épületek (50 %) rekonstrukcióját. Ehhez a munkához a múzeum - eddigiekhez hasonlóan - továbbra is segítséget ad, országos gyűjtőkörű

szakmúzeumi feladatainak ellátása mellett." 2000. augusztus 23-án jött ez a levél, és szeptemberben megkapta minden képviselő. A helyreállítási munkák kiviteli tervei az 1997-ben elfogadott tervek alapján készülnek. Fel lehet rúgni mindent, lehet készíteni új terveket, semmi probléma, de ahhoz adta a Képviselő-testület az áldását.

K a t o n a Csaba:

Javaslom, hogy hozzunk létre 3 fős képviselői bizottságot, amelynek a jogi helyzet tisztázása lenne a feladata, valamint az érdekeltekkel egyeztetne, és a tulajdonosi ülésen tájékoztatná a testületet. Javaslatom a személyekre: Jámbor Attila, mint a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke, Lassu Tamás és jómagam.

Dr. S z ő k e László:

A jogi helyzet teljes körűen tisztázott. Ennek a bizottságnak nem lenne feladata, legfeljebb azt állapíthatja meg, hogy a kht. testületi felhatalmazás nélkül, hatáskörét túllépve járt el.

L a s s u Tamás:

Azt kellene eldöntenünk, hogy a vár idegenforgalmi hasznosítása a fontosabb, vagy a Vegyipari Múzeum érdekében lett benyújtva a pályázat? Lehet, hogy az 1997-es megállapodást módosítani kellene a kialakult helyzet alapján, hogy mi célszerűbb: a Vegyipari Múzeumot preferálni, vagy az egész várat magát.

V á m o s i Tibor:

Nem az a vita, hogy mit akarunk, mert azt már eldöntöttük, hanem az, hogy hogyan lett módosítva az anyag. A tulajdonos tudta nélkül. Nem ez az első eset, úgy néz ki, mintha a Kht-nak lenne egy önkormányzata, és a Kht. irányítja ezt az önkormányzatot. Ez tarthatatlan állapot. A megállapodás 8/5. pontjában az áll, hogy az önkormányzat lemond az ingyenes használati jogáról. Ebben mikor egyezett meg a Kht az önkormányzattal? Határozati javaslat volt, hogy nem mond le az ingyenes használati jogáról az önkormányzat. Az ügyvezető úr és a Felügyelő Bizottság elnöke aláírta. Nem értem, hogy hogy lehet egy határozattal szemben lépni. Úgy érzem, hogy itt felelősségre vonást kell csinálni.

L a s s u Tamás:

Elhangzott, hogy a pályázat beadásakor a Tulipánt úr tájékoztatva volt, ő tudott mindenről.

T u l i p á n t László:

Nem. Ismertem a dokumentációt, amit a Kincstár átadott, de magát a beadott pályázatot nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslat első felét a következőképpen módosítanám: A Thuri vár hasznosítási programja és pályázati anyaga közötti eltérések - külön kiemelve az I. emeleti bányászattörténeti kiállítást, és a tetőtéri tervezett múzeumi raktárt - ezek további sorsának egyeztetése szükséges.

Módosító indítványa van Katona képviselő társamnak, három fős bizottság létrehozása a jogi helyzet és a felmerült műszaki problémák tisztázására. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 14 nem szavazattal nem fogadta el a módosító indítványt.*

Leszkovszki Tibor:

Eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**235/2002. (XI.07.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megállapítja, hogy a Thury-vár hasznosítási programja és pályázati anyaga közötti eltérésekről - külön kiemelve az I. emeleti bányászattörténeti kiállítást és a tetőtéri tervezett múzeumi raktárt - további egyeztetés szükséges.

A Képviselő-testület felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy a Kincstári Vagyoni Igazgatósággal, a Kulturális Örökségvédelmi Hivatallal és a Vegyipari Múzeummal a hasznosítási program kérdéses pontjaiban a szükséges egyeztetést folytassa le.

Határidő: 2002. december 17.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

Szeretném a Képviselő-testületet tájékoztatni, hogy írtam egy levelet november 5-i dátummal: "Ön előkészítésében a Képviselő-testület 2002. április 25-i ülésén tárgyalta a Thuri vár ingyenes használati jogáról való lemondás tárgyú előterjesztést. Az előterjesztés mellékleteként szerepelt a Magyar Vállalkozásfejlesztési Kht. adott számú levele, melyben a Szindbád Kht-t, mint a pályázót a támogatási szerződés megkötésének feltételeiről tájékoztatja. Kérem, hogy a Képviselő-testület november 7-i ülésén adjon tájékoztatást arról, hogy a támogatási szerződés a Gazdasági Minisztérium nevében eljáró Magyar Vállalkozásfejlesztési Kht és a Szindbád Kht között létrejött-e."

Ebben a levélben, ami a testület tagjainál volt hét pontban van megfogalmazva, hogy milyen feltételeket kell teljesítenie a pályázónak. Ez április 7-én kelt, és az áprilisi testületi ülésre soron kívül azért hoztam be tárgyalni, hogy május 15-re ezeket a feltételeket tudja biztosítani. Ebből egy pont: a Vagyon Igazgatósággal a Thuri vár kezelésére műemlék vagyonkezelői szerződés megkötése.

Megadom a szót dr. Szabó Pál Csabának.

Dr. Szabó Pál Csaba:

Tisztelt Képviselő-testület! Beléptem az ajtón és fogadalmat tettem, hogy múlttal ne foglalkozunk. Nem tudom betartani a fogadalmamat, tényekről



beszéljünk. Tessék megnézni a minisztériumban található működési engedélyt, a VÁB határozatot, a Thuri várban a következő szereplők vannak: önkormányzat és Vegyipari múzeum. Az önkormányzat felszólította a Szindbád Kht-t, hogy alapítson lapot. Ez később derült néhány képviselő számára, én csak végrehajtottam az utasítást. Az összes utasítással így jártam el. Hogy adjak be pályázatot a Széchenyi tervhez, mindenféle megkötés nélkül, az ezt jelenti. A pályázat sikeres volt, két módosítást tetszenek hosszú percek óta elképedve tárgyalni. Az egyik egy névváltoztatás, ami - állítom - mindenki álma ebben a teremben. Marad minden a helyén, plusz szerzek hozzá pénzt. A másik, hogy múzeumi raktár helyett vendégszoba szerepel, ami szintén minden második testületi ülésen felmerül. Ez a két hihetetlen változtatás, ami szükséges volt a pályázat beadásához. Hozzanak pontosabb testületi határozatokat. Két ilyen változtatás, és 150 millió forintot nyertünk.

A fogadalmat azért tettem, mert meg akartam köszönni Polgármester úrnak és a Képviselő-testületnek, hogy a tulajdonosi ülés napjához képest előrébb hozta a Thuri vár kérdésének a tárgyalását, de látom, hogy tulajdonképpen nem erről van szó. Van egy nyertes pályázatunk, 150 millió forint. Két évre szól ez a pályázat 2002-2003-ra, meg kellene nyerni, minden áron. Én úgy jöttem be, hogy minden áron, mindent elfelejtve, ha engem ért méltánytalanság, ha mást - felejtsek el, csináljuk együtt. Ehhez képest kapok öt olyan jelzőt - jogász szájából -, ami ... Én semmit olyat nem tettem, nem is fogok, ami testületi határozattal ellentétes. Ki kérem magamnak ezeket a minősítéseket. Ez a testületi határozat, amit az előbb elfogadtak, szerintem nem akadályozza meg a dolgot, hogy akármilyen eszközökkel, akármilyen körben polgármester úr, képviselő úr, a Vegyipari Múzeum igazgatója próbáljunk napokon belül megoldást találni. Azzal vigasztalhatjuk magunkat, hogy hoztunk egy határozatot, minden rendben van és a pénz eltűnik. Én bizottsági felhatalmazás nélkül túlléptem a hatáskörömet, mert az utóbbi hetekben is mindent megteszek, telefonálok, tárgyalok, hogy megpróbáljuk megmenteni ez a 150 millió forintot. Túl léptem a hatáskörömet, és én úgy tudom ...

Leszkovszki Tibor:

A kérdésemre mikor kapok választ? Feltettem egy kérdést írásban: a finanszírozás folyósításának a szerződése meg van-e már kötve?

Dr. Szabó Pál Csaba:

A kérdés így hangzik: bezárom a kisgyerekeket a fürdőszobába, fogom a kilincset, az ebéd gőzölög a konyhában, és a kulcslyukon beszólok neki, hogy megetted már az ebédedet? Azért nem tudjuk aláírni a támogatási szerződést, mert Polgármester úr levele megakadályozta azt, hogy vagyonkezelői szerződés ellenjegyzése megszülessen. A támogatási szerződés aláírásának feltétele a vagyonkezelői szerződés aláírása.

Leszkovszki Tibor:

A másik hat pont ezek szerint teljesítve van?

Dr. Szabó Pál Csaba:

Van egy pont, ez a bizonyos 100 millió forintos bankgarancia, amitől - megintcsak hatáskörömet túllépve - megszabadítottam a várost, az én városomat.

Ebben az ügyben akkor tudok lépni, ha a vagyonkezelői szerződés alá van írva, ami már hónapok óta elő van készítve.

F a z e k a s István:

Az előbb azt nyilatkozta igazgató úr, hogy szó szerint teljesítette a képviselő-testületi határozatokat, csak azok legfeljebb nem voltak pontosak. A 77/2002. (IV.25.) sz. határozatunkat ismeri az igazgató úr? Idézem: "Várpalota Város Önkormányzata támogatja, hogy a Kincstári Vagyoni Igazgatóság és a Szindbád Kulturális és Szolgáltató Közhasznú Társaság a Thury-vár hasznosítására vonatkozó műemléki vagyonkezelői szerződést megköthesse. A szerződésben biztosítani kell a város önkormányzata részére a jelenleg érvényben lévő ingyenes használati jogával kapcsolatos valamennyi jogosultságát, az érvényben lévő jogszabályok keretei között." A vagyonkezelői szerződést igazgató úr írta alá. A 8. pontjában a következő van: A KVI jelen szerződés aláírásával hozzájárul a vagyonkezelői jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséhez, az ingyenes használati jog egyidejű törlése mellett. A két idézet között hol van az összhang?

Dr. S z a b ó Pál Csaba:

Az a testületi határozat szó szerint szerepel a vagyonkezelői szerződésben. Ezt nem olvasta fel. Arról van szó, hogy Várpalota város albérleti jogosultsága tulajdonosi jogosultságra változik, és a tulajdonos semmi mást nem csinál, mint az albérleti jogával kapcsolatos emlékeit szeretné közokiratba foglalni. A KVI, és a hatályos jogszabályok a következőt mondja, hogy ingyenes használati jogot nem lehet bejegyezni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem kell bejegyezni, benn van.

Dr. S z a b ó Pál Csaba:

Ez igaz, de ha vagyonkezelői jogot bejegyzünk 1997. óta, akkor ezt nem lehet ingyenes használati joggal megterhelni. Mondta ezt az a húsz jogász, aki egyébként a vár tulajdonosi képviselője. Mivel az önkormányzat azt az utasítást adta nekem - a KVI-ben azt mondták, hogy nem értik -, hogy ingyenes használati joggal együtt kössön vagyonkezelői szerződést a kht. Az összes jogosultság a vagyonkezelői szerződés által is biztosított, és van egy rakás plusz jogosultság, mint tulajdonosnak. Nem értem meg, hogy ezt nem tudják megérteni. A város tulajdonos lesz, de az albérleti jogai is benne vannak a vagyonkezelői szerződésben, a tulajdonosi jogai mellett. Ezt miért kell fél éven keresztül vitatni? A KVI olyat nem ír alá, hogy ingyenes használati joggal megterhelt. Ezt már négy órán keresztül egy bizottsági ülésen tárgyaltuk. Azt mondtuk, hogy ez a formula kielégíti a testület, és biztos jó lesz a KVI-nek is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az igazgató úrral együtt aláíró vezérigazgató úr mikor csinált abból a bizonyosból bizonyosat? Ő írta le a határozati javaslatot, azt fogadtattam el a testülettel. A 8.5. pontban az van írva, hogy töröltetik az ingyenes használati jogot.

Bezárom a vitát, 17,00 óráig szünetet rendelek el.

16,45 órától 17,00 óráig szünet. Szünet után nem jött vissza Katona Csaba, létszám: 17 fő

**5. Közművelődési dolgozók és pedagógusok számítógépes pályázatának támogatása (231.)**

Leszkovszki Tibor:

Tuza Pálné kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

Tuza Pálné:

Köszönöm nem.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Vitára bocsátom az előterjesztést.

Surányi Pál:

A B.) változat szövegével személyenként 40 eFt értékben javaslom elfogadni a határozatot.

Leszkovszki Tibor:

Forrása?

Surányi Pál:

Ha a zárt ülésen tárgyalta 236. számú anyag valamilyen formában elfogadásra kerül, akkor ott marad pénz.

Leszkovszki Tibor:

Nem marad. Fürjesné Zsuzsától kérdezem, hogy mi lehet a fedezet, mi a javaslat?

Fürjes Lászlóné:

A Képviselő-testület amikor a pedagógus számítógépes pályázati program elindult, akkor 50 %-os önrész biztosítása mellett döntött, 30 db számítógépet illetően. Időközben a pályázati feltételek változtak, és 25 % önrészt kellett biztosítani, és akkor úgy döntött a Képviselő-testület, hogy ezt az összeget továbbra is a céltartalékban hagyja, és további pályázati lehetőséget biztosít ezáltal. Ezt követően került 29 db számítógép beszerzésre, szintén ebben a konstrukcióban. Az erre a célra félretett összegből 1.057.000 Ft az, ami felszabadul. Egyéb lehetőséget nem tudok javasolni.

Leszkovszki Tibor:

Akkor mennyi a teljes összeg?

Fürjes Lászlóné:

3.400 eFt, a tartalékból marad 1.057 eFt. 2.343 eFt, ami még hiányzik.

Leszkovszki Tibor:

A végösszeget kérem, a számítógépes rendszerre mennyi most a forrás?

Fürjes Lászlóné:

1.057 eFt. A Kjt. szeptember 1-i törvényi módosítás végrehajtásához központi forrásból jelentős összegű támogatást kaptunk. Ennek az összegnek a felosztása jelen pillanatban van folyamatban, úgy tűnik, hogy 1 millió forintnyi összeg felszabadul. Esetleg még ezt tudnám javasolni.

Leszkovszki Tibor:

Az én javaslatom: 50 eFt/fő.

Törzsök Károly:

Én maradnék az eredeti javaslatnál, amit Surányi úr mondott. Az az 1 millió forintnyi összeg, ami a Kjt. kompenzációból marad, még hozhat olyat, amit nem tudunk pontosan. Ha kiderül, hogy valaki nem kapta meg a teljes összeget, annak azt ki kell fizetni. Ha elhasználjuk azt a pénzt, akkor más forrásból kell ezt a tételt előteremteni. Ebből felhasználnánk 600 eFt, és maradna még 400 eFt-nyi összeg, amiből a nem várt kifizetéseket meg tudjuk oldani.

Leszkovszki Tibor:

Visszavonom a javaslatom, marad Surányi úr javaslata.

Egyéb vélemény, észrevétel?

"Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Informatikai és Hírközlési Minisztérium pályázatán meghirdetett számítógép-igényléshez a táblázatban felsorolt részletezés szerinti támogatást nyújt a pályázó pedagógusok és közművelődési dolgozók részére, személyenként 40.000 Ft értékben azzal a feltétellel, hogy a támogatás összegét a pályázó 85.000 Ft-ra kiegészíti." Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**236/2002. (XI.07.) számú képviselő-testületi határozat:**

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Informatikai és Hírközlési Minisztérium pályázatán meghirdetett számítógép-igényléshez a táblázatban felsorolt részletezés szerinti támogatást nyújt a pályázó pedagógusok és közművelődési dolgozók részére, **személyenként 40.000 Ft értékben** azzal a feltétellel, hogy a támogatás összegét a pályázó 85.000 Ft-ra kiegészíti.

IHM-ITP-5

**Informatikai és Hírközlési Minisztérium pályázata**  
**„Az információs műveltség térnyeréséért (közgyűjteményi, közművelődési dolgozó, pedagógus program)”**



Intézmény	Jelentkezők száma
Várkerti Általános Iskola és Szakiskola	8
Zrínyi Ilona Általános Iskola	3
Inotai Általános Iskola	5
Rákóczi Telepi Általános Iskola	3
Bán Aladár Általános Iskola	6
Vásárhelyi András Általános Iskola	8
Kulturális és Humán Szolg. Int.	6
Krúdy Gyula Városi Könyvtár	1
<b>ÖSSZESEN:</b>	<b>40</b>

2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a fenntartó nevében az igénylő lapokat írja alá és a költségvetési rendelet módosításakor e határozatra legyen figyelemmel.

Határidő: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

17,10 órakor Csiszár Ernő elment, létszám: 16 fő

#### 6. Az oktatási intézmények fenntartásával kapcsolatos nyilatkozat kérése(234.)

Leszkovszki Tibor:

A határozati javaslat 2. pontja úgy lenne módosítva, hogy "a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntést hozza a Veszprémi Megyei Önkormányzat Közgyűlése elnökének tudomására." Ugyanis a megállapodás-tervezetet a testület elé visszahozom, a testület fogja véleményezni, és annak többségi elfogadása után kaphatok felhatalmazást az aláírásra.

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Surányi Pál:

Ezeknél az intézményeknél ez már bejáratott dolog. Arra van-e határidő kötelezvény, ha esetleg gondolkodnánk, hogy más intézményt is átadnánk a megyének?

Leszkovszki Tibor:

Jogszába írja elő, hogy a választás után meddig dönthet úgy a Képviselő-testület, hogy átadja a megyének.

Tuzs Pálné:

6 hónapon belül.

Leszkovszki Tibor:

További észrevétel, vélemény?

Aki a határozati javaslatot így elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**237/2002. (XI.07.) számú képviselő-testületi határozat:**

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a települési önkormányzat számára nem kötelező középiskolai, kollégiumi ellátást, valamint a több tanulóval együtt nem foglalkoztatható gyermekek neveléséről-oktatásáról való gondoskodást a 2002-2006-ig terjedő önkormányzati ciklusban nem vállalja át a Veszprém Megyei Önkormányzattól s a megyei fenntartású 8. Sz. Általános Iskola, Faller Jenő Szakképző Iskola és Thuri György Gimnázium és Szakközépiskola fenntartói jogát nem kívánja megváltoztatni.
- 2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntését hozza a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése Elnökének tudomására.  
**Határidő: azonnal, illetve a megállapodás megkötése**  
**Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester**

**7. Várpalota Város Közoktatási Közalapítványa új kuratórium tagjainak megválasztása (228.)**

Leszkovszki Tibor:  
 Tuza Pálné kíván szólni?

Tuza Pálné:  
 Köszönöm, nem.

Leszkovszki Tibor:  
 Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?  
 Aki egyetért a javaslattal, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**238/2002. (XI.07.) számú képviselő-testületi határozat:**

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota Város Közoktatási Közalapítványa 382/2001. (XII.20.) számú határozattal kiadott alapító okiratát új kurátorok megbízása miatt az alábbiak szerint módosítja:

### „ALAPÍTÓ OKIRAT

...

6.1.) A kuratóriumot Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozza létre az érintett intézményi kör jelöltjei közül a következő tagokkal:

1. Jámbor Attila
2. Kerekesné Schönléber Márta
3. Németh Lajosné
4. Pintér Mihály
5. Torkosné Tóth Éva
6. Tuza Pálné
7. Vanyó Miklós
8. Vékey Zoltánné
9. Zöld Adrienn

2.) A Képviselő-testület felhívja a Jegyzőt, hogy a módosított alapító okiratról szóló határozatot haladéktalanul küldje meg a Veszprém Megyei Bíróságnak.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Fekete Antal János jegyző

<b>8. Várpalota és Térsége Területfejlesztési Önkormányzati Társulás</b> <b>Szervezeti és Működési Szabályzata</b>	<b>Társulás</b> <b>(232.)</b>
---	----------------------------------

Leszkovszki Tibor:

A soron kívüli és rendkívüli ülés fogalom az 5. pont 2. és 4. pontjában ugyanazt takarja, maradunk egységesen a rendkívüli ülésnél, így lesz végigvezetve. A IV. 3. pont d.) pontjában nem gondolkodunk, hanem gondoskodunk a helyes szó.

Ezt a módosítást figyelembe véve kinek van kérdése?

Dr. Szőke László:

Egy-két a leírás során elkövetett pontatlanságot szeretnék korrigálni a polgármester úr által elmondottak mellett: V. pont 5. pontja helyesen: "Sürgős esetben a tanács rövid úton, faxon (vagy futárpostával) és telefonon történő értesítéssel is összehívható. ... " (Az együttesen szó törlésre kerül) A 6. pont: "A tanács ülésén tanácskozási joggal ... " (tárgyalási szó helyett tanácskozási)

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm. Egyéb vélemény, észrevétel?

Falusy Sándor:

Ki választja a társulás elnökét?