

V i r á g Lászlóné:

Van egy másik hátoldala is. Van egy terület, de az önkormányzatnak kell, hogy szolgáltatást adjon, a múltkor erről már beszéltünk. Lesz egy szerződés, amit pályázat útján kell megkötni, ami a hulladék témához kapcsolódik, minden egyéb olyan dolog, ami a társaság 2000. évi üzleti tervében is benne volt, attól függ, hogy tud foglalkoztatni, hogy az Önkormányzat felé tud-e olyan szolgáltatást nyújtani az egyéb tevékenységekbe, amire az önkormányzat partner, ez már piaci alapon történik. Bizonyos fokig meg lehet kötni a kezét, de azt nem lehet mondani, hogy mindenkit köztelező foglalkoztatnia. Ha elvárom hogy 120 embert foglalkoztasson, akkor 1 évre meg kell kötni vele a szerződést, s majd egy év múlva lehet azt mondani, hogy megnézem jó volt-e a szolgáltatás vagy nem. Úgy gondolom, menet közben konzultálni fogok Polgármester úrral, Alpolgármester úrral, valahol tisztázódni fognak azok a kérdések, hogy mik azok, amiben az önkormányzatnak esetleg más az elképzelése, nem akarja, hogy piaci körülmények között, hanem a saját városgondnokságával akarja megoldani. Akkor ahhoz rendelődne, nem? Ez egy piaci üzleti kapcsolat.

(16,10 órakor Domokos István kiment, a létszám 16 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lekötöm a kapacitását, ha neki megéri megtarthatja. Még egyszer kérdezem, a pályázati felhívás vázlattevével kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, a két bizottság nem tett észrevételt. Aki elfogadja így változatlan formában, hangsúlyozom, a bevezetőmben elmondottak szerint, részletesen kidolgozzák a pályázatot, visszakerül a testület elé, akkor nyilván végleges pontosítás és elfogadás. Ezt a vázlattevével, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a javaslatot 16 igen szavazattal elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Dönteni kell a vagyonrészeknél a színes táblázatban az Öskü belterületén lévő tévénél, húzzuk ki a tévét, mert az rádióátjátszó állomás, tehát a cégnek az URH hálózat az alapműködésének információs rendszere, a kocsikban, ugyanúgy mint a szeméttelen, bent a központban megvan. Tehát az irányítási informatikának az alapfunkciója. Úgy érzem, hogy erre hosszútávon szükség van. Ezt a területet - az ösküi belterületen van 582 m², ezt a privatizáció részeként átadjuk, vagy megtartjuk és használati szerződést kötünk rá.

(16,13 órakor Domokos István visszajött, a létszám 17 fő)

D o m o k o s István:

Elnézést, nem a témához kapcsolódik, de összejött a Jogi és Ügyrendi Bizottság, 6 fővel határozatképes.

V i r á g Lászlóné:

Benne van a könyvben, a vagyonmérlegben. Öskü belekerült, a földterület 11240 eFt-tal és az épület 96 eFt-tal belekerült a könyvbe. Olyan kicsi összeg, hogy ki lehet venni az adásvételivel, akár, most már meg sem találjuk a módját, hogy vesszük ki, mert benne van.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mire kívánjuk hasznosítani? A tulajdonnal kötelezettségek is járnak, ha azt a szerződést kötjük, hogy Ő tartja rendben, az egy dolog, de ha neki nem kell, mit csinálunk vele? Vezérigazgató Asszony, akkor ezt most hogyan lehet bevinni, hogy a tulajdonunktól odakerüljön, beapportáljuk?

V i r á g Lászlóné:

Lehet, hogy egy eszmei értéken, adásvételi szerződést kellene kötni, hogy a földhivatallal rendeződjön, s benne van a könyveiben, azt javasolom, hogy közösen keressük meg ennek a technikáját.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Maradjon a Kft-nél az a technika, hogy az önkormányzat tulajdonából hogy kerüljön oda, a szakértő cég megkeresi annak módját, aki ezt elfogadja, szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bükk, ez nincs benn, ezt kivették, ez péti tárgyalási alap.

V i r á g Lászlóné:

A felépítmény 13.050.700,-Ft, nem apportlistán van rajta, hanem a vagyonmérlegnek a leltárában.

A tulajdoni lapon az önkormányzat van tulajdonosként megjelölve.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha elvonjuk, az ÁFA kötelezettség azonnal beugrik, s azt fizetni kell.

V i r á g Lászlóné:

Keresni kell a technikáját, leegyeztetjük a könyvvizsgálóval, el lehet vonni, az önkormányzat mindent tehet mint tulajdonos. Ha az önkormányzat utána eladja vagy vállalkozói vagyona teszi, akkor pedig visszaigényelheti az ÁFA-t. Igazából csak egy ideiglenes finanszírozás áll be.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen, de most nem az a baj, mert ha azt mondom ezek után Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy tartsuk meg, adjuk el Alsóörsöt, akkor engem "megpofoznak", mert az egy önálló, mindennel ellátott üdülő, csak meg kell oldani a gyerekek étkeztetését. Erre is van koncepció, nem vagyok megrémülve. De az elvonás pillanatától kezdve a jogok rögtön belépnek, magyarul az üzemeltetés, karbantartás, minden egyéb, őrzés, védelem feltételei minket terhelnek, a kft. pénzt nem fog rá tenni.

Dr. D a n c s ó Mária Éva:

A fűzfői ingatlanon milyen épület van?

L a n c z m a n n József:

Faházas ingatlan 70 férőhellyel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vonjuk ki, kérjük a szakértők működését, hogy technikai eljárással az önkormányzat ezt megtartsa. Aki egyetért ezzel, szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor

Kérdezem, maradt-e nyitott kérdés?

V i r á g Lászlóné:

Nem maradt több nyitott kérdés.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A fő tevékenységi kör, ami most az alapító okiratban van és a cégbírószági határozatban, szennyvíz, hulladékkezelés, köztisztasági szolgáltatás, ehelyett a szilárdhulladék kezelés, köztisztasági szolgáltatás főtevékenység kerüljön átvezetésre. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A földhivatali átvezetésnél van egy szolgálmi jog alapítási vonzata is a dolognak. A kézilabdapálya felől a Bányabekötő úti gerincvezetésekről kap betápot. a Közüzemi Kft. Kérem, hogy a Testület hatalmazzon fel, hogy szolgálmi jogot alapítsunk, az Önkormányzat nevében a Kft. legyen a kedvezményezett, hogy egyenlőre azokat tudomásul vesszük, egyenlőre a betápj ott van, a vízórája ott van.

Aki a szolgálmi jog alapítással egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

15 perc szünetet rendelék el.

D o m o k o s István:

Annyit kérek a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjaitól, hogy a társadalmi megbízatású alpolgármester irodájában találkozzunk.

S z ü n e t 16,25 - 16,40 óráig

(Szünet után nem jött vissza Bátor Antal, a létszám 16 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előbbi anyaghoz visszamenően 2 témában kell döntenünk.

Szeméttelép vonatkozásában, a 0270/1-5 és a a 0271 hrsz-ú ingatlanok telekalakítása nyomán létrejött 11 ha 5702 m² területű, jelenlegi állapotot tükröző szeméttelép megnevezésű ingatlan jogi sorsát az ingatlannyilvántartásban

történő kialakítással rendezni kívánja a Testület, amelynek érdekében a 0270/1-5 hrsz-ú ingatlanokat a tulajdonostól (Palota-Vidék Termelő és Szolgáltató és Kereskedelmi szövetkezet TSZ földhasználati jog) adásvételi útján megszerzi és ezután az ingatlanokat megosztás telekhatárrendezés után egy helyrajziszámon egyesíti.

Egyébként úgy volt eredeti kiírásban és egyebekben, hogy ezt nem adjuk el a privatizáláskor, hanem használatba adjuk, hasznosítási szerződést kötünk.

A másik, a komposztáló telep mögötti rész, az utolsó külfejtéses bánya, ami a leendő szeméttelépnek az alapja, hogy ebből a komposztáló telep kivételével rendezni azt a dolgot, ami ott kialakult, önálló helyrajziszámon a komposztáló telep, ugyanis ennek a bevezető útjára feküdt rá a komposztáló telep. A tényleges helyzetnek megfelelően ezt új határozattal ki kell jelölni, komposztáló telepként kell feltüntetni, rendezni kellene a sorsát.

Ezt két pontot én vita nélkül feltenném szavazásra, aki elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a javaslatot elfogadta.

(Bátor Antal visszajött, a létszám 17 fő)

Domokos István:

A szünetben a Jogi és Ügyrendi Bizottság összeült és a jegyző úr által előterjesztetteket megtárgyalta, mely szerint, a 3209 és 3210/3, és 3210/4-es területekkel foglalkoztunk, korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak között szerepelt a vagyonrendeletünkben, ezt a vállalkozói vagyonba javasolja Jegyző úr átvezetni, a bizottság ezt 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Feltehetem-e szavazásra a Jogi és Ügyrendi Bizottság támogatásával, hogy a 3209, 3210/3 és 3210/4 helyrajziszámú ingatlanok a korlátozottan forgalomképes vagyonszoportból a vállalkozói vagyon közé kerüljenek át. Aki egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
24/2000. (VII.24.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

**Várpalota Város Önkormányzatáról és a vagyonnal való
gazdálkodás szabályairól szóló 42/1997. (XII.05.) számú
önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

L a s s ú Tamás:

Az előző anyaghoz visszatérve, beszélgettünk a szünetben Képviselőtársaimmal, nem volt véletlen, hogy én javasoltam mindenféleképpen ezt a területet, s megemlítettem ennek a privatizációnak értékben szerintem meghatározó eleme a piaci érték. Ha bejön a beruházásunk, hogy a területet eladjuk, kb. 500 MFt várható az az ár, amiért el szabad nekünk adni. A területeket nézve nagyon nagy benn a vagyoni érték. Én most is tartom azt a véleményemet, hogy a piaci árat rendesen meg kell kérni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem biztos, hogy osztom a véleményét. Ha semmit nem csinál, nem vagyok biztos, hogy két év múlva ezt a placcot ugyanennyiért eladja. 1997-98 fordulója 20 millió forint a kábelhálózat, tavaly májusban 50, max 80. Ha most azt mondom, hogy piacot vesz meg és regionális, akkor sokkal többet ér, mint 500 M Ft

L a s s ú Tamás:

A nagy számtól, ami kijön a végén, attól Ő ne ijedjen meg. Gyakorlatból tudom, ha az ember piacot vesz, akkor teljesen mellékes mit adnak mellé.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

188/2000. (VII.20.) számú képviselő-testületi határozat:

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 148/2000. (VI.29.) számú képviselő-testületi határozatát visszavonja.
- 2.) A Képviselő-testület elhatározza, hogy a Hári Zoltán földmérő üzemmnök által 2000. július 17-én készített Telekhatárrendezési vázrajz szerint alakítandó ki az új területmegosztás, melyből a 3209, 3210/1, 3210/3 hrsz meghirdetésre kerül a Várpalotai Közüzemi Kft privatizációjakor. Az újonnan kialakított 3210/4 hrsz (a 3209 hrsz-ből átcsatolt 1388 m²-el bővítve) önkormányzati tulajdonban marad.
- 3.) A Képviselő-testület a szakértők által elkészített pályázati kiírás vázlattevéét változtatás nélkül elfogadja.
A pályázat megjelenését - amelyet a Képviselő-testület hagy jóvá - támogatja 2000. szeptember 15. nappal.
- 4.) A Képviselő-testület elhatározza, hogy a Várpalota Város Önkormányzata tulajdonát képező Öskü 1112/5 hrsz-ú, "TV és rádióadó" megnevezésű, 562 m² területű ingatlant beapportálja a Kft vagyonába.
- 5.) A Képviselő-testület elhatározza, hogy a Várpalota Város Önkormányzata tulajdonát képező balatonfüzfi 357/41 hrsz-ú, "Szociális épület és udvar" megnevezésű, 3679 m² területű ingatlant nem kívánja bevinni a privatizálandó vagyoni körbe, az továbbra is önkormányzati tulajdonban marad. A Közüzemi Kft 2000. szeptember 30-ig az ingatlant leltár alapján az Önkormányzatnak visszaadja, addig az állagmegóvásról gondoskodik.

6.) Várpalota Város Önkormányzata tulajdona az ingatlan-nyilvántartásban a Bükk 147/17 és 147/16 hrsz-ú belterületi "Üdülő épület és udvar" megnevezésű, 383, illetve 392 m² területű ingatlan, amely része a Várpalota és Pétfürdő közötti vagyonmegosztás keretében megjelölt ingatlanoknak. Ezek az ingatlanok önkormányzati tulajdonban maradnak. A Közüzemi Kft 2000. szeptember 30-ig az ingatlanokat leltár alapján az Önkormányzatnak visszaadja, addig az állagmegóvásról gondoskodik.

7.) A Képviselő-testület a 3210/4 hrsz-ú ingatlanon a Közüzemi Kft részére vezeték (vízvezeték) szolgalmi joghoz hozzájárul.

8.) A fő tevékenységi kör 90.00 Szennyvíz-, hulladékkezelés, településtisztasági szolgáltatás helyett 90.03 Szilárd hulladék kezelése, köztisztasági szolgáltatás fő tevékenységi kör kerüljön átvezetésre.

9.) A Képviselő-testület a 0270/1-5 hrsz-ú és a 0271 hrsz-ú ingatlanok telekalakítása nyomán létrejött 11 ha 5702 m² területű jelenlegi állapotot tükröző "Szeméttelep" megnevezésű ingatlan jogi sorsát az ingatlannyilvántartásban történő kialakítással rendezni kívánja, amelynek érdekében a 0271/1-5 hrsz-ú ingatlanokat a tulajdonostól (Palota-vidék Termelő és Szolgáltató Kereskedelmi Szövetkezet TSZ földhasználati jog) adásvétel útján megszerzi és ezután az ingatlanokat megosztás, telekhatárrendezés után egy helyrajzi számon egyesíti.

10.) Elhatározza a Képviselő-testület a 0338/2 hrsz-ú, önkormányzati tulajdonú ingatlanból a komposztáló telep kivétele után visszamaradó ingatlanrész szilárd hulladéklerakóként történő hasznosítását a 85/2000. (IV.25.) számú határozatának megfelelően konkretizálva azt ezen helyrajzi számra. Felhatalmazza Várpalota Város Polgármesterét a szilárd hulladéklerakó telep létesítéséhez szükséges koncepció kidolgozására.

Elhatározza továbbá a terület használatba adását és megállapodás-tervezet elkészítését a privatizációs dokumentumhoz történő csatolás céljából az üzemeltető beruházási kötelezettségeinek meghatározásával és a jogszabályi előírások figyelembevételével.

11.) A Képviselő-testület elhatározza, hogy a 3209, 3210/1, 3210/3 és 3210/4 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában készüljön hivatalos értékbecslés a 2000. július 17-én készített Telekhatárrendezési vázrajz szerint.

Határidő: 2000. augusztus 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
dr. Fekete Antal János jegyző

3. Japán hitellel kapcsolatos kölcsönszerződés módosítása

(177)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 10 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Kölcsönszerződés 4. sz. módosításának aláírására hatalmazza fel a Polgármestert, azzal, hogy a Kölcsönszerződés 4.) és 5.) pontja kerüljön elhagyásra, mert annak aláírása aránytalanul súlyos terhet jelentene Várpalota város számára.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Kölcsönszerződés 4. sz. módosításának aláírására hatalmazza fel a Polgármestert, azzal, hogy a Kölcsönszerződés 4.) és 5.) pontja kerüljön elhagyásra, mert annak aláírása aránytalanul súlyos terhet jelentene Várpalota város számára.

L e s z k o v s z k i Tibor:

dr. Szőke Lászlóhoz fordulnék kérdéssel. Több ötletet adott kedden, s az alapján eljutottam a Ptk-ban a 301. szakaszig, ami fel szeretnék olvasni, kérem, segítsen nekem értelmezni. "Pénztartozás esetében - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik, vagy a felek másként nem állapodnak meg - a kötelezett a késedelembe esés időpontjától kezdve akkor is köteles évi húsz százalék kamatot fizetni, ha a tartozás egyébként kamatmentes." Tehát most ez a helyzet áll fenn nekünk, hogy a PM-mal folytatott tárgyalás során a PM képviselője, ha jól értelmezem és ebben kérem a segítségét, azt mondta, nem lehet egyéb megállapodás. Én fenntartom, hogy lehet megállapodás a késedelmi kamat nagyságának fizetésére.

D r. S z ő k e László:

Nekem is az a véleményem, hogy gyakorlatilag van egy jogszabályi rendelkezés, amittől felek megállapodása eltérhet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ők azt mondták, hogy ez összegszerűen rögzített, nem lehet megállapodás, én viszont azt tartom, az a véleményem, hogy lehet.

D r. S z ő k e László:

Lehet, a felek megállapodása ettől eltérhet. A Ptk. egy olyan jellegű jogszabály, aminek a lényege az, hogy vannak kötelező előírások és vannak olyan előírások, amelyektől a felek megállapodása eltérhet. A késedelmi kamatra vonatkozóan Polgármester úr által idézett törvényi rendelkezés ilyen rendelkezés, amittől a felek megállapodása eltérhet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozat-tervezetnél kérem Képviselőtársaimat, hogy nyissák ki az anyagot, ugyanis nem a helyes végösszeg van feltüntetve, a helyes végösszeg 3.375.570.672,-Ft. A konzultánsi díjat magába foglaló teljes összegről van szó.

Kérdése kinek van?

S u r á n y i Pál:

Ha kihagyjuk, akkor én úgy értelmezem ezt a cikkelyt, mintha benne lenne.

Leszkovszki Tibor:
Automatikusan működni fog.

Surányi Pál:
Akkor érdemes lenne ide egy pontot javasolni, amit mi szeretnénk elérni.

Leszkovszki Tibor:
Az én javaslatom az, hogy a tárgyalásokon hét polgármester által a PM képviselője felé megfogalmazott 3 % legyen. Úgy kapjon a polgármester felhatalmazást a szerződésmódosítás aláírására, hogy a 4.) pontban 3 % legyen.

A Ptk-t ha az ember olvassa, ha aláírjuk, ha nem, ha benne marad, ha nem, törvényből adódó vagy automatikusan, ha az első részletet nem tudjuk fizetni, elindul a ketyegés, félév múlva lejár, kiszámolja az utolsó napon, hogy mennyi és kivetí.

Jámbor Attila:
Bátor alpolgármester úrhoz tenném fel a kérdésemet, a legutolsó tájékoztatása óta a kölcsön csökkentése ügyében történt-e jelentős elmozdulás?

Bátor Antal:
Elmozdulás nem lesz egyik napról a másikra sajnos. A legfrissebb fejlemény, hogy kedden délelőtt az államtitkár úrnál jártunk, Ő egyértelműen támogatta és Ligetvári miniszter úrhoz megyünk következő alkalommal, reméljük várpalotai kötődése révén, a Környezetvédelmi Minisztérium mint az egyik aláíró a Kormány részéről, s ráadásul nem a Környezetvédelmi Minisztérium pénzébe kerül, támogatását tudjuk, s akkor körbefogtuk a PM-et.

Jámbor Attila:
Lát arra lehetőséget, hogy a döntés miniszteriális szinten létrejöjjön, vagy feltétlenül parlamenti döntés lesz?

Bátor Antal:
Még nem tudják, valamennyi megnyilatkozó azt mondta, hogy nem tudják megmondani milyen módon, pedig a kontrollátus kimondottan készült. Tehát szakértőkkel körbevéve fogadott bennünket, s mikor feltettük azt a kérdést, hogy a kormány dönt-e vagy a parlament, még ők sem tudták megmondani.

Leszkovszki Tibor:
További kérdés? Vitára bocsátom az előterjesztést.

Csővári János:
Próbáljuk meg ezt a 3 %-ot elérni, ami vagy sikerül vagy nem. Különösebb vitát ebben nem érdemes folytatni.

Lassu Tamás:
Elolvastam dr. Bathó Ferenc úr levelét, hivatakozik erre a 3%-ra, amit nincs lehetősége elfogadni.

B á t o r Antal:

Ez így van, de mi mindig arra gondoljunk, hogy Ő a tárgyaló asztal másik oldalán ül, s neki nem az az érdeke, hogy a mi pozícióinkat erősítse, hanem mondja a saját véleményét, mi is mondjuk a sajátunkat. A világon nem dől össze semmi, ha ezt megint elutasítja, de mi erősítsük meg a 3 %-unkat, majd lesz valami. A jogszabály egyértelműen az ő oldalukon van, akkor úgyis erőszakkal ránk teszik, ha nincs ott, akkor majd előbb-utóbb tárgyalási pozícióba kerülünk. Maradjunk a 3 %-nál, legyünk következetesek, veszíteni semmit nem veszítünk.

D o m o k o s István:

Azért azt figyelembe kell venni, hogy 2 éves költségvetés lesz ősszel elfogadva.

Egyszer már nekifutottunk ennek a 3 %-nak, de azt hiszem, hogy amit Jámbor úr mondott, politikai döntést igényel. Ezért hozzáírtam egy kis anyagot, mellékleteként van megfogalmazva egy levél, tervezet ugyan, amit egy kicsit szűknek találok, kicsit bővíteni kellene. Amit a parlamenti képviselőnek megfogalmaznánk levelet, testületi döntés alapján, a Polgármester úr és a Jegyző úr is írja alá. Nem véletlenül mondtam, hogy politikai ügy, a képviselő-testületben lévő pártok elnökei is írják alá. Továbbá javasolnám azt, hogy képviselőknek és a bizottsági tagoknak név szerint küldjük el ezt a levelet. Amikor ez a levél elment a parlamenti képviselőknek, akkor következik az a lépés, hogy a parlamenti frakciók vezetőinek megküldjük, illetve a Pénzügyminiszter illetékes államtitkárát meg kellene hívni Várpalotára ezzel kapcsolatban egy előzetes beszélgetésre, vagy kérjünk mi egy meghallgatást. Politikai alátámasztás után kerüljön a Pénzügyminisztériumba, ez talán célravezetőbb javaslat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igaz, hogy ez a levél-tervezet úgy kezdődik, hogy képviselőkhöz. A szándék és javaslat a következő: 3 fő bizottság foglalkozott, s foglalkozik ezzel, mégpedig a Költségvetési Bizottság, a Környezetvédelmi Bizottság - elvi támogatásáról biztosítja a Várpalotai Önkormányzatot. Ékes József ajkai polgármester javaslatára, hogy kerüljön az egész eltörlésre. Most visszakerült Vasas úr államtitkár helyettes, a Környezetvédelmi Minisztérium részéről azonnal támogatását jelentette ki, ez az október 10-i kihelyezett ülés jegyzőkönyvében itt Várpalotán, illetve Inotán megvan. A harmadik bizottság a Gazdasági Bizottság. Én negyedik bizottságnak javasolom azt, amelyiket úgy hívják, hogy Önkormányzati és Rendészeti Bizottság. Az önkormányzati törvény 101. § alapján, ha él felterjesztési jogával, akkor a parlament elnökének be kell küldeni. Innen jön, amit Domokos úr mondott, hogy frakcióvezetőket bevonni, vagy a 386 valamennyi képviselőnek megküldeni.

D o m o k o s István:

A levél végén a vastagon szedett részt ki kellene törölni, mégpedig azt, hogy végső esetben mérsékeljék vagy 10 évre ütemezzék át a hitel. Ne adjunk tippet.

Csak Várpalotára adták az ígéretet vagy az egész régióra? Nem mindegy, hogy a saját nevünkben járunk el vagy a régióban.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Önző vagyok, várapalotai képviselőként mondom, saját magunk alatt vágjuk a fát. A 7 településből 3-nak zokszó nélkül megnézi bárki a könyveit, nem veszi észre, hogy tudja fizetni. Más Tésnek a helyzete és más a másik három település helyzete, ami 30 milliós nagyságrendű, ami rendelkezésre áll 150-200 milliós fejlesztési részből. Van olyan, aki határon van.

D o m o k o s István:

Egyenlőre a saját nevünkben beszélünk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen. Az itteni polgármesteri egyeztetés és a Pénzügyminisztériumnak a megbízott főtanácsosa, akivel tárgyalunk, akkor megegyeztünk, hogy a Gyapay Zoltánnal a többiek nevében is eljárunk.

Én azt mondom, hogy mi ezért a településért felelünk, itt vagyunk anyagilag slamasztikában, önmagunk érdekében kötelesek vagyunk eljárni. Nem azt jelenti, hogy a többieket félre akarjuk tolni, nyilvánvalóan amiben tudjuk, támogatjuk őket.

A másik dolog, hogy amit Domokos úr kiegészítéseket adott, a szövegszerű felterjesztéshez, Törzsök úrral átnéztük, elfogadjuk, de nem ennyi számítási anyag fog mellé kerülni, hanem jóval több, hogy számszerűségében, összefüggésben, évek rendjében lássák.

D o m o k o s István:

Az utolsó mondatot töröljük.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Abban én szavazást kérek.

Kíván-e még valaki szólni? Amennyiben nem, ezt teszem szavazásra, hogy a felterjesztésben az utolsó mondatban egyértelműen csak az szerepeljen, hogy töröljék Várapalota tartozását.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslatban a 4. számú szerződésmódosítással kapcsolatban van egy módosító indítvány, melyet egyöntetűen támogatott a Jogi és Ügyrendi Bizottság és a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság is, magyarul, hogy a 4.) és 5.) pont kerüljön elhagyásra. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadta.

T ö r z s ö k Károly:

Elnézést kérek, de ha a 4.) pontba a 3 % kerül, akkor az 5.) pontot nem lehet törölni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én most azt tettem fel szavazásra, amit a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság és a Jogi és Ügyrendi Bizottság hozott ide, hogy kerüljön törlésre a 4.) és 5.) pont. Az