

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Két bizottság támogatásával a határozati javaslatot szavazásra teszem fel, aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

18/1999. (II.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megerősíti a 229/1998. (IX.10.) számú képviselő-testületi határozatát, amely szerint elhatározza a Magyar Önkormányzatok Gazdaságfejlesztése egyesülethez történő csatlakozását, egyben felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert a megerősítő nyilatkozatot az egyesület szervezőinek küldje meg.

Határidő: 1999. március 10.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

7./ Váralota Város Önkormányzatának 1999. évi költségvetési javaslata (20.)

Leszkovszki Tibor:

Alpolgármester úrnak adom meg a szót!

Törzsök Károly:

Tisztelt Képviselő-testület! A költségvetés összeállítása a Képviselő-testület által adott felhatalmazások alapján történt. A költségvetési tárgyalás sorozatában érdekegyeztető tanácskozást folytattunk az önkormányzat fenntartása alá tartozó intézmények reprezentatív érdekképviselői szerveivel. A testületi felhatalmazás alapján elmondtuk azt a tervet, amit az intézményi tárgyalásokra vinni fogunk. Az érdekegyeztető tanácskozás keretében az érintett szakszervezetek, közalkalmazotti tanács képviselők elfogadták az álláspontunkat, különösebb észrevételt nem tettek. Ezt követően került sor valamennyi önkormányzati fenntartású intézmény vonatkozásában a közvetlen tárgyalásokra, ami a testületi döntések alapján egy előmunkát jelentett, tehát az intézmények kidolgozták a bérszükségletet, az élelmezéssel kapcsolatos költségeket, természetesen párhuzamosan a gazdasági irodával és ezek az egyeztetések ennek alapján történtek. Ha valahol eltérés volt, azt megbeszéltük. El kell mondanom, hogy az irányelvek alapján kialakult költségvetési kiadási irányzatok az egyes intézmények vonatkozásában a 10 %-ot, amit a költségvetési koncepcióban megfogalmazott a testület decemberben, lényegesen meghaladja, az intézményi átlag működési költségnövekedés 1998. évi bázishoz képest 14,2 %-ot tesz ki. Ebbe belejátszik

elsősorban az, hogy a törvény által előírt 16 %-os pedagógus béremelés a megvalósítás szintjén 17,4 %-ra teljesült tekintettel arra, hogy soros béremelésre épült a 16 %-os béremelés. Az egyéb közalkalmazottaknál a 12 % pedig 13,4 %-ra teljesült. Tehát a béremelés mértéke az előzetes elhatározáshoz képest a soros lépéseknél bizonyos mértékig nagyobb lett, mint ahogy terveztük és ennek a költsége is nagyobb lett. Az a javaslat, amit az intézmények működésével kapcsolatban idehoztunk, előterjesztettünk a Képviselő-testület elé, a dologi kiadások tekintetében az intézményeknél csak annyit jelent, hogy az ÁFA bevételt bevontuk dologi kiadások körébe és ennek a nagysága növeli a dologi kiadásokat, természetesen kivéve a közmű díjakat, mert ha azok növekednek, akkor annak a fedezetét biztosítani kellett, vagy az élelmezéssel kapcsolatos költségnövekedést a dologi kiadásoknál kellett biztosítani. Az a központi irányelv, hogy 5 %-os dologi automatizmussal az intézmények működésébe épüljön be, lényegében nem tudott teljesülni.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Köszönöm. Fürjes Lászlóné irodavezető asszonyt kérném meg pontosításokra!

F ü r j e s L á s z l ó n é:

Elsőként szeretném az előterjesztés 8. oldalán egy javításra kérni a jelenlévőket. A 8. oldalon a felújítási tevékenység utolsó bekezdésénél számcseré történt. Az első mondatnál a helyes szám 4.341 eFt, míg a második mondat végénél 4.327 eFt.

Kérem szépen a rendelettervezet 3. számú mellékletének 2. oldalán a Népjóléti Gondozási Központon belül az Idősek Klubja Várpalota létszámát kijavítani, itt helytelenül 905 fő van, ez helyesen 9,5 fő.

A rendelettervezet összevégyszáma bevételi, kiadási oldalon 2.122.959 eFt. Ezt az összeget növelni kell, ugyanis a központosított állami támogatást ez év január 1-től az ez évi költségvetésben az önkormányzatoknak terveznie kell. Ez már a rendelettervezet összeállítását követően derült ki, éppen ezért ez érinti az önkormányzatok szociális ellátási körben az időskorúak járadékait, a rendszeres nevelési segílyt, illetve gyermekvédelmi támogatást, valamint a helyi kisebbségi önkormányzatot. Ezért 61.603 eFt-tal meg kell emelni rendelettervezetünk bevételi, kiadási főszámát egyaránt. Ez a mellékletek körében a 4. számú mellékletben jelent változást, ami a központi gazdálkodás szakfeladatok kiadásait tartalmazza, ezen belül a rendszeres pénzbeli ellátásokat, illetve a helyi kisebbségi önkormányzat előirányzatát. Ez a változtatás a rendelettervezethez csatolt mérlegben szereplő hitelfelvételt, illetve költségvetési hiányt nem befolyásolja.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

*A bizottsági állásfoglalásokat a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.*

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Tisztelt Képviselő-testület! 10,30 óráig szünetet rendelék el!

*SZÜNET 10,10 órától - 10,30 óráig.*

*A szünetben dr. Dancsó Mária Éva képviselő megérkezett. A létszám 18 fő.*

Leszkovszki Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület! Folytassuk munkánkat! Megtörtént a bizottsági állásfoglalások ismertetése az 1999. évi költségvetési rendelettel kapcsolatban. Kérdése kinek van?

Bátor Antal:

A fűtőmű amortizációjáról lett-e már döntés? Mikortól, milyen arányban?

Leszkovszki Tibor:

Január 11-én a fűtőmű amortizációjáról a távfűtés költségén belül ez a testület hivatott dönten.

Bátor Antal:

Milyen nagyságrendet lehet bekalkulálni az amortizációba éves szinten?

Leszkovszki Tibor:

Egészen 170 millió Ft-ig, de ezt meg is kell fizetni a fogyasztónak. Ez a szám dr. Fehérvári igazgató úr valamikor októberben készült számítási anyagában szerepelt. Az aktiválásnál 1,1 milliárd Ft valahol 1,5 milliárdnál fejeződött be?

Fürjes Lászlóné:

Igen.

Leszkovszki Tibor:

További kérdés?

Fakász Tamás:

A rendelettervezet 4. számú mellékletében szerepel két tétel: az egyik a máshova nem sorolt kulturális tevékenység 7 millió Ft. Ez mit jelent?

Fürjes Lászlóné:

Ez egyrészt jelenti a Várpalotai Újság költségét, másrészt a Várpalotai Napok rendezvényhez kapcsolódó kiadásokat és egyéb városi ünnepekhez hozzájárulást.

Fakász Tamás:

A másik a szennyvízelvezetés és -kezelés 17,5 millió Ft.

Fürjes Lászlóné:

Ez tulajdonképpen a szakfeladatra módosított elnevezés. Jelenti a felszíni vízelvezetést a megszokott értelemben. Ahogy bent van a beruházási oldalon a Loncsos vízrendezés, itt meg a működési oldalon a vízelvezetés. Igazából nem a szennyvízelvezetés a lényeg, hanem a belvíz felszíni vízelvezetés.

Fakász Tamás:

Javasolom, hogy akkor írjuk azt, hogy felszíni vízelvezetés.

Fürjes Lászlóné:

Nem tudom a javaslatot elfogadni tekintettel arra, hogy a szakfeladatrendben így van meghatározva.

Leszkovszki Tibor:

Ezzel az új fogalommal megy.

Fakász Tamás:

De ez nem azt jelenti.

Leszkovszki Tibor:

Logikusan jött a kérdés. További kérdés?

Lassu Tamás:

Az előterjesztés fejlesztési és beruházási tervekről szóló részével kapcsolatban a lakásépítési területek előkészítésére a 30 millió Ft nekem túl soknak tűnik. Erről részletesen hallhatnánk valamit? Alatta van a Fiatalok Háza második ütem 35 millió Ft. Előkészíteni ugyanannyi, mint elkészíteni? Lehet, hogy elírás van.

Leszkovszki Tibor:

31 telekre 200 millió Ft jött ki tavaly egy tárgyalás kapcsán. Összegszerűségében megegyezik, de így összehasonlításban tényleg nagy a kontraszt.

Tulipánt László:

Az elmúlt évben néhány házhelyrendezési tervet jóváhagyott a Képviselő-testület, így kialakultak a Vásárhelyi utca, a Szabolcska utca mellett építési telkek, jelenleg van még Inotán építési telek, ahol a közművet biztosítani kell és kialakítás alatt van még a Budai Nagy Antal utca feletti résznek a területe. Ez összességében városi szinten 60-70 telket jelent és ennek a teljes közművesítése és úttal való ellátása kb. 200 millió Ft-os összegbe kerülne. A közmű megindítása, a vízvezetékrendszer, a csatornarendszer, az elektromos hálózat építése, ezek szerepelnek benne.

Leszkovszki Tibor:

További kérdés?

Domokos István:

A 6. számú mellékletben a lakóépületek felújítására 4.341 eFt van beállítva. A lakóépületek felújításánál a 20/1. számú anyagban - amit a Közüemi Vállalat állított össze - ott viszont 3.473 eFt + ÁFA szerepel. Mi az eltérés oka?

Leszkovszki Tibor:

Az ÁFA.

Vámosi Tibor:

Történt-e számítás a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülése óta, hogy a 10. lap szerinti működési célú hiány - 47.100 eFt - mennyire csökkent?

Leszkovszki Tibor:

Ha eldöntötte a testület, akkor rögtön tudunk végszámot mondani. Én nem nyilatkozok Fürjesné irodavezető asszony nevében, de nem lett volna idejük minden alternatívát végigszámolni. A bizottságok többségi véleményével támogatott módosító indítványok végső hatását mondja Fürjesné irodavezető asszony.

F ü r j e s Lászlóné:

Azzal a közbeeső lépéssel, ami a könyvvizsgálói megállapodás 7. oldalán található, ahol taglalja a hiányt, illetve az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalásokra vonatkozóan foglal állást. A könyvvizsgáló utal arra, hogy használhattuk volna azt a megoldást is, hogy a 7. táblán az előbb, amiről szó volt, a terület előkészítés, a Fiatalok Háza második ütem, két tétel együttes 65 milliós előirányzatát pénzmaradvány terhére eredeti előirányzatba behozhattuk volna és akkor ezzel látszatra a hiány mértéke másként alakult volna. Mi ott tettük be, hogy a hiányrészt ketté vettük és az egyik része lesz pénzmaradványban, másik része a ténylegesen felvett hiány. Ez is az előzőekben tett javaslatok, illetve a megszavazott előterjesztések hatásaként, a bizottsági üléseken a többségi véleményt figyelembe véve jutottunk el a -155 millió Ft-ig a -216 millióval szemben. Ezen belül a működési hiány 15.236 eFt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

D o m o k o s István:

A 20/1. számú mellékletben a fejlécben szerepel a bekerülési költség (eFt), alatta összesen és önkormányzati fedezet biztosítás oszlopok vannak. A vegyes tulajdonú társasházi épületek esetében 280 eFt + ÁFA-ba került a tetőjavítás és ugyanennyit kér az önkormányzattól is a Közüzemi Vállalat. Ez hogyan lehet, amikor 29 %-ra várható az önkormányzati tulajdonú lakások száma. Ugyanez megvan a következőknél is a Kastélydomb 19. és 21. számnál, másik oldalon az Erdődy u. 4. számnál, itt 360 eFt + ÁFA-ba kerülne, ugyanennyit kér az önkormányzattól. Gyakorlatilag azt szeretném megkérdezni, hogy lehet az, hogy egy teljes önkormányzati tulajdonnak a bekerülési költségét kéri a Közüzemi Vállalat, amikor a tulajdoni arány már 100 % alatti.

D r. F e h é r v á r i László:

A 20/1-ben, a lakóépületek 1999. évi felújítási-korszerűsítési címjegyzékről van szó. Ennek a B./ rovatában szerepel 1-2-3./ sorszámú lapos tető részleges felújítása. Ez az a három társasház, ahol rettentő szegények a bérlők és maga a társasház is, legtöbb a hiány. Ha azt akarjuk, hogy ne ázzanak be - igaz, hogy az első tételnél 38 % a tulajdoni hányad, a másik kettőnél pedig bőven 50 % felett van -, el kell végezni a tetőszigetelést, de ha arra várunk, hogy majd ők ehhez hozzájárulnak, akkor továbbra is be fognak ázni. Ehhez csak ennyit tudok mondani röviden. Ez a három épület a legrosszabb állapotú, de tartalmazhatna a felújítási címjegyzék akár 20 millió Ft-ot is és abból még nem tudnánk a három épületet tisztességesen rendbe tenni. Ez csak azt tartalmazza, hogy a legminimálisabb beázást önkormányzati pénzből megszüntessük. Lehet várni, hogy ehhez a társasház majd hozzájárul, de ennek semmi realitása nincs.

D o m o k o s István:

Durván 70 % már magántulajdonban van pl. az 1./ pontnál is. Nehezen tudom elképzelni 70 % esetében, hogy ne tudnának beszállni a tetőfelújításba. Ha 70 % meg tudta vásárolni a lakást, akkor miért ne tudna beszállni a lakóépület felújításához? Erre jó lett volna felhívni a figyelmüket, ez a helyzet, de most úgy látom, hogy egy kicsikét rossz a megfogalmazás és több, mint 700 eFt-tal többet kérnek az önkormányzattól, mint amennyit kellett volna.

Leszkovszki Tibor:

További kérdés?

Bátor Antal:

Javasolom, hogy a 4. számú mellékletben szereplő szennyvízelvezetés és -kezelés szövegrész után zárójelbe írjuk bele, hogy felszíni csapadék, mert szennyvíz az, ami a csatornába folyik, azon keresztül a szennyvíztisztító telepbe. Ugyanebben a mellékletben szerepel a szakfeladatba nem sorolható kiadás is. Mit jelent, hogy tavaly ennyi és az idén ennyi?

Fürjes Lászlóné:

Az 5. számú melléklet tartalmazza a szakfeladatba nem sorolható egyéb kiadásokat, ebben van az OTP kezelési költség, amit az OTP a pénzforgalom után felszámolt 10 millió Ft-tal. Bent van az Evangélikus Keresztyén Óvoda, Magániskola gyermekétkeztetés különbözete.

Bátor Antal:

Köszönöm, már megvan. Tavaly mi volt, ami megdobta?

Fürjes Lászlóné:

Az OTP kezelési költség is magasabb volt, volt még hitelkamat és közvilágítási hitelnél hiteltörlesztési részlet. Lényegesen magasabb volt az Evangélikus Keresztyén Óvodának és a Magániskolának nyújtott támogatás tekintettel arra, hogy az intézményeknek nem volt korábban lehetőségük a gyermekek szervezett étkeztetéshez igénybe venni a normatív állami támogatást. Ez a lehetőség most az önkormányzati támogatást lecsökkentette. A szakfeladatba nem sorolható dolgok között volt még a Közüzemi Vállalatnak a 4,5 millió, illetve 5 millió Ft, ami most 10 %-os növekedéssel szerepel. A legnagyobb tételeket jelentette az átadott pénzeszközök, ami jelentős volt a tavalyi költségvetésünkben, ugyanis itt hivatkozva jogszabályi dolgokra, Pétfürdő a tavalyi normatív állami támogatását Várpalota városon keresztül kapta meg, ez több, mint 230 millió Ft volt.

Leszkovszki Tibor:

További kérdés?

Surányi Pál:

Az 5. számú mellékletben a közhasznúak foglalkoztatásával kapcsolatban a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnál viták merültek fel és arról volt szó, hogy mára talán tisztázódik a dolog. Erre ki tudna válaszolni?

Dr. Fekete Antal János:

Igazgató úr megküldte levelét a Közüzemi Vállalattól, melyben tájékoztat arról, hogy a művezetés költsége 12 főre vetítve 1.150 ezer forint, az igazgatási költség 1.000 ezer forint, az áfa 12 %-kal számolva 600 ezer forint, a közlekedési költség 400 ezer forint és a szerszámköltség szintén 400 ezer forint. Tehát összességében egy évre 7.500 ezer forintban áll meg a 12 fő közhasznú foglalkoztatása. Somogyinéval utánanéztünk, van egy olyan kör, amit ha foglalkoztatunk, havi 29 ezer forint/fő támogatásban részesülhetünk.

Az általunk számolt költségekben benne van az étkezési hozzájárulás, a szerszámköltség, a szerszámhasználati díj és minden egyéb dolog. Nem tudjuk elfogadni az 1.000 ezer forintos igazgatási költséget, sem az 1.100 ezer forint

művezetési költséget. Azt sem értettük, hogy miért kell 12 % áfát rászámolni az egészre. Mindezeket figyelembe véve javasoltuk a polgármester úrnak, hogy legalább öt fajta másik foglalkoztatást kell kitalálni kevesebb költséggel és hatékonyabb foglalkoztatással.

L e s z k o v s z k i Tibor:

De perdöntő rész nem hangzott el. 29 ezer forint/fő a támogatás akkor, ha a foglalkoztatott jövedelempótlós.

D r. F e k e t e Antal János:

Más szervezeti keretben lehetne foglalkoztatni őket. Lehet őket alkalmazni az iskolákban udvarosnak, de lehet akár a Városgazdálkodási Iroda keretében is, vagy a Közüzemi Vállalatnál más formában.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hallgattassék meg a másik fél is.

D r. F e h é r v á r i László:

Nagyon jó volna, ha olyan egyszerű volna a dolog, mint ahogy azt a Jegyző úr előadta. Levelemhez mellékeltem egy elszámolást, ahol a költségeket soron lehet követni. Ne gondolja senki, hogy a közhasznúak foglalkoztatása olcsó. Nem az. Ez nem közgazdasági kategória, hanem szociális. Ebben a vállalatnak egy fillér haszna sincs, nem is lehet. Ha a Jegyző úr utánanézi az áfa törvénynek, a 12 %-os áfával kapcsolatos kérdésre egyértelmű választ kap. Az áfát rá kell tenni, áfával együtt kell elszámolni az önkormányzatnak. Említette Jegyző úr az 1.000 ezer forintos igazgatási költséget, ebből 300 ezer forint az étkezési hozzájárulás. Ha ezt leveszem, az igazgatási költség nem éri el a 9 %-ot sem. Felmerült az is, hogy miért kell 1.120 ezer forint a művezetésre. Aki ismeri ezt a szakmát, tudja, hogy a művezetés főleg a közhasznúakhoz kell igazán. Állítom, hogy nem igen van az önkormányzatnak olyan alacsony fizetésű tisztviselője, akinek a foglalkoztatása ne kerülne ennél többre. Sajnos ezek a realitások: rá kell számolni a 33 %-ot, a 3,6 ezer forintot, a 4,5 %-ot, az 1,5 %-ot. Ezt nem én találtam ki, ezt nem én vezettem be, ezek a szabályok. 22.500 ezer forintos alapbérrel kell őket foglalkoztatni, de megilletik őket ugyanazok a juttatások, mint más dolgozót. Ugyanúgy kell neki munkaruhát, védőruhát adnom és ez nem egy olcsó dolog. A feltételeket a Munkaügyi Központ határozza meg. Azt azonban nem lehet, hogy a vállalat ráfizessen a közhasznúak foglalkoztatására, mert még egyszer szeretném hangsúlyozni: nem vállalati kategória.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lehet ezt most változtatni? Lehet-e más feltételekre, például határozatlan létszámra szerződést kötni?

\*

S o m o g y i J. Lászlóné:

Tegnap beszéltem a Munkaügyi Központ vezetőjével és megerősítést kaptam abban, hogy létszámot emelni pillanatnyilag nem lehet. Amikor a létszámigénylések voltak, a Közüzemi Vállalat 12 főt kért és annyit is kapott. Előfordulhat az is, hogy pár hónap múlva, ha adnak vissza létszámot, 4-5 főt még kaphatunk. A 29 ezer forintos támogatás csak abban az esetben érvényes, ha a

vállalat munkanélküli jövedelempótló támogatásban részesülőket alkalmaz. A támogatás máskülönben csak 20 ezer forint.

Dr. F e k e t e Antal János:

Fehérvári úr számításai szerint a 12 fő közhasznú foglalkoztatása 7,5 millió forintba kerül, a mi számításaink szerint pedig megközelítőleg 1 millió forint ennek a teljes költsége. A fő különbség tehát ez a kettő között.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

S u r á n y i Pál:

Nem kaptunk egyértelmű választ arra, hogy ha létezik egy ilyen szerződés, hogyan lehet azt módosítani. Kérdésem még, hogy mennyi időre szól?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ma február 25. van és a szerződés erre az évre szól.

S u r á n y i Pál:

Nincs lehetőség változtatásra?

Dr. F e h é r v á r i László:

Nem vagyunk kötelesek őket egész évben foglalkoztatni. Bejelentjük, hogy nem kívánjuk őket alkalmazni – ennek nincs semmi akadálya. Ezt meg lehet tenni, csak azt nem lehet megtenni, hogy 29 ezer forintból megússzuk. Én azt sem tudom befolyásolni, hogy a vállalathoz milyen embereket közvetítenek ki. Én csak abból tudok válogatni, akiket kiközvetítenek. 30 főből kb. átlagosan 6 fő az olyan, aki megfelel. Nagy részüknek egyébként – elnézést a kifejezésért – de pszichiátriai klinikán lenne a helye.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A testület kapjon erről egy bővebb képet, ezért javasolom, hogy a két anyagot vizsgálja meg a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, és a következő testületi ülésen tájékoztassanak bennünket egészen addig a mélységig, hogy javaslatot is tesznek a döntés megkönnyítése érdekében.

B á t o r Antal:

Nem értem, hogy a Közüzemi Vállalat mire igényli az 5,5 millió forintot. Szeretnék felvilágosítást kapni az elszámolás módjára vonatkozóan is. Kérdésem továbbá az, hogy a 29 ezer forint a Közüzemi Vállalathoz érkezik-e be?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen.

Dr. F e k e t e Antal János:

Akor miért kell még 5,5 millió forint? Hát ez benne a bolt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kaján a megjegyzés, de nem megalapozott. Ez a rendszer hat éve megy. Ami a közhasznúak munkavégzésére megy, az ellenőrzött számla ellenében kerül kifizetésre. 5.530 ezer forint most a foglalkoztatásnak az önkormányzati fedezete.



Az összeg tehát így adódik össze. Egy lényeges dologra hívnám fel a figyelmet: a közhasznúak közül annak a foglalkoztatása esetén jár a 29 ezer forint, aki munkanélküli jövedelempótló támogatásban részesül. Munkanélküli foglalkoztatása után csak 20 ezer forint jár. Más a gyakorlat, a módszer, a szemlélet.

B á t o r Antal:

A járható út az volna, ha nem a Közüzemi Vállalat fizeti, a Közüzem csak a művezetést adja és az önkormányzat foglalkoztatná őket.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezért mondtam azt, hogy meg kell vizsgálni a kérdést.

B á t o r Antal:

Csak ez az út járható.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemények, észrevételek?

Dr. D a n c s ó Mária Éva:

A kötelező minimumlistán gégeészet részéről szerepel a hiányok között felsorolva a szívó. Hiányként sorolta fel az ÁNTSZ a gégeészeti mikroszkópot. Ugyan nem hiányként jelölte meg az ÁNTSZ a tüdőgondozóban, de a röntgen diagnosztika készülék cseréje is megoldásra vár. A problémám az, hogy ezek szerepeltetését nem látom. Ezek a kötelező minimumlistán előírt feltételek, ezek az egészségügy gép-műszer beszerzésébe tartoznak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A testületnek kell erre választ adni a döntésével.

Dr. D a n c s ó Mária Éva:

Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ez egy kötelezően előírt dolog, aminek meg kell lennie.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Két évvel ezelőtt minden egyes szakmát megvizsgált az ÁNTSZ, akkor azt mondták, hogy a minimumfeltételek megvannak. A privatizálás után nincs meg? Nekem olyan dokumentációm van az irattárban, hogy a minimumfeltételek megvannak, ezért én nem tudom támogatni azt, hogy vegyük meg, mert nincs meg.

Dr. D a n c s ó Mária Éva:

Akkor egy új dokumentációt fogunk beszerezni. Ennek a dolognak a privatizációhoz semmi köze, a szívó a régi épületben volt, ez most dokumentáltan nincs meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mennyibe kerül a szívó?

Dr. D a n c s ó Mária Éva:

480 ezer forint körül.