

Sajtos képviselő társam farkasszemet nézett velem, amikor az útért harcolt a polgármester úrral, hogy az 5 M Ft-ot ne várpalotára használjanak fel és én mondtam, hogy én nem szólok, hozzá.

Úgy érzem, hogy ez a 1,5 M Ft ilyen fajta átrakását én nem tartom nagyon nagy dolognak, hogy ilyen választ kapjak rá, mert azt hittem, hogy ezen a városrészen is nagyon sok probléma van, amit meg kell oldani.

Egy választ szeretnék adni. Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottsági ülésen azért nem történt döntés, de több esetben elmondtam, és hozzászóltam, hogy a kórházra mennyit adjunk, és az elnök úr ezt nem tette fel szavazásra. Ide szeretnék egy kérdést feltenni. Itt van egy beadvány január 21-ei keletkezéssel, amin a kórház egy levelet ír, és van mögötte egy másik ami szintén január 21. és mellette van egy részletes kimunkálás. Én jeleztem a bizottsági ülésen, ahogyan az iskolákkal tárgyaltak előzetes behívásra, a kórházzal nem tárgyaltak előzetes behívásra, akkor legalább az Egészségügyi Bizottság tegye meg ezt, hisz ő köteles ebben a dologban, egy döntésre.

Ha én adok egy beadványt, azon szerepelnek összegek, akkor szeretném megkérdezni, ki volt az, aki ezen az előírason áthúzkodott, és ezt az egészet átrendezte?

Fürjes Lászlóné:

Először is szeretném a dátumot pontosítani. Ez a számsor, ami mellette van adathalmaz, ami 95-től 98-ig mutatja be az előirányzatot és a teljesítési adatokat. Ugyanezen dátum nincs, de ez jóval később érkezett, 21-e után. 21-én kelt levél és annak mellékletét képező számsor ez már arra a telefonra érkezett meg, amikor a költségvetés összeállítására abba a stádiumban voltunk, hogy ez az adatsor hiányzott a városi összesítésből. Ezt az adatszámot is tartalmaznia kellett volna rendeletervezetünknek, mert erre mindenképpen szükség volt.

Az október közepe táján volt, amikor a központi felmérés alapján meg kellett adni azokat a feladatmutatókat, ami alapján Várpalota város, illetve valamennyi önkormányzat kapja a normatív állami hozzájárulást. Az első áthúzás ebből adódott, ugyanis akkor a kórház várható ápolási nap teljesítést adott meg 98-ra. A normatív számítás alapján úgy alakult ki a létszám, hogy osztom 365-el, ami 29. Tehát ha a város az általuk adott adattal 29 főre kap normatív támogatást, akkor a költségvetésben nem adhatunk be mást, abból az okból kifolyólag, hogy január 21-én az ápolóotthonban ellátott betegek száma 30 fő volt. Ezért került sor ennek a sornak a javítására.

Másodszor miután ez az egyetlen adatsor volt, ezért a mérlegegyezőség érdekében a bevétellel azonos összegben voltunk kénytelenek beállítani a 2-3. sz. mellékletben. A különbség az előterjesztés 6. oldal utolsó bekezdésébe került a szövegbe beírásra. Jelen pillanatban részletező adattáblázatunk nincs, de ezt pótlólag megkérjük az intézménytől, hogy a tisztelt képviselő-testület ennek alapján dönteni tudjon az összeg nagyságrendjéről.

Eszes Zoltán:

Köszönöm szépen a választ. E nélkül tettsett ezeket a módosításokat a beadványon végrehajtani, és ezért nem került be a költségvetésbe ez az 58 M Ft.

Megkérdezném, hogy a dologi kiadásnál minek alapján tettszett a 123-ra igazítani a 182-ről, ha ez nem is volt önnél meg?

F ü r j e s Lászlóné:

Abból az elgondolásból, hogy nekem ahhoz itt felhatalmazásom nincs, ha az intézményvezetője önnálló bérghazdálkodás és munkáltatói jogkörben január 1-el, ezt a személyi állományt foglalkoztatja, amihez biztosítja a közalkalmazottak törvény szerinti besorolási bérét, járandóságait, a közalkalmazotti törvényben előírt egyéb juttatásait, abból én nem tudok máshoz nyúlni, csak kizárólag a dologihoz.

E s z e s Zoltán:

Most, hogy megvan a birtokunkban a részletes kimutatás, amit könyvizsgáló asszony is jelen van, azt kérdezném, hogy Ön szerint ez az 58 M Ft reális vagy nem?

Dr. F e k e t e Antal János:

Tisztelt Képviselő-testület!

Valószínű, hogy én követtem el nagy hibát, hogy nem kellő mértékben foglalkoztam a kórházzal a költségvetés összeállítása során. Könnyelműen bíztam abban, hogy az elmúlt évek gyakorlatának megfelelően ez sikerül.

Amikor a költségvetés számadatainak összeállításánál rájöttem, hogy mindig a számok mögé kell nézni, a kolléganőm egyértelműen elmondta, hogy ennek az anyagnak két lapja érkezett meg január 21-én, az összes többi kb. 10 nappal később. Amit a képviselők megkaptak anyag, annál azért bővebb ez a rész. Sok érdekes dolog derül ki a számadatokból, amit az igazgató úrral aztán a későbbi tárgyalások során visszatértünk, csak sajnos nem volt annyi idő, hogy mi részletesebben bemenjünk a számok mögé.

Azt kérném, hogy az eljárási dolgokat, azt, hogy nem egyeztettem a kórházzal kellő mélységben és egyetlen intézmény volt, ami magára maradt, valószínű abból kifolyólag, hogy a kórháznak van a legerősebb gazdasági vezetése valamennyi intézmény között nézzék el. Úgy érzem, hogy próbáljunk meg áttérni a lényegi dolgokra a kórházzal kapcsolatban. Ami látszott, hogy nem minden képviselő, és nem mindenki volt tisztában azzal, hogy a kórház működtetése az önkormányzatra milyen anyagi terheket ró. Az igazgató úrral egyeztettünk. A kórháznak vagy egy 14 M Ft-os műszerbeszerzés igénye. Ebből a 14 M Ft-os műszerbeszerzésből 7 M Ft, ami kötelező, az alapellátáshoz feltétlenül szükséges, az kötelező feladat. A másik 7 M Ft az testületi döntés kérdése.

Az elmúlt évből a kórház 23 M Ft kifizetetlen számlát göngyölít maga előtt. Ezt rendezni kell. Ehhez jön az 59 M Ft-os első körös működési hiánya a kórháznak.

Ez így együtt nálam 96 M Ft. Az igazgató úrral, és a kórháza gazdasági vezetésével ezek alapján áttekintettük és az első körben az látszik, hogy a kórház egyedüli intézményként vállalt egy 15 fős létszámleépítést. Ez éves szinten 7,5 M Ft megtakarítást eredményezhet. Egy db gépkocsit a három db gépkocsi közül

leállít, ez éves szinten fél M Ft-os megtakarítás. A fűtés költséget nem kívánja növelni. az idén a fűtésre nem kíván több költséget fordítani.

A kórház az ügyeletnél keletkező tervezési szinten meglévő 1,8 M Ft-os hiányt kigazdálkodja, tehát a testületől ehhez nem kér az önkormányzatoktól támogatást.

Az étkezési normákra biztosított nyersanyagból fél M Ft-ot tud engedni, figyelembe véve a betegeknek szükséges kalóriamennyiséget is, ezt kigazdálkodja. A telefonköltséget 5 M Ft-ról leviszi 4 M Ft-ra.

Ez minden együtt 11,3 M Ft. Az 59 M Ft-os működési költséget ennyivel lehet csökkenteni.

Hozzá kell azonban tenni, hogy a kórház a gyógyszerfelhasználását jelentős mértékben csökkentette abszolút értékben, ez azt jelentette, hogy reálárakon számolva még jelentősebb a csökkenése.

Elhangzott a Pénzügyi Bizottsági ülésen, hogy a kórház egy hónapon belül intézkedési tervet készítsen, amivel a magam részéről egyetértek, és a hivatal részéről minden támogatást megadok. Megítélésem szerint találunk tartalékot a kórház költségvetésében, amit ésszerűsítésekkel, célszerű megoldásokkal lehet csökkenteni. Egyet azonban nem látok, hogy a kórház az OEP finanszírozásból ki fog jönni. A fenntartó önkormányzatnak biztos, hogy a zsebébe kell nyúlni.

Ezekkel az elmondásokkal azt ajánlom a tisztelt képviselő-testületnek, hogy ne az eljárási szabálytalanságokkal foglalkozzon, esetleg később térjen rá vissza a testület, hanem érdemben vitassa meg azt, hogy a kórház működtetését, hogyan tudja elképzeni ezzel a 11,3 M Ft-os csökkentéssel, az intézkedési terv 1 hónapon belüli elkészítésével, hogy érdemben dolgozzunk.

Nagyon szépen köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

F a l u s s y Sándor:

Arról az öt pontról annyit szeretnék elmondani, hogy a Felügyelő Bizottság testületként hozza a döntéseit. A közhasznúak foglalkoztatását azért is javasolaja a Felügyelő Bizottság hiszen a 10/1992.-es rendelet több ízben tartalmazza, hivatkozik rá, hogy a Közüemi Vállalatnak kell a közhasznú munkások foglalkoztatásával elvégeztetni temetőfenntartást stb.

A Bakonyerőmű Rt. kapcsán, egyszer már előttünk volt a szerződés és annak egyik lényeges pontja azt tartalmazza, hogy a felmondásra a lehetőségünk akként van, hogy egy év. Mi egy teljesítménydíjat kötünk le a Bakonyerőmű Rt-től, abban lehet ugyan hinni, hogy jószándékú tárgyalásokkal is megoldható, hogy ne kérje az egy éves felmondást, csak vannak viszont negatív tapasztalataim, mert hittünk mi több mindenben, de a végén elég keményen fizettünk. Ezen kellene elgondolkodnunk, ma felmondjuk, akkor is a jövő februárig a teljesítménydíjat akár joggal követelheti a teljesítmény lekötése után, tehát óriási kiadás, miközben a gázfűtőmű üzemel már.

Harmadik pontban a költségvetésből az eszközpótlás. Ennek a lényege a következő. Nincs a nonprofitos tevékenységben ilyesmi, azt kell látni, hogy akkor tudja ellátni a vállalat ezeket a feladatokat, hogyha időnként az eszközök pótlásra kerülnek.

A négyes pont. A Közüzeti Vállalatnak van egy bizonyos szakmai, üzleti kapacitása, amit a korábbi időkben a város ezekkel a munkákkal lekötött az utóbbi időben pedig nem mindig. Ezt meg lehet tenni, de akkor tulajdonosként azt kell látnia a Képviselő-testületnek, hogy ott fölös kapacitások lesznek, ami viszont vagy veszteséghez vezet, vagy akkor azt le kell építeni, beleértve a személyi állományt is.

Az ötödik pont, bár volumenében nem egy akkora munka az intézményekkel kapcsolatban kb. ezt célozná ez is. A márciusi ülésen a Képviselő-testület előtt lesz a Közüzeti Vállalat privatizálásának kérdése is, mint napirend, meg a 10/1992-es rendeletnek a felülvizsgálata is, a kettő nyilván összefügg. A mostani döntés vagy nem döntés nyilvánvalóan a vállalat privatizációja, azt hiszem, hogy ilyen címen szerepel a munkatervbe, kérdését is erőteljesen meghatározza. Ezt ajánlaná a felügyelő bizottság a tisztelt képviselő-testület figyelmébe.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha szó szerint értelmezem a 4-es pontot, akkor a közbeszerzési törvénnyel szemben találjuk magunkat. Ha ez a 4-es pont így van leírva. Vagy az 52 M Ft-os felújítási munka bonyolításával, teljes szervezésével bízzuk meg a Közüzeti Vállalatot úgy elfogadható. Az 52 M Ft-ot, ha átadjuk és felsoroljuk hozzá a munkát, akkor a közbeszerzők ránk szállnak.

F a l u s s y Sándor:

Nem akarok vitába belemenni, de ott megvannak az értékehatárok.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nincs. Elvégzendő összefeladat van.

F a l u s s y Sándor:

Vitatkoztunk a bonyolítás szón, vagy ne szerepeljen ebben, lényeg az, hogy találjuk meg azt a módszert, amelyik a törvénynek megfelel és egyébként a tulajdonos érdekeinek megfelel. Nem felejthetjük el, hogy a képviselő-testület a város tulajdona fölött gyakorolja a különböző tulajdonosi jogköröket. Amikor ebben dönt, meghatározza a másik tulajdont. Az egyik tulajdon működtetésével meghatározza a másikat. Azt a módszert javasoljuk, amelyik belefér a törvénybe.

A Polgármester úr 10.00 órától 10.30 óráig szünetet rendelt el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Folytassuk munkánkat. Ki a következő hozzászóló?

Domokos István:

Tisztelt Képviselőtársaim! Egyetértek Fazekas István képviselőtársammal abban, hogy az idei költségvetésnek prioritása nyilvánvalóan a városüzemeltetés zavartalan további bonyolítása és a kórház ügy. Mindenki számára ismert, hogy a kórházakat alulfinanszírozzák és nyilván arra várnak, hogy majd az önkormányzat a zsebébe nyúl. Azt hiszem, hogy tényleg a zsebünkbe kell nyúljunk, de azt az összeget amit kér, valószínűleg nem tudjuk megadni. Ezért sajnálatos módon úgy látszik, hogy az egészségügyre nem igen van pénz. A kórházzal kapcsolatban én név szerinti szavazást kérnék. Szerintem nem lesz vita, mert mindnyájunk érdeke, hogy a kórház továbbra is működjön.

Sajnálatos módon Váralotán új munkahelyek nem nagyon képződtek. Az ipari parknak a létesítése annak feltétele, hogy új munkahelyet tudjunk teremteni. Javasolom, hogy az ipari parkra fordítsunk 9,5 millió Ft-ot, amit amúgy a szeméttelre fordítanánk. A szeméttelrel is foglalkoznunk kell, de elsősorban az ipari park előkészítése, a munkahelyteremtés pontosan ugyanolyan fontos, mint a kórháznak a további működtetése. Sajnálatos módon a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén nem kapott ez a javaslatom elfogadást.

Kérem Képviselőtársaimat, hogy ezt fontolják meg! Az ipari parkkal kapcsolatban is kérnék név szerinti szavazást.

Törzsök Károly:

Ma egy hete az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság ülésén kérdeztem a kórház jelenlegi gazdasági vezetőjétől és igazgatójától, hogy mi indokolja, hogy a személyi juttatásokra 1998-ra 22,6 %-kal magasabbat tervez, mint amennyi az 1997-es tény? A közoktatásban és az egészségügyben is a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény alkalmazandó, a közalkalmazottaknak az oktatási területén a személyi juttatások növekménye és a törvényi előírás szerint készített költségvetési növekménye 14,9-15 % a két oktatási csoportnál, itt 22,6 %. Tehát mi indokolja a 7,6 %-os többletet? Elhangzott olyan, hogy a 13. havi bértervezés volt 1997-re is tervezve és fizetve, 1998-ra is tervezve van.

Mennyiben befolyásolja a kórháznak a bevételi finanszírozását az, hogy a szakrendelések egyre nagyobb mennyiségben mennek ki magánpraxisba? Ha így van, akkor mi indokolja, hogy a szakrendelések változatlan formában kerüljenek a Kórház-Rendelőintézet által biztosítva ugyanabban a szerkezetben, mintha a magánrendelés nem jelenne meg. Mennyiben csökkent a magánrendelések száma a kórház ilyen jellegű bevételeit?

Dr. Nagy László:

Való igaz, hogy Alpolgármester úr kérdésére a múltkor meglehetősen nehézkes választ adtam, de közben kiderítettem az igazságot. Én sem vagyok mindenben szakértő, muszáj volt, hogy munkatársaimat ez ügyben meginterjúvoljam. Nyilván, hogyha ez egy előzetes tárgyaláson megfelelő szakemberek előadásával történik, akkor mindjárt a válasz is meg lett volna.

A következőt szeretném elmondani. Az 1997. évi alapilletmény - egy hónapról beszélek, nem összesen - 9 millió 750 ezer Ft volt, azonban ez az 1997. évi alapilletmény úgy alakult ki, hogy a január, február hónap az előző, tehát 1996. évi bérekkel kell számolni, mert csak márciustól emelkedik és ugyanígy van ez

az 1998. évinél is, a január, február még az 1997-es bérral megy és márciustól 10 hónapra lehet számolni. Ha az 1997. évi jelenleg is érvényben lévő alapilletmény 9 millió 750 ezer Ft egy hónapra, a különbözet amit a bérfelzárkózással kell produkálni, az havonta 1.470.900,- Ft. Tehát az új alapilletmény egy hónapra vetítve 11.220.900,- Ft. Akkor nyilvánvaló, hogy ennek a számnak kell megnézni, hogy ez hány %-os növekedést jelent.

T ö r z s ö k Károly:

Ez pont 15 %.

Dr. N a g y László:

A 131.709 ezer Ft, ami az anyagban szerepel, a következőképpen jött ki. Az előző évi 9.750 ezer Ft szorozva kettővel, mert január, februári illetmény, illetve a 11.220.900,- Ft szorozva tízzel, ennek a kettőnek az összege 131.709 ezer Ft. Így van az, hogy valóban ez a reális ár. De ha havi bontásban nézem, akkor ez 15 %-os béremelést jelent.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha az 1997-es ténnyel szemben 1998-as tervet összehasonlítom, a bér, bérjárulék végösszege miért csökken?

Dr. N a g y László:

Ha én az egy havi béremet megemelem x összeggel és kijön egy másik egy havi bérem, ennek 15 % a különbsége. Ha most beszorzom 12-vel az előbb elmondottak szerint a 131.709 ezer Ft-ot, akkor nem tudom, hogy miért rossz a számítás.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ebben az évben is március 1-től lép érvénybe a béremelés, a múlt évben is akkor lépett be.

Dr. N a g y László:

Bocsánatot kérek. Nem a múlt évi januárra kellett rátenni a 15 %-ot, hanem a múlt évi márciusra kell rátenni a 15 %-ot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem az a problémánk. Az összes bér és bérjárulékot, amit 1997-ben kifizetett és tervez 1998-ra kifizetni, annak a hányadosa 22,6 %.

Dr. N a g y László:

Én tovább nem tudok vitatkozni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A másik kérdésre kérem a választ.

Dr. N a g y László:

Jelenleg egyetlen szakrendelő nincs privatizálva. Egyetlenegy szakrendelő működik úgy, hogy mivel nincs fix állású orvosunk, megbízási szerződéssel vállalkozás jelleggel látják el, ez az ideggyógyászati szakrendelés. Nem is heti 30 órában, hanem kevesebb órában, kevesebbet, mintha főállású orvost

alkalmaznánk. Abban az esetben, hogyha a privatizáció beindulna, amire most már egy jelentkező van, ez olyan fajta privatizációt jelentene, amihez a kórháznak tulajdonképpen semmi köze nem lesz azután, mert a magánvállalkozó orvos közvetlenül a TB-vel kötne szerződést, úgymint a privatizált házi orvosok. Tehát magyarul kikerül az intézményi szférából teljes egészében. Az ő szakmai ellátási felelőssége az önkormányzat fele kell, hogy megjelenjen, az egyéb finanszírozási kérdésekben közvetlenül a MEP-pel van elszámolásban. De jelenleg egyetlen szakrendelő sincs még privatizálva, egy kísérlet van, de azzal nem tudom, hogy mi lesz.

T ö r z s ö k Károly:

Visszaszámoltam, az igaz, hogy 15 % amit Igazgató úr közölt, azonban akkor nekem érthetetlen, hogy 1997. januárra, februárra, tehát két hónapra miért 8.386 ezer Ft bér jut? A 105.886 ezer Ft-ból ha levonom a 9.750 ezer Ft-nak a tízszeresét, vagyis a 10 hónapra eső részét, akkor marad 8.386 ezer Ft. 1997. március 1-től 9.750 ezer Ft volt a havi bér, erre épült rá a 1.471,- Ft havonta. Ha a 9.750 ezer Ft volt egy havi bér 1997-ben, akkor a 10 havi bér március 1-től 97.500 ezer Ft, ha a felhasznált bérből marad januárra, februárra 1997-ben 8.386 ezer Ft, egy havi bért sem fedez.

F a z e k a s István:

A bevételi oldalnál szeretném, hogyha a tisztelt Képviselőtársak kinyitnák ezt a kis táblázatot. A következőket mutatja számunkra: 1995-ben bevétel 314 millió Ft, 1996-ban 317 millió, 1997-ben 389 millió, tehát 70 millió Ft-os többlet. Ha ehhez viszonyítok, akkor most is van egy 30 millió Ft-os többlet. Szeretném megkérdezni Domokos képviselő úrtól, hogy akkor mire mondja, hogy alulfinanszírozás, és akkor még tegyük hozzá az 1997-es évet még az önkormányzat 95 millió Ft-tal támogatta. Innen lehetne tovább indítani az egész dolgot. Ezeket a számokat nézni kell, utána lehet mondani, hogy alul vagy felül van valami finanszírozva a kórház.

V á m o s i Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottságtól kérdezném, hogy a rendelettervezetünkben a 8. § (6) bekezdését hogyan gondolják elhagyni, vagy mire alapozzák, ugyanis a 22/1995. számú önkormányzati rendeletünk 31. § d.) pontja - úgy érzem - pontosan ezt biztosítja.

F a l u s s y Sándor:

Már valóban az SzMSz tartalmazza ezt a kitételt, annak idején amikor a két részönkormányzat felkért arra, kb. három évvel ezelőtt, hogy készítsek egy tervezetet arra, hogy milyen jogköröket lehetne bizottsági és főleg részönkormányzati szinten leadni. Én ezt elkészítettem, ezt szépen annak idején még átbeszéltük, több minden támogatást nyert, főleg az 1991. évi XX. törvényre alapozott javaslataim közül. Ez nem volt a javaslataim között, sőt az ott felmerült ilyen jellegű javaslatot kifejezetten elleneztem, mint véleményem szerint törvénytelen. Ennek ellenére bekerült az SzMSz-be és a Közigazgatási Hivatalon úgymond átment. Azt tudjuk, hogy ott elég sok minden átment már, amit aztán később egy alkotmánybírósági döntés után jeleztek, hogy ezentúl már mégsem olyan szabályos. Én ezt továbbra is kifejezetten jogszabályellenesnek

tartom. Azért javasoltuk innen törölni, és javasolni fogom a február 26-i ülésünkön az SzMSz felülvizsgálatakor - amit Jegyző úr készít elő - is törölni. Még egyszer hangsúlyozom, ha ezt igazán komolyan megnézi valaki, akkor látható, hogy ez teljes mértékben jogszabályellenes. Nem lehetséges, hogy egy grémium, egy politikai felelősséget viselő, de anyagi felelősséget nem viselő szervezet a kötelezettségvállalás teljesítésében akadályozza a polgármestert. Ugyanis a polgármester szerepköre különleges, amit az 1994. évi LXIV. törvény rendez, félig meddig köztisztviselő, bizonyos értelemben nem az, de anyagi felelősséggel bír. Az önkormányzati törvény kimondja, hogy az önkormányzat gazdálkodásának szabályszerűségéért a polgármester felelős, a biztonságáért meg a Képviselő-testület. Nem fogja tudni a polgármester teljesíteni a szabályszerűséggel kapcsolatos kötelezettségét, amennyiben itt egy ilyen - hangsúlyozom - anyagi felelősséget nem viselő grémium, itt nem az inotai részönkormányzatról van szó, hanem ha ez bármelyik bizottság kapcsán, akár az általam vezetett, akkor is ugyanezt kellene mondanom. A szituációt tessék elképzelni. Gyakorlatilag itt azt hiszem, hogy arra gondolt mindenki, hogy na nem érdekes, mert a Közüzemi Vállalat elvégez egy munkát, azt majd megvizsgáljuk, 5 millió Ft ugyan, de nem fizetjük ki, visszatartjuk, vitatjuk stb., mert azt úgyis kibírja a Vállalat. Egyrészt nem bírja ki, másrészt nem biztos, hogy a Közüzemi Vállalat, a város saját vállalata végez el egy munkát. Tessék abba belegondolni, amikor szintén 5 millió Ft-os értékű munkát elvégeznek, leszámolják, a részönkormányzat nem adja egyetértését, a polgármester meg nem írhatja alá. Ki fogja kifizetni a kötbért, a késedelmi kamatot, egyebet, amit majd bírósági úton joggal fog érvényesíteni? Utána ki fog érte felelni? A polgármester és a hivatali dolgozó abban az értelemben felelős lehet, de anyagilag ki fogja felelősségre vonni a részönkormányzatot vagy bármelyik ilyen grémiumot? Senki, innentől nem működhet ez a dolog. Ennek semmiféle rossz indulatú tartalma nincsen. Én nem ilyen jogkört akarnék magamnak részönkormányzati tagként vagy bizottsági tagként, nem ezzel lehet úgymond aratni akár népszerűségben is. Ha én fejlesztési pénzeket akarnék, azzal lehet operálni, azt lehet felmutatni, arra meg egyébként bizonyos jogkör is van, pontosabban azt bele lehet paszírozni egy költségvetésbe. Ez véleményem szerint így nem tartható. Nálam egyébként ez viszmajor lenne a költségvetés elfogadásában. Nem mondanék rá nemet, mert egyébként nyilvánvalóan sok tekintetben el kellene fogadni, de nem tudnék igent sem mondani. Ebben az esetben persze tartózkodó szavazat nemmel egyenértékű. Lehet, hogy megint átmenne a Közigazgatási Hivatalon a rendeletünk, de ettől függetlenül úgy érezzük, hogy ezt nem lehet tartani. A Jogi és Ügyrendi Bizottság igen nagy többséggel érezte így, mint látható a bizottsági összesítőből.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van véleménye?

V á m o s i Tibor:

A kérdésre megnyugtató választ kaptam, csak azt nem értem, hogy most egy költségvetési rendeletet készítünk, az SzMSz nincs módosítva, ha ezt kihúzzuk, akkor itt még akármilyen aggály is lehet.