

Bebesi István:

A tulajdonos a mindenkori testület. Úgy tud egy társasága vagy tulajdona működésébe beleszólni, ha annak alapító okiratát és a Szervezeti és Működési Szabályzatát meghatározza. Most erre itt nincs mód és lehetőség, mert nincs meg az a társaság.

Leszkovszki Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az a.) pontot, amit megszavazott a testület, azt javasolta. A 2.) pontját az alábbi kiegészítéssel javasolja: A megállapított augusztusi határidők novemberre módosulnak, **felelősségre vonás terhe mellett.**

A kettes pontot, így teszem fel, szavazásra. Aki egyetért ezzel, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a 2.) pontot elfogadta.

Leszkovszki Tibor:

A 3.) pontot a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javasolja egyhangúlag elfogadásra, a testület javasolja-e?

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a 3.) pontot elfogadta.

Leszkovszki Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát teszem szavazásra, hogy ne június 30-ai fordulónappal készüljön a vagyonleltár, hanem 1998. július 31-i állapotot tükrözően.

Ennek az értelmezése: 180 napig érvényes, ha január 2-án erre akarnánk hivatkozva dokumentumot leadni és nem fogják elfogadni.

Aki a fent elmondottakkal egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett az 1998. július 31-i állapotot elfogadta.

Leszkovszki Tibor:

Más módosító indítvány nem volt. Az így részleteiben elfogadott határozatot egészében teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal és 2 tartózkodása mellett elfogadta.:

Bátor Antal:

A felelősségrevonás.

Leszkovszki Tibor:

Ez is benne van.

Bátor Antal:

Nem. Egyhangú határozattal javasoljuk, hogy a június 30-i határidő be nem tartása miatt jegyző úr kezdeményezzen vizsgálatot a Önkormányzati Közüzemi Vállalat ellen. Ez a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság összefoglalójából a 2.) pont, ez nem lett szavazva.

Leszkovszki Tibor:

Nem lett szavazva, mert amikor azt megszavaztattad a bizottság módosítása, hogy a 2.) pont felelősségrevonás terhe mellett, ez ezt jelenti. A határidő elmaradás kivizsgálását kérjük a jegyzőtől ezzel a 2.) pont kiegészítésével, felteszem szavazásra. Aki ezt a módosítást elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal és 7 ellenszavazattal elfogadta.

Leszkovszki Tibor:

A másik dolog, amit kér a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság megszavazni, hogy július 31-re nem készült el a vagyonmérleg, ennek az okát kideríteni és a jegyző adjon róla szeptember 30-ig jelentést. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Dr. Bakonyi Csilla:

Az a.) változatot az Inota Városrész Önkormányzó Testülete úgy fogadta el, hogy kettő darab önkormányzati tulajdonú Kft-vé alakítsuk át. Az a.) változat eredetijébe benne van ez, hogy önkormányzati tulajdonú Kft?

Leszkovszki Tibor:

Ne kelljen szavazni róla, előterjesztőként elfogadtam. Az egész felteszem szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadta.

**205/1998. (VIII. 27.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t o t :**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 119/1998. (V.28.) számú határozatát visszavonja és az 57/1998. (III.26.) számú határozatát a következők szerint módosítja és kiegészíti:

I. A határozat 1.) pontjának helyébe a következők lépnek:

"1.) A Képviselő-testület elhatározza, hogy 1999. január 1-jétől a vállalatot két önkormányzati tulajdonú korlátolt felelősségű társasággá alakítja át.

Az egyik Kft. tevékenységi körébe kizárólag a városi távfűtőmű üzemeltetése és a távhőszolgáltatás tartozik, míg a többi jelenlegi tevékenységi kört a jogutódként kijelölendő másik Kft. gyakorolja, melyből egyes tevékenységei körök az átalakulást követően még leválaszthatók."

II. A Képviselő-testület a határozat 2.) pontjában megállapított - a teljes körű vagyonleltárra vonatkozó - 1998. június 30-ai fordulónapot 1998. július 31-ére, az augusztusi határidőket 1998. november 30-ára módosítja.

III. A Képviselő-testület a 3.) pontot a határozatból törli és új ponttal egészíti ki:

"3.) a.) A Képviselő-testület elhatározza, hogy a végrehajtási határidő be nem tartása miatt személyi felelősségre vonást kezdeményez. Megbízta Dr. Fekete Antal János jegyzőt, hogy az 1998. szeptember 30-ai testületi ülésig vizsgálja ki, hogy a Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatója az 57/1998. (III.26.) számú határozatban foglaltakat miért nem hajtotta végre a június 30-ai határidőre.

b.) A Képviselő-testület elhatározza, amennyiben a Közüzemi Vállalat igazgatója a módosított - november 30. - határidőre a határozatban foglaltakat nem hajtja végre, úgy személyi felelősségre vonást alkalmaz."

Az 57/1998. (III.26.) számú határozat további részei változatlanul maradnak.

Felelős: a határozat közlésére: Leszkovszki Tibor polgármester
Határidő: 1998. szeptember 15.

(16,40 órától a polgármester 15 perc szünetet rendelt el.)

<p>Felhatalmazás Várpalota és a szlovákiai Kremnica város között 1966-ban kötött testvérvárosi nyilatkozat megerősítését szolgáló testvérvárosi megállapodás aláírására</p> <p style="text-align: right;">(193.)</p>
--

(16,55 órakor Bátor Antal elment, a létszám: 14 fő).

Leszkovszki Tibor:

A Kremnicaiak 22-26-a között 670 éves városalapítási évfordulójukat ünneplik. 2 éve találkoztunk velük 7 év után, és az a kérés, hogy a 32 éve megkötött megállapodást újítsuk meg, írjuk alá október 24-én Kremnicán. Mivel nálunk közbejön a választás, így a 24-i időpont nem megfelelő. Azt a javaslatot tennénk a körmöcbányai városvezetésnek, hogy két aláírás legyen.

Egy várapalotai és egy körmöcbányai. Az ajánlat, ha a testület ezt támogatja, úgy szól, hogy most a Várapalotai Napok rendezvénysorozata alkalmából találjunk egy napot, ahol a várapalotai aláírásra sor kerül, és az újonnan megválasztott Várapalotai Képviselő-testület és a Körmöcbányai Képviselő-testület egyeztetése alapján nem 670 éves jubileumi évforduló alkalmából, nem a 12-26 között, hanem egy későbbi időpontban megerősítjük Körmöcbányán. Ennyit szerettem volna kiegészítésként elmondani, most kérném a Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal a határozati javaslat 3.) pont utolsó mondatát az alábbi módosítással javasolja elfogadásra:

A kiutazó küldöttség tagjait a Képviselő-testület 1998. szeptember 30-i ülésén jelöli ki.

(Igy a 3.) pont végrehajtására vonatkozó határidő törlésre kerül.)

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a fenti módosító javaslattal együtt 5 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Azért tettük ezt a javaslatot, mert a választások miatt nem valószínű, hogy 24-re lehet kiküldeni az új testület tagjai közül. Ismeretes, hogy az alakuló ülést - a kifogásolási határidőt is figyelembe véve - 22-e előtt nem lehet összehívni. Egy nap pedig rövid az előkészületekre. Másrészt szeretnénk, ha a küldöttség tagjai között a várost reprezentáló személyek is lennének: díszpolgárok stb, és úgy gondoltuk, hogy ezt még talán a jelenlegi testület javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Én értelmezésem szerint ezt takarja a 3.) pont. 1998. október 18-án helyi önkormányzati képviselők és polgármester választáson Várapalota Város polgármesterének megválasztott személy Kremnica város polgármesterével közösen egyeztetett időpontban Kremnicán megismétli a megállapodás aláírását, a kiutazó küldöttség tagjait az újonnan alakuló Képviselő-testület jelöli ki.

Inota Városrész Önkormányzó Testületének állásfoglalását kérem.

Dr. Bakonyi Csilla:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Domokos István:

Kikötöttük-e, hogy az ottani magyar pártokat be kell vonni abba a közös látogatásba?

Leszkovszki Tibor:

Nem. Petrozsény esetében kivétel volt, mert az RMDSZ a helyi tanácsnál közvetítő és kezdeményező volt. Mind kezdeményező lett meghívva és nem, mint párt. A saját nevemben azt tudom mondani, hogy önkormányzati találkozás, önkormányzati rendezvény, ettől függetlenül joga van ott és itt bármelyik pártnak kapcsolatot teremteni és létrehozni találkozót.

Deák Istvánné:

Semmiképpen nem tartanám célszerűnek és helyesnek összekeverni a két dolgot.

Leszkovszki Tibor:

A román delegációba kimondottan magyar és az RMDSZ képviselője az én kérésemre került be.

Kérdés, vélemény, észrevétel?

Leszkovszki Tibor:

További vélemény?

A Jogi és Ügyrendi Bizottságnak van egy módosító indítványa, hogy a kiutazó küldöttség tagjait a Képviselő-testület szeptember 30-i ülésén jelöli ki.

Elmondanám, hogy nincs visszaigazolva a meghívás. Ha azt mondjuk, 18-án van a választás, ebben a helyzetben a javaslatunk a következő: két helyen legyen aláírás, egy Várpalotán és egy Körömcébányán. A várpalotai aláírásra javasoljuk, az október 9-ét vagy 10-ét. A felállt új testülettel majd megegyeznek egy későbbi időpontban. Felteszem a módosító indítványt szavazásra. A kiutazó küldöttség tagjait a Képviselő-testület 1998. szeptember 30-i ülésén jelöli ki, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 10 tartózkodás mellett nem fogadta el a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát.

Leszkovszki Tibor:

Az eredeti határozat-tervezetet teszem fel szavazásra, aki egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**206/1998. (VIII.27.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t o t :**

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a szlovákiai Kremnica Város Tanácsának és Főpolgármesterének kezdeményezésére elhatározza, hogy az 1966. október 7-én megkötött testvérvárosi nyilatkozatot megerősíti és baráti kapcsolatát, együttműködését felújítja, új alapokra helyezi Kremnica várossal.

1.) Felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert a testvérvárosi megállapodásnak a XIII. Várpalotai Napok keretében Várpalotán, 1998. október 9-16. közötti időpontban történő aláírására.

2.) Felkéri a Polgármestert, hogy az 1966-ban megkötött testvérvárosi nyilatkozat aláíróját, Kiss János akkori VB-elnököt hívja meg a megállapodás aláírására.

3.) Az 1998. október 18-án a helyi önkormányzati képviselők és polgármester választáson Várpalota város polgármesterének megválasztott személy Kremnica város polgármesterével közösen egyeztetett időpontban Kremnica megismétli a megállapodás aláírását.

A kiutazó küldöttség tagjait az újonnan alakuló képviselő-testület jelöli ki.

Felelős: 1-2. pontra: Leszkovszki Tibor polgármester
3. pontra: Dr. Fekete Antal János jegyző

Határidő: 1-2. pontra: 1998. október 9-16. közötti időpont
3. pontra: alakuló ülést követő első képviselő-testületi ülés

Javaslat az intézményvezetők minőségi bérezésére, a fenntartó rendelkezésére álló továbbképzési keret felhasználására, valamint a könyvtárfejlesztésre biztosított központi normatív hozzájárulás felosztására (208.)

Deák Istvánné:

A Képviselő-testület az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságot rendeletében azzal bízta meg, hogy dolgozza ki annak a feltételeit, hogy a minőségi bérezésből az intézményvezetők, hogyan és miképp részesedjenek.

Az egyik a minőségi bér elosztásának normatívája, a másik a számítógépes, illetve a könyvtár fejlesztésére visszatartott 10 % az önkormányzat, illetve a fenntartó által visszatartott rész. A harmadik határozat pedig a továbbképzésre, szakképzésre visszatartott összeg felhasználásáról rendelkezik. Ennek alapján született meg a 208-as előterjesztés, amelyben az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a következőket javasolja:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság az előterjesztés 1. számú határozati javaslatát 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, egyben javasolja, hogy a 3-4.) pont alapján a Képviselő-testület a minőségi munkáért járó keresetkiegészítés fenntartói hatáskörben szétosztható 20%-át az 1. sz. melléklet "Megjegyzés" 1. oszlopában megjelölt összegben fogadja el. Ennél magasabb minőségi bért a bizottság nem javasol erre a tanévre.

Annyit szeretnék elmondani, hogy rosszul került be a határozatokhoz, ugyanis nem 3.-as, 4-es pont, hanem három alternatíva, és a három közül az utolsó.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a 2. sz. határozati javaslat 2.) pontját 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a 3. sz. határozati javaslat 1.) pontját 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Az 1. sz. határozat az intézményvezetők minőségi bérezéséről szól. Az 1. sz. melléklet intézményenként az intézményvezetők részére javasolt összeget tartalmazza. Erre azért van szükség, mert a fenntartó normatívaként leutalt összeg 20 %-áról köteles dönteni. A 80 %-ában az intézményvezetők döntöttek, hogy a saját intézményükben melyik pedagógus, milyen összegben részesülhet minőségi bérpótlékban. Ebben a körben viszont nem tartoznak bele az intézményvezetők, mert azok az önkormányzat alkalmazottai. Azért került be sürgősséggel, mert ahhoz, hogy a törvény szerint október 3-ai bérében benne legyen az intézményvezetőknek ez az összeg, ahhoz szeptember 5-ig le kell adni a TÁKISZ-ban, erről feltétlenül ma dönteni szükséges.

A 2. sz. határozatban azért a pályáztatást javasolja az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, mert összesen 500 e Ft van, ami intézményre leosztva 40-30-20, esetleg 60 e forintokat jelenthetne. Ebből egyetlen egy iskola sem tudna továbbképzésre pedagógust elküldeni. Ha pályázik minden intézmény és a bizottság eldönti, akkor valószínű, hogy néhány kollega el tud jutni.

A 3. sz. határozatnál azért az 1.-est javasolja a bizottság, mert itt minden intézmény nagyon nehéz körülmények között van, a könyvtárfejlesztés, informatika fejlesztése, létszámarányosan, normatívaként jusson vissza az intézményekhez. A költségvetésben a törvény szerint minden tanuló után 2.200,-Ft jár ilyen címen normatívaként. Ebből 500,-Ft-ot kapott meg minden intézmény a költségvetésnél, és 1700,-Ft-ot céltartalékban tettünk tanulóként. Ezt kérjük felszabadítani és létszámarányosan az intézményekhez visszajuttatni az 1700,-Ft/főt, amit tartalmaz összességében a 2. sz. melléklet.

Leszkovszki Tibor:

A egyes ügyekben a következő témákban döntött az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság. Mártírok úti Napköziotthonos Óvoda vezetőjének kérelme alapján. A bizottság megtárgyalta az intézményvezető pályázatát. 6 igen szavazat mellett úgy döntött, hogy a fenntartónál maradó központi támogatás 10 % terhére támogatja a kérelmet.

Mennyi a kért összeg, és az 500 e Ft mennyivel csökken?

Deák Istvánné:

A kért összeg 88.000,-Ft, ezzel csökkenne az 500 e Ft. Ugyanis ennek a beadási határideje olyan rövid, hogy nem lehet megvárni azt a döntési időpontot, ami egyébként a pályáztatás alapján szerepel.

Leszkovszki Tibor:

Az 1.) pontot szavazza meg a testület, akkor intézményarányosan mennyit kap a Mártírok úti Óvoda?

Az 1.) pontban alternatívákat adtak meg. Az 1. alternatíva az, hogy intézmény létszámarányosan kapja meg az 500 e Ft-ot. Én azt kérdezem, hogy ha ezt szavazza meg a testület, akkor mennyit kap a Mártírok úti Óvoda? Továbbképzésre, szakképzésre felhasználható keretre a 2. sz. határozati javaslat vonatkozik, azt mondtad, hogy az 500 e Ft. A bizottság úgy döntött, hogy ebből 88 e Ft, odaadható a Mártírok úti Óvodának. Az a kérdésem, ha ez az 500 e Ft intézmény létszámarányosan kerül szétosztásra, akkor az óvoda mennyit kap?

Deák Istvánné:

A Mártírok úti Óvodánál az volt a helyzet, hogy saját költségvetése terhére, tavaly 1 kolleganőt beiskolázott. Úgy számolt, hogy a második kollaganőt is tudja ebből fizetni. Közben megemelte a tanfolyam díját az intézmény, így nem fért bele, őt viszont felvették. E miatt nem tud esetleg elindulni, mert az előző év duplára emelte a költségét. Egyébként kevesebb összeg jutna nekik, mint a 88 e Ft.

Leszkovszki Tibor:

Gazdasági és Pénzügyi Bizottság.

- 1. sz. határozati javaslat:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslat 3-4.) pontját az alábbi kiegészítéssel javasolja elfogadásra:

"... azzal a kikötéssel, hogy a 80%-ból az intézményvezetők nem részesülhetnek."

- 2. sz. határozati javaslat:

Előterjesztő a határozati javaslat 3.) pontját visszavonta.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat 2.) pontját 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

- 3. sz. határozati javaslat:

Előterjesztő a határozati javaslat 2.) pontját visszavonta.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatja az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 1998. augusztus 26-i ülésén születendő döntését.

Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság idő hiányában az anyag terjedelmére való tekintettel érdemben állást foglalni nem tudott.

Leszkovszki Tibor:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete.

Dr. Bakonyi Csilla:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az 1. számú melléklet "Megjegyzés javaslat 1." oszlopába írt összegekkel ért egyet, valamint támogatja az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 1998. augusztus 26-i rendkívüli ülésén születendő döntését.

Leszkovszki Tibor:

Kérdés?

Deák Istvánné:

Tájékoztatásul szeretném elmondani, hogy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság arra a külön kiegészítő mondatra az 1. sz. határozatban azért nem szavazott és nem javasolta, mert ezt törvény előírja.

Leszkovszki Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak nem ez volt a szándéka, hanem ezzel azt kívánja fixálni, hogy a 80 %-ból az igazgató nem kap, kizárólag az alkalmazottak között kerül szétosztásra. Így a 20%-ot osszuk szét a vezetők között.

Falussy Sándor:

Az 1. sz. mellékletben a 20 %-os 1 főre jutó bruttó összege című rovat, az, hogyan jött ki?

Fürjes Lászlóné:

20%-a a fenntartónál marad három hónap. Az az összeg járulékkal növelt. A következő, ami pedig személyi juttatásként adható.

Leszkovszki Tibor:

Kérdés, vélemény, észrevétel?

Fazekas István:

Én itt egy automatizmust látok, nem értettem azt, hogy hol, vagy ki döntötte el, azt, hogy ki itt a jobb igazgató, ki végez jobb munkát. Ha minőségi berről beszélünk, szerettem volna látni azt, ki tett többet az asztalra, mert nem biztos, hogy egy nagy iskolát vezetni, nehezebb, mint egy kisebbet, ha azt jól csinálják.

A másik, nem ez az első anyag, amit a Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság hirtelen odatesz és nem látok benne tisztán, hogy körülbelül mi is történt. Én ezért nem tudtam támogatni, a 2.-3. sz. határozatot támogatom, de az 1. sz. határozattal kapcsolatban fenntartásaim vannak.

Deák Istvánné:

Ez a kérdés, teljesen jogosan felmerült az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságon is, ahol tudomásom szerint, mind a két reprezentatív szervezet képviselője is ott volt. Mivel májusban kapta meg ezt a feladatot a bizottság nem állt mondjában adatokat begyűjteni arra, hogy tényleg minőség szerint döntsön, vagy tegyen javaslatot az intézményvezetők között.

Azt fogadták el az intézményvezetők képviselői is, a szakszervezet képviselői is, a bizottság is, hogy ez a döntés 1 évre szól. 1 év alatt, azt hiszem márciust jelölte meg javaslatában a bizottság, hogy addigra ki kell dolgozni a minőségi bérezés szempontsorait a vezetők részére is. Nem állt rendelkezésre az idő ehhez.

Leszkovszki Tibor:

Kérdezném, hogy májustól milyen adatbegyűjtésre nem volt idő?

Deák Istvánné:

Ott ez hangzott el, hogy kevés volt az idő.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény?

Zárnám a vitát. Határozati javaslatonként menjünk végig.

Az 1. sz. határozati javaslat 3-4.) pontját javasolja a testületnek elfogadni az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, mint előterjesztő, az anyagot megtárgyaló Gazdasági és Pénzügyi Bizottság és az Inota Városrész Önkormányzó Testülete, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**207/1998. (VIII.27.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t o t :**

A Képviselő-testület a minőségi munkáért járó keresetkiegészítés fenntartói hatáskörben szétosztható 20%-át az 1. sz. melléklet "Megjegyzés" 1. oszlopában megjelölt összegben az intézményvezetők minőségi bérezésére használja fel.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntését hozza az érintettek tudomására.

Határidő: azonnal

Felelős: a határozat végrehajtására, a költségvetési rendeletben való nyomkövetésére:

Leszkovszki Tibor polgármester

Dr. Fekete Antal János jegyző

Leszkovszki Tibor:

A 2. sz. határozat-tervezetnél teszem fel kérdésemet, az értelmező kérdést, hogy kiírjuk a pályázatot, és most írom ki a pályázatot, akkor a 88.000,-Ft csökkentett összegre írjuk ki, vagy mi a testület döntése?

Kérdezem azt, hogy az eredeti hatáskör átruházás alapján a pénz felett az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság dönt?