

hővesztéséget az azon lekötött hőmennyiség vagy pedig a nyomvonal hossza arányában oszthatja fel. Itt jogértelmezési eltérés van köztünk és az Erőmű között, ezért valószínűleg az Energiahivataltól fogunk állásfoglalást kérni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A tényleges hővesztés hány százalékát fizeti az Önkormányzati Közülemi Vállalat?

G e b h a r d t Gyula:

Jelen pillanatban az összes hővesztés 70,9 %-át fizetjük, míg az Erőmű 95.67 % térítésére tartana igényt. A különbség az, ami a vita tárgyát képezi. De a jelenlegi előterjesztés a 70.9 %-kal számol.

F ü r j e s László:

Arra a kérdésre, hogy: a hővesztésben érdekelt-e a Bakony Erőmű Rt.? Mi abban vagyunk érdekeltek, hogy kevesebb hőt termeljünk, és ezáltal minél kevesebb legyen a hővesztés. Ennek az az oka, hogy eddig, amíg 500 Ft-ért adjuk el a megtermelt hőt, arra mi 850.- Ft-ot fordítunk. A veszteséget mi teljes egészében a lakosságra kívánjuk hárítani. A lekötött mennyiség arányában történik a szétosztás.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A rendelet alapján a telephelyen kívüli csőszakasz vesztesége a fogyasztókat illeti. De a tulajdonost terheli-e valamilyen kötelezettség azért, hogy a jó gazda gondosságával a műszaki állapotot elvárható szinten tartsa?

F ü r j e s László:

Mi a távvezetékekre igen nagy költséget fordítunk. Ennek a javítása 9-12 millió Ft. Bebesi úr 3. kérdésére a válaszom: a lakosság kap egy bizonyos összegű gőzt, mi abból visszavárunk ugyanolyan tömegű kondenzvizet. A fűtőtartályok hővesztése miatt ez nem megy 100 %-ra, és 8-10 % különbségnek lennie kell a gőz javára. Ha több visszajött vizet mérünk mint amennyi gőzt kiadtunk, akkor valami nincs rendben. Ezt az egyensúlyt nekünk helyre kell állítani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Maximált ez az ár?

F ü r j e s László:

Igen.

Dr. C z e i d l i István:

Az árak megállapításáról szóló törvény szerint a legmagasabb vagy legalacsonyabb ár azt jelenti, hogy el lehet térni maximált ár esetén a kisebb ár felé, legalacsonyabb ár esetén pedig felfelé.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ami gőzt 500 forintért adnak el, azt ők 850 forintért állítják elő. Itt az indoka annak, hogy miért nem kívánnak alacsonyabb árat alkalmazni.

G e b h a r d t Gyula:

Tránszky úr kérdésére a válaszom: mi nem jelentkeztünk a Bakony Erőműnél sem és a Nitrogénművek Rt-nél sem azért, hogy jelentsék be áremelési igényüket.

T r á n s z k y László:

A tegnapi péti ülésen Jánosiné Izsó Ildikó azt mondta, hogy levél ment a Nitrogénművek Rt. igazgatójához, sőt személyesen is megkeresték.

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

En a Nitrogén és a Közüzemi Vállalat közötti szerződésre utaltam. Ez a Távhőszolgáltatási megállapodás kimondja, hogy a megállapodás alapján szolgáltatott hőenergia ára automatikusan követi a Bakonyi Hőerőmű Rt. által szolgáltatott hőenergia árát. Viszont a Péti Nitrogénművek Rt. által szolgáltatott hőenergia már hatósági árszabályozás hatálya alá tartozik, maximált áras, ezért az Önkormányzati Közüzemi Vállalatnak kellett értesítenie a Péti Nitrogénművek Rt-t, hogy a megállapodás automatikus árkövetésre vonatkozó rendelkezését már nem tekinti alkalmazhatónak.

G e b h a r d t Gyula:

Ezt a bejelentést meg is tettük a Péti Nitrogénművek Rt-nél.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szükségesnek tartom megjegyezni, hogy az Önkormányzati Közüzemi Vállalatnak, mint tisztességes szerződő félnek ez kötelezettsége is volt.

F ü r j e s László:

Az "alumíniumgyújtókkal" szemben olyan nagy erővel kellett volna fellépni, amire nekünk nem volt lehetőségünk. Ennek ellenére a javítás költségeit mi vállaljuk.

A forróvízes próbafűtésre átállással kapcsolatban mondom: tavaly áprilisban a Képviselő-testület úgy foglalt állást, hogy a város távfűtését forróvízes fűtéssel tartja célszerűnek megoldani.

Mi ennek alapján kiviteli terveket rendeltünk meg, melyek 1994. év végén rendelkezésünkre álltak. A kivitelezésre ajánlatokat kértünk. Az ajánlatok alapján kiderült, hogy a kivitelezés költségigénye mintegy 200-230 millió forintot jelent, amellett, hogy az Erőmű belső hőszolgáltatását is át kellene alakítani az elfogadhatóbb árak kialakítása érdekében, tehát hogy az ajkai fajlagos hőfelhasználási mutatót elérjük. Ajkán 1.3 a fajlagos hőfelhasználás, ugyanez minálunk közel 2, tehát kétszer annyi tüzelőanyagot használunk el egy eladott hőért.

Mindösszesen a kedvezőbb árú szolgáltatásért a 230 millió forintos beruházáson túlmenően a kazánok tüzeléstechnikájának módosítása költségeként közel 400 millió forintot kellene felhasználnunk.

De a beruházás nem a magas költségigénye miatt maradt el, hanem egyfelől azért, mert az Önkormányzattól nem kaptunk garanciát arra, hogy a város hosszútávú fogyasztó lesz - hiszen csak így érdemes beruházni -, a másik ok, hogy beindult a privatizáció folyamata. Úgy tűnik, hogy az inotai távhőszolgáltatásnak akkor van értelme, és akkor lenne

gazdaságos - bármilyen gázerőműnél gazdaságosabb -, ha az erőmű-rekonstrukció megvalósulna. Tehát csak ez az új blokk tenné alacsonyabakká az árakat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Molnár úr távhőellátási koncepcióval kapcsolatos kérdésére a válasz: ebben egy lépés, ha a Gebhardt Úr felhatalmazása ma határozatilag megszületik, és az ott elfogadott határidő alapján tudunk valamit dönteni a 266-os sorszámú előterjesztés kapcsán.

F ü r j e s László:

További kérdésekre adott válaszom:

A kondenzvíz-kivezetés a távvezeték 9 pontján van. Mind a 9-re szükség van. A vizet ki kell vezetni. Ez sajnos jelenleg a szabadba történik. A visszavezetés megoldhatatlan. Csináltunk egy újrahasznosító berendezést egri szabadalom alapján, a vezeték egyetlen pontján megvalósítottuk, másnapra már sok alkatrésze eltűnt, pedig bekerített területen helyeztük el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van még kérdése?

M o l n á r László:

Szeretném Jegyző úrtól megkérdezni, hogy a 258/A előterjesztés, illetve a határozati javaslat jogilag megállja-e a helyét? Az eddig a fűtésről hozott rendeleteink megfelelnek-e a törvényességnek? A Közüzemi Vállalat és a Nitrogénművek Rt. között létrejött árszerződés megfelel-e a törvényi előírásoknak, illetve cáfolja meg Jegyző úr, hogy semmis ez a szerződés, mert jogtalan alapon jött létre.

Dr. C z e i d l i István:

Az árszabályozásról szóló törvény alapján, az árhatósági jogkörben eljárva abban a reményben döntött mindig a Képviselő-testület, hogy az árkalkulációk megfelelnek az előírásoknak, éppen ezért kiegészítő kalkulációkat nem kért. Formáljogi értelemben törvényesek az árszabályozásról szóló rendeleteink. Ezekkel szemben sem a Veszprém Megyei Közigazgatási Hivatal, sem más szerv törvényességi észrevételt nem tett, én magam sem tettem. A 258/A számon beterjesztett határozati javaslatokkal kapcsolatban az az álláspontom, hogy mindkettő jogszerű, döntési kérdésről van itt szó.

Az, hogy egy szolgáltatási szerződés törvényes-e, jogszerű-e, azt a Magyar Köztársaság Alkotmánya értelmében a bíróság jogosult eldönteni, én erre nem vagyok jogosult. Az én tisztem arra ügyelni, hogy a testület ne hozzon törvényt sértő döntést.

M o l n á r László:

Én azt vártam csak Jegyző úrtól, hogy kimondja: egy szerződés, amely törvényt sértve kötött, semmis. Nekem ez a véleményem.

Dr. C z e i d l i István:

Általános jogelv, hogy egy szerződés nem ütközhet jogszabályba. A semmisségi okok még nem biztos, hogy érvénytelenné teszik az egész szerződést, éppen ezért a PTK

szabályait ismerve azt tudom mondani, és ezt a felek gyakran rögzítik is, hogy ha valamely pontja esetlegesen a semmisségi következményeket vonja maga után, maga a szerződés maradjon érvényben, és csak az a pontja legyen semmis, amit a törvény alapján a bíróság semmisnek nyilvánít. Mindkét fél kimondhatja a semmisséget, ez esetben az eredeti állapotot állítja vissza. Tehát a semmisségi okot természetesen be lehet jelenteni, de a szerződés semmissé nyilvánítására a bíróság jogosult.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vitára bocsátom a rendelet-tervezetet. Molnár úr, ha úgy érzi, hogy az előterjesztés törvényt sért, ezt a jegyzőkönyvbe diktálja be. A testület hadd hozza meg a saját álláspontját. Azt kérem, hogy érdemi vitát folytassunk le.

M o l n á r László:

Én értem a Polgármester Úr aggodalmát. De ha megnézem az előterjesztést - nem a rendelet-tervezetet -, ahol félrevezetik a Képviselő-testületet, az megengedhetetlen. Idézem, hogy mivel: "A Nitrogénművek Rt. által értékesített melegített víz 1995. szeptember 1. előtt nem tartozott a hatósági áras termékek közé." Ez nonszensz, mert hivatkozás van a mellékletben az 1990. évi LXXXVII. tv-re, illetve az 1992. évi V. törvényre. Ez azt jelenti, hogy a Nitrogénművek Rt.-től vett melegített víz árát az Önkormányzatnak kellett volna megállapítania 1992 őszétől. Nem állják meg az előterjesztésben foglaltak a helyüket. Hogy hozzon így a Képviselő-testület határozatot? Ezek alapján már az sem elfogadható érv, hogy 8 %-kal nem emelik az árakat Péten.

Felelősségem teljes tudatában kijelentem, hogy itt két vállalat közösen sarcolja a lakosságot. Már csak két adatom hiányzik ahhoz, hogy a Gazdasági Versenyhivatalhoz forduljak. Laikus képviselőkkel fogadtatják el a rendeleteket, őket félretájékoztatva. Az a véleményem, hogy hiába beszélünk számokról, Péten akkor is törvénytelen állapot van. Tehát mindkét előterjesztés törvénytelen. Nincs rá egyetlen írásos dokumemtum sem, hogy a megállapodás szerinti árakat elfogadta volna a város. És ebben a Közütemi Vállalat is érdekelt volt, mert haszna származott belőle.

B á t o r Antal:

Nem tudom, hogy Molnár Úrnak jogilag igaza van-e vagy sem. Tájékoztatom a Képviselő-testület tagjait, hogy tegnapelőtt az Energiaügyi Hivatal képviselőivel tárgyaltam a Pénzügyi Bizottság nevében erről. Felkértük őket, hogy vizsgálják meg az eddig hozott rendeleteinket, árképzésünket. Október közepére ígérték a vizsgálat eredményét. Kérem, további vitát ne folytassunk. Az anyag a következő testületi ülésen minden képviselő rendelkezésére áll majd, akkor már tudunk dönteni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Dr. B a k o n y i Csilla:

Azt kifogásolta az Inota Városrészi Önkormányzó Testület, hogy a közelségből fakadóan nem látunk semmiféle kedvezményt az alapdíjak vonatkozásában, bár ezt a hődíjban látjuk.

F ü r j e s László:

Az előző kalkuláció 1992-es költségeinkre alapult. Az alapidj azért magasabb, mert a mi költségünkben benne van az 1994-ben történt növekedés. Márciusi igényünk alapján a Képviselő-testület olyan változatot fogadott el, amely nem tartalmaz bizonyos költségelemeket. Ezért itt némileg magasabb alapidj lett kialakítva Inotán.

V á m o s i Tibor:

Jegyző úrtól kérdezem: abban az esetben, ha a Képviselő-testület úgy határoz, hogy nem fogadja el ezt az árajánlatot, marad az előző évi árajánlatnál, akkor milyen szankciók érnek bennünket? Már öt éve amiatt van vita, hogy elavult az erőmű. Nem tudom, hogy meddig kell fenntartanunk az Erőművet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem tartjuk fenn az erőművet és nem is kívánjuk fenntartani. Nem mi bontottuk el az erőmű kazánjait, és nem mi nem tudjuk pótolni 150 MW-os blokkal, mint az egyes hírekben szerepel.

Dr. C z e i d l i István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Bátor úr utalt rá, hogy szakmai vizsgálatot kértek. Feltétlenül figyelmükbe ajánlom az árhatóságnak azt a lehetőségét, hogy ha az adatok nem elegendőek az ár megállapításához, újabb adatkiegészítést kérhetnek. Az ár belső tartalma hordozhat aránytalanságot, ennek következtében hozhat a Testület hibás rendeletet, tévedés alapján. De ennek az árszabályozás kérdésében maga az ártartalom lehet az oka, és nem az, hogy a Képviselő-testület szándéka szerint jogellenes döntést valamilyen monopolhelyzet szolgálatában akart hozni. Önöknek az a joga és kötelezettsége, hogy megvizsgálják akár technikai értelemben, akár egyéb módon azt, hogy ez az ártartalom megfelel-e annak az előírásnak, amit az árak szabályozásáról szóló törvény tartalmaz. A másik: természetes, hogy a szolgáltatónak a berendezéseit üzemképes állapotban kell tartani, és erre a ráfordításait saját maga képezi. Az ártörvény azonban kimondja, hogy az okszerű ráfordításoknak az árban meg kell térülniük.

Előállhat az a helyzet is, hogy a szolgáltatónak nem gazdaságos a szolgáltatás további biztosítása. Ilyen esetben, ha a Képviselő-testület a kérelmet nem teljesíti 30 napon belül, a szolgáltató a bírósághoz fordulhat az ár megállapítása érdekében. Jelen esetben is erről van szó.

(10.54 órakor Dr. Bakonyi Csilla kiment, létszám: 21 fő.)

T r á n s z k y László:

Nem hiszem, hogy ezzel az anyaggal órákat kellene vitatkozni. Elhangzott, hogy a város nem vállalt hosszútávra garanciát. Volt-e valamiféle ajánlat a Bakony Erőmű részéről az árgaranciával kapcsolatosan?

A Bakony Erőmű igazgatója még nem vett részt az utóbbi 2 évben a testületi ülésen, hogy érdemben vele tudtunk volna vitatkozni. Azt javaslom, hogy döntsünk a határozatokról!

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a vita lezárásával egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen, 3 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett a vitát lezárta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 258. anyag eredeti rendelet-tervezetét teszem fel szavazásra. Aki egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen, 2 nem szavazattal és 4 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
37/1995. (IX.29.) ÖR számú rendelete
a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a
díjalkalmazás feltételeiről szóló - többször módosított -
40/1992. (IX.16.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 258/A. számon beterjesztett előterjesztés "A" változatának elfogadását javasolja a Pénzügyi Bizottság, a Jogi Bizottság és az Inotai részönkormányzat. Módosító javaslat nem érkezett. Aki az "A" jelű határozati javaslat elfogadásával egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen 2 nem szavazattal és 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

265/1995. (IX.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete megállapítja, hogy a Nitrogénművek Rt. által az Önkormányzati Közüzemi Vállalat részére az 1992. szeptember 29-én megkötött "Távhőszolgáltatási megállapodás" alapján értékesített melegített víz 1995. szeptember 1-től a hatósági áras termékek körébe tartozik.

A Nitrogénművek Rt. által értékesített melegített víz legmagasabb árának megállapítására a Képviselő-testület jogosult.

A Nitrogénművek Rt. a hatósági ár megállapítása iránt kérelmet nem nyújtott be, a Képviselő-testület a hatósági ár Ártörvény 10. paragrafus (1) bekezdésében biztosított hivatalbóli megállapításának lehetőségével élni nem kíván.

Felhívja azonban a Nitrogénművek Rt. figyelmét arra, hogy az általa értékesített melegített víz hatósági árának megállapításáig a melegített vizet a jelenlegi árnál magasabb áron nem értékesítheti.

Felhívja továbbá a Nitrogénművek Rt. figyelmét arra, hogy amennyiben a hatósági ár megállapítása előtt mégis a jelenlegi árnál magasabb áron értékesíti a melegített vizet, úgy az Ártörvény 16. paragrafusa alapján a Képviselő-testület megtilthatja a jogszabályt sértő ár további

alkalmazását és kötelezheti a hatósági árra vonatkozó rendelkezések megsértésével elért többlet árbevételének a sérelmet szenvedett részére történő visszatérítésére.

Határidő: a határozat megküldésére: 1995. október 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

11.05-11.30 óráig szünet. Szünet után létszám: 22 fő.

<p>4. A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 12/1995. (IV.28.) számú önkormányzati rendelet módosítása (263.)</p>

Leszkovszki Tibor:

Az előterjesztőket kérdezem, kívánnak-e szólni?

Falussy Sándor:

Tisztelt Képviselő-testület!

Ezzel a módosítással olyan személyeknek nyújtanánk lehetőséget közgyógyellátási igazolványra való jogosultságra, akik csak relatív értelemben rendelkeznek valamivel magasabb egy főre jutó jövedelemmel. Ugyanakkor ezek az emberek semmilyen más a 12/1995. (IV.28.) ÖR. számú rendeletünkben szereplő ellátásra sem lesznek jogosultak éppen emiatt a relatív jövedelem miatt. Felhívom a figyelmet a 247. és 252. számú előterjesztésre, amelyekből kitűnik: a fellebbezők havi 10.000 Ft-os gyógyszerköltséget viselnek. Mi ezt évi 6.700 Ft-tal biztosítani tudjuk számokra, ha csak részben is.

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági vélemények ismertetését kérem.

Bátor Antal:

A Pénzügyi Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a módosítás elfogadását javasolja azzal, hogy ezt előbb a Pénzügyi Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság vizsgálja felül, különös tekintettel a többletfinanszírozás lehetőségére.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Bátor Antal:

Kérem a testületet, hogy ne a Pénzügyi Bizottságnak kelljen felülvizsgálni a forráslehetőséget, hanem elsősorban az előterjesztőket kérje fel a Képviselő-testület.

F a l u s s y Sándor:

80 felett volt az elutasító határozatok száma a 3. negyedévben, szeptember 20-ig. Nem hinném, hogy a felénél több jogosulttá válna. Mintegy 150-200 ezer Ft lehet a fedezetigény.

Nehéz megítélni a költségvetési kihatást.

S o m o g y i J. Lászlóné:

Augusztus 31-i állapot szerint a költségvetésünkben 543.000 forint állt rendelkezésre. Ez az összeg azonban már nincs meg egészében, mert azóta kerültek kiadásra újabb igazolványok. A 82 elutasított kérelemmel és újabb kérelmekkel prognosztizálva, 100 fővel számolva 630.000,- Ft a költségkihatása a rendelet-módosításnak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

T r á n s z k y László:

Akiknek elutasítottuk a fellebbezését, nekik újból be kell nyújtani a kérvényt?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen, mert a határozattal egy ügymenet le van zárva. Vitára bocsátom az előterjesztést.

B á t o r Antal:

Ennek elég kemény pénzügyi vonzata lehet, mert előfordulhat, hogy az említett 100 fő megduplázódik. Tehát az Önkormányzat jelenlegi pénzügyi helyzetét is figyelembe kell venni. Egyértelműen támogatni kell egy ilyen rendeletet, de a pénzügyi fedezetét is biztosítani kell valahonnan. Javasolom, hogy ha jogilag lehetőség van rá, napoljuk el az előterjesztés tárgyalását és a következő testületi ülésre az előterjesztők részletesen dolgozzák ki, és a jelenleg előttünk lévő fellebbezések elbírálását halasszuk el.

Dr. C z e i d l i István:

Az államigazgatási eljárásról szóló 1957. évi IV. törvény szerint a soron következő testületi ülésen, de mindig 30 napon belül kell dönteni. Az első fokú eljárásban, tehát az alapeljárásban lehetőség van arra, hogy a közigazgatási szerv vezetője egy esetben, legfeljebb 30 napra meghosszabbítsa az elintézési határidőt. De ez a lehetőség a másodfokú eljárás tekintetében nem áll fenn.

B á t o r Antal:

Javasolom, hogy az anyaggal kapcsolatosan egy rendkívüli ülést tartsunk.

T ó t h István:

A tavaszi szociális rendeletünkben az eddigi rendeleteket felülvizsgálva az aktivitást próbáltuk megjeleníteni. De épeen a beteg és idős emberek azok, akik nem tudnak maguknak jövedelmet szerezni. Azzal, hogy a szociális rendeletünket megszigorítottuk, azt próbáltuk elérni, hogy beleférjünk a keretbe. Ebből a keretből kb. 1 millió forintot kellene átcsoportosítani erre az ellátási formára. Ha halasztgatjuk a döntést, akkor sem tudunk igazán jól dönteni később.