

racionalizálás, és nem mellőzi az érzelmek figyelembe vételét.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Surányi Pálnak mondom: a jelenlegi 3. számú óvoda költségének feléből oldható meg a Nitrogénes óvodában egy gyermek gondozása. Ez a 2. sz. mellékletben szerepel. Így kb. 4 millió Ft-tal kerül kevesebb költségbe ezeknek a gyerekeknek az ellátása.

S u r á n y i Pál:

Én azért voltam erre számszerűen is kíváncsi, mert megértem valamennyi Képviselő-társamat, s az intézményvezetőket is. Megértem péti képviselő társaimat. Én is ragaszkodnék az intézményem érdekéhez, de ha ezt így folytatjuk, hogy mindenki a szűkebb lakóhely érdekeit képviseli, a megtakarításokból nem lesz semmi, és akkor felvetődik az a kérdés, hogy hiszünk-e abban, hogy valóban szükség volt az átvilágításra?

Én hiszek benne, hogy erre szükség volt, s elnézést kérek, szakmabeliként valóban nehéz ezt mondanom, de így később valóban nehezebb döntések meghozatalára kényszerülnénk.

F a l u s s y Sándor:

Nem én intéztem az óvodai felvételeket, s azt sem, hogy a berhidai településről úgy jönnek gyerekek, hogy nem teszik hozzá az óvoda költségéhez a szükséges forrást. Az állami gondozott gyerekeknek biztos ad az állam támogatást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A normatívát meg is kapjuk, többet egy fillért sem. Az az intézet, ahol a gyerek elhelyezése történik, az kapja az állami támogatást. A több támogatást az intézmény fenntartójának kell biztosítania.

F a l u s s y Sándor:

A gazdasági racionalitással kapcsolatban: ami az anyagban szerepel, azt tudtam csak figyelembe venni. A bérköltség nem kifejezetten alacsony, de nem is magas. Az egyéb költség viszont magas.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyről beszélünk. Ha 143 gyerekre osztjuk a 250 férőhelyes óvoda költségeit, ez jön ki.

Tárgyaltunk a megyei önkormányzattal is, a Gyermekvédő Intézettel is az állami gondozottak kiegészítő támogatásáról. Megmondták, hogy nem hajlandók semmiféle támogatást adni.

Én osztom Törzsök úr véleményét.

Mint tudjuk, 13 igen szavazat szükséges.

Zárhatom a vitát?

Amennyiben több észrevétel, hozzászólás nincs, úgy felteszem Falussy Sándor képviselő módosító javaslatát: aki támogatja, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 7 nem szavazattal, 9 tartózkodás mellett Falussy Sándor képviselő módosító javaslatát nem támogatta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Olvasom a 2. pont előterjesztő által módosított szövegét.
"A Képviselő-testület jogutódlással megszünteti a Pétfürdőn fenntartott 3. sz. Napközi Otthonos Óvodát. Az óvoda dolgozóit és az ellátott gyermekeket elhelyeztetni javasolja a Liszt Ferenc utcai "Nitrogénes" Óvodába. Felkéri a Nitrogénes Óvoda vezetőjét, hogy az óvodai csoportokat gondozóikkal együtt tartva helyezze el, ezzel összefüggésben a munkáltatói jogkörök gyakorlásáról és a szervezet átalakításáról külön intézkedik."

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon: .

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

15 perc szünetet rendelék el.

(16.45 órától 17.00 óráig szünet. Dr. Szabó Gyula képviselő elment. Szünet után létszám 17 fő.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megállapítom, hogy létszámunk a szünet után 17 fő, tehát testület továbbra is határozatképes.

T ö r z s ö k Károly:

A 2. ponttal kapcsolatban:

A két intézményvezetővel külön-külön, a két óvoda összevont dolgozói kollektívájával pedig együttesen tárgyaltam, és tárgyaltam a 3. sz. óvoda szülői munkaközösségével is az előkészítés során.

Tanácskozást folytattunk a szülői munkaközösséggel, a dolgozókkal, illetve intézményvezetőkkel.

Ezek során elhangzott, hogy a két óvoda összevonása úgy történne meg, hogy a 3. számú óvoda gyermekei és nevelői együtt kerülnének át a Nitrogénes óvodába. Ez jog szerint az intézményvezető jogkörébe tartozó döntés.

A jelenlévő dolgozók előtt jelentette ki Vajda Miklósné, hogy biztosítja a csoportok egyben-tartását, s a mostani 3. sz. óvoda vezetőjét helyettesként foglalkoztatja. A szülők azt az intézkedés csomagot, melyet a 2. sz. pont tartalmazott, a tiltakozó levélben foglaltak mellett is elfogadták ezekkel a feltételekkel és kiegészítésekkel,

A szavazás előtt is elmondtam, hogy a város egészére azonos esélyek, feltételek kialakítása ezzel a ponttal összefügg. Amennyiben ezt az összevonást nem szavazzuk meg, akkor az összes többinek nincs értelme.

Legszívesebben azt javasolnám, hogy a testület ne foglalkozzon tovább ezzel az anyaggal.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyszerű többségi szavazással döntsünk először arról, hogy tárgyaljuk-e tovább az anyagot, vagy napoljuk el a tárgyalását úgy, hogy a következő ülésen ismét tárgyaljuk.

V á m o s i Tibor:

Nem az első eset, amikor olyan helyzetben vagyunk, hogy kidolgoztunk valamit, és kompromisszumok árán, az intézményekkel történő előzetes megbeszélés után elakadunk a döntés elején.

Tiszteletben tartom Képviselő-társaim véleményét, de egy gond van: kevesen vagyunk, és minősített többség, 13 fős igen szavazat szükséges.

Nehéz ezért úgy szavazni, hogy ez összejöjjön.

Ha elakadunk ezen a láncon, akkor valóban tovább ne folytassuk a szavazást. Vagy hagyjuk abba, vagy előző szavazatunkat ismételjük meg, s folytassunk még akár 10-20 perc újabb vitát, hogy mielőtt szabadságra mennek a dolgozók, tisztázódjon helyzetük.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben nem fogadjuk el, úgy hozhatjuk a költségvetés-módosítási javaslatot is a következő ülésre. A februárban elfogadott költségvetésből ki kell húznunk 50 millió Ft-ot. Túlélésre kell berendezkednünk!

Bérből lehet dologi költséget csinálni. Így meg lehet oldani a problémát, de akkor ezt a helyzetet konzerváljuk 1996-ra is.

Az egész intézményhálózat működését, biztonságát kell megteremteni!

Legközelebb 1 hét múlva ebben a kérdésben összeülünk, vagy augusztus 31-re teszem át az anyag tárgyalását - de addig bizonytalanságban hagyjuk az érintett személyeket.

F a l u s s y Sándor:

Van előttünk még 12 pont. Nem értem, mi az a tragédia, hogy ez az egy pont nem került elfogadásra.

Az előző ülésen nevetve leszavaztak engem, amikor egy javaslatom volt a zárt ülésen egy terület hasznosítására. Ebből is 1.700 eFt-ot lehetett volna beszélni. Tudomásul vettem, én sem csináltam belőle tragédiát.

Itt még jön a 3., 5., 5. pont, és sorra utána az összes többi.

T ö r z s ö k Károly:

Nem tudok egyetérteni Falussy képviselő úrral, mivel így a 3-4-5. pont azok előtt az igénybevevő szülők előtt

elvesztette az értelmét, akik nem a péti két óvodában helyezik el gyermekeiket.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Erről van szó. Elvesztettük az erkölcsi alapunkat a többi szigorító intézkedéshez.

Napoljuk el ezt a témát.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a 133. sz. anyag tárgyalását elnapolta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Most jelentem be, hogy mához egy hétre - 1995. június 15-én (csütörtökön) 15.00 órára - ismét összehívom e témában a testületi ülést.

4.) Tájékoztató a Városi Tűzoltóparancsnokság személyi, tárgyi és költségvetési átadás-átvételével kapcsolatosan tett intézkedésekről (135)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem az anyaggal kapcsolatos bizottsági véleményeket.

M o l n á r László:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a tájékoztatót elfogadásra javasolja.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 7 igen szavazattal a tájékoztatót elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van kérdés?

Ha kérdés nincs, javaslom, hogy vita nélkül fogadjuk el a tájékoztatót.

Aki a tájékoztató elfogadásával egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a Városi Tűzoltóparancsnokság személyi, tárgyi és költségvetési átadás-átvételével kapcsolatosan tett intézkedésekről szóló tájékoztatót tudomásul vette.

5.) KÉRDÉSEK, BEJELENTÉSEK

1.)

M o l n á r László:

Azt szeretném megkérdezni, hogy a péti, Templom téri sárga iskola most a Közüzeti Vállalat gondozásában van?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen.

M o l n á r László:

A péti részönkormányzat vezetőjéhez érkezett egy levél, melyben kéri, hogy a Templom-téri iskolát használatba adja át az önkormányzat a Szent László Énekkarnak, a Vöröskeresztnek, valamint mozgássérülteknek, illetve öregek napköziotthonának.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Pétfürdő részönkormányzata ebben a kérdésben foglaljon állást, illetve ennek az épületnek a bérleti jogviszony felmondásából keletkező anyagi fedezet megteremtésére adjon javaslatot.

2.)

M o l n á r László:

Legutóbbi részönkormányzati ülésünkön született egy határozat, melyet kértek, hogy ezen a testületi ülésen ismertessek.

A részönkormányzat 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

"30/1995.(VI.1.) számú részönkormányzati határozat:

Pétfürdő Városrész Önkormányzata kifejezi mélységes felháborodását és tiltakozását amiatt, hogy Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az 1995. május 25-i ülésén a részönkormányzati testület véleményével ellentétben - döntését meg nem várva - döntött a 400 fős szálló előtti intézményi terület egy részének funkciójáról, mely a Péti Részönkormányzat elképzelésével ellentétes.

Ez a részönkormányzatiság, a városrészek együttélésének szellemével gyökeresen ellentétes, s a városrészek ellentétének a kiéleződéséhez vezethet, amelyért a felelősség teljes egészében Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületét terheli.

Határidő: 1995. júniusi testületi ülés

Felelős: határozat ismertetéséért: Angyal Péterné

elnök"

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az utolsó mondattal egyetérték. A felelősséget minden döntésért a Képviselő-testület kell, hogy vállalja.

T ö r z s ö k Károly:

Én a Péti Részönkormányzat tagja voltam az előző ciklusban, és 24 évig Pétfürdőn dolgoztam. Az elmúlt évtizedben én nem hallottam mást, mint hogy Pétfürdő üzlethálózata milyen kultúrálatlan, hiányos, és hogy Péten semmi nem történik. Egy városhoz méltó kiszolgálást kértek. Ehhez a Képviselő-testület azzal járult hozzá, hogy az ehhez megfelelő parkolóhelyek építését engedélyezte. Nem tudom, mi ebben a felháborító?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hiúsági kérdést ne csináljunk 5700 embert érintő kérdésből. Azért, mert hosszú tárgyalások során sem alakult ki egy többségi állásfoglalással elfogadható kompromisszum a részönkormányzat és a kérelmező között, ezért a Képviselő-testületet nem tehetik felelőssé. Ezért mondom, hogy az utolsó mondat tökéletesen igaz.

M o l n á r László:

Részönkormányzati döntés volt, amit az előbb ismertettem. Kiegészíteném. Nem arról van szó, hogy Pétfürdő nem támogatja a vállalkozásokat, és hogy jó ellátás legyen, s szép üzletek. Ezt kár így beállítani. Arról van szó, hogy gátlástalanul, ingyen és bérmentve szereznek egyesek meg nem érdemelt jogokat. Volt egy elképzelésünk, amely hozzátartozott ahhoz, hogy ezt a parkolót megfelelő környezetben meg lehessen valósítani. Ez bizonyos anyagi áldozattal járt volna a kérelmező részéről, ez lett lesöpörve az asztalról. Azt szerettük volna elérni, hogy a törvények betartásával, s ne engedély nélkül, vagy utólagos engedélyezéssel jussanak egyesek meg nem érdemelt előnyökhöz. Az etikus magatartásról van szó az üzleti életben.

F a l u s s y Sándor:

Nem értek egyet Alpolgármester úrral, mikor azt mondja, hogy Péte nem tudott dönteni. Én magam tárgyalófél voltam ebben, de nehéz úgy tárgyalni, ha a másik fél állandóan változtatja álláspontját, s a Képviselő-testületet is egészen kirívó módon próbálja félrevezetni, például azzal, hogy nem volt arról tudomása, hogy a terület egy része nem az övé. Úgy dönteni tényleg nehéz, hogy az előterjesztés nem az igazságot tartalmazza.

Lehet, hogy 20-30 évig az hangzott el Pétfürdőről, hogy szegényes, de most a vállalkozás szabadsága adott. Nekem nem szívességet tesz valaki, ha üzlethálózatot épít. Ez üzlet. Nem biztos, hogy a péti lakók csak ezt az

eredményt nézik, hanem azt is, hogy elvettek tőlük valamit, ami az övé volt, és nem kaptak érte cserébe semmit.

Egy intézményi terület minősítésének megváltoztatásához minősített többséggel kellene a testületnek döntenie. Ez igaz is, mondta Jegyző úr, mégis 11 igen szavazat alapján döntöttek ez ügyben.

Jegyző úr azt is mondta, hogy neki jogában áll kisebb ügyekben az ÁRT módosítása.

Én ezzel ezt a témát lezárom.

Dr. Cz e i d l i István:

Pontosítanám az elhangzottakat.

A jogszabály a hatáskörök tekintetében pontosan fogalmaz.

Az építési hatóságnak az ÁRT módosítására nincs hatásköre, hanem az attól való kisebb eltérésre:

Ez nem eltérés az ÁRT-től, mert intézményi terület sem képzelhető el parkoló és közút nélkül. Itt az adott földrészlet rendeltetése változik meg a Képviselő-testület mint tulajdonos döntése alapján, s engem a tulajdonos döntése köt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lehet, hogy nem jól emlészem, de nem régen volt, hogy amiből odaadtunk 5 m-t, nem intézményi terület, hanem lakóövezetbe volt besorolva.

Amit átvettünk a Nitrogénművektől, az lakóövezetben van, s ebből adtunk most át Bátor úrnak.

D o m o k o s István:

Most végre kiderült, hogy kiről van szó.

Én nem tartom etikusnak akkor foglalkozni ezzel az ügygel, amikor az érdekelt nincs jelen, s nem tud a feltett kérdésekre válaszolni.

3.)

F a l u s s y Sándor:

A bányorvosi rendelővel kapcsolatban nem vagyok biztos abban, hogy a részbeni bérleteztetés szerencsés.

Mindenképpen a teljeskörű hasznosítás felé kellene elmozdulni.

Kérdésem: ez valami fuldokló magatartás, hogy megpróbálunk valamerre elmozdulni?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez igaz.

További bejelentés?

6.)

T r á n s z k y László:

A legutóbbi ülésen elhangzott, hogy a Közüzeti Vállalat júniustól házról-házra járva megkezdte a gázbekötéssel kapcsolatos szerződések megkötését.

Ez abból áll, hogy minden héten kedden a Közüzeti Házhoz kijön valaki, s azoknak, akik éppen arra tévednek, adnak egy csekket 30 ezer Ft-ról.

Ráadásul ebbe a szerződésbe olyan dolgok kerültek bele, amik a lakók részére érthetetlen, és olyan dolgok, amikről itt nem is volt szó.

1996. december 1-ig lesz gáz, - mint ígérték - ha akkor sem, akkor az OTP napi kamattal és kezelési költséggel a befizető visszakaphatja.

Bevallom, nekem sem teljesen világos ez a szerződés, mivel tudomásom szerint a szerződés szövegét nem így rögzítettük.

Arról volt szó, - mint már említettem, - hogy házról-házra járnak, de most pénzbeszedés jellege van az egésznek.

Miért változott?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem változott nagy mértékben. A testület úgy döntött, hogy a pontosításokra felhatalmaz engem a Jegyző úrral.

Amennyiben mégis meggondolta magát a testület, úgy visszahozom, s döntsön benne közösen a testület.

Tartalmilag, jogszerűség szempontjából átnézve joghatályos a megállapodás. Ez egy szerződés. Ebben egyet tudunk felvállalni: hogy 2-3 év alatt a gázt bekötjük, s ha ez nem megy, visszafizetjük a befizetett pénzt kamatostól.

Garancia még nincs, hogy 1996. ősztől már gázzal fűtenek Péten, ezért szerepel így a szerződés.

T r á n s z k y László:

A közüzem embereinek végig kellett volna járniuk a lakosságot, hogy ezeket elmagyarázzák, és hogy minél több embert szervezzenek be.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ebben az esetben szeptember 1-re nem végeznének ezzel a munkával. Két és fél hónap alatt tízezer lakásba nem lehet bekötni. Ezért lett ez a módosítás, hogy a Közüzeti Házba kimegy tőlük valaki.

F a l u s s y Sándor:

Legutóbbi ülésünkön zárt ülésre került az indítványom.

Akkor gázprogrammal kapcsolatban arról volt szó, hogy az időpont korai lett volna, és a mai ülésen a japán hitelügyekben már kaphatunk valami tájékoztatást. Történt-e azóta valami változás?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lényegi változás azóta nincs.

Sok idő van arra, hogy mások munkáját kritizáljuk, azonban így dolgozni nem lehet.

770 millió forintra sikerült lealkudnunk a mérnök-konzultáns díját.

Tegnap a 6 polgármester a kormányhatározatot pontonként értelmezte. Ahhoz még nem jutottam hozzá, hogy ennek végső megfogalmazását megírjam, s elküldjem a Kormánynak.

A testületi ülés előtt kaptam egy telefon a Pénzügyminisztérium illetékesétől, hogy holnap szeretnének tárgyalni velem. Úgy tűnik, hogy változott a PM álláspontja. Erről folyik most a tárgyalás. A kormányhatározatban az szerepel, hogy a 88,1 %-ot fizetjük mi. Ez már vitatéma.

Tegnap, amikor a hat polgármesterrel tárgyaltunk, jelen volt Kiss László úr is, és mindegyik település jegyzője. Azt el tudjuk fogadtatni, hogy a felvételtkorai átszámítással kerüljön a tőke a számlánkra tartozásként. Az önkormányzatok ezt legyenek kötelesek visszafizetni 18 év alatt.

Úgy érzem, hogy két hét múlva születik az ügyben döntés. 700 millió yenben láthatjuk realitását annak, hogy a bonyolításra szerződést tudunk kötni. A magyar partnerekkel direktben is tárgyaltunk. A japán nagykövet közölte, hogy ez nemzetközi szerződés, melynek ez az ára. Ha a yen feloldásra kerül, az anyagot visszahozzuk a testület elé, hogy milyen kötelezettséget jelent.

Tránzsky úrnak válaszolnék: ezen az úton kezdhető gáztender kiírása. Erre nem tudok most biztos időpontot mondani. Jó esetben a tender lebonyolítására év végéig kerül sor.

A Közüzemi Vállalattal szerződésünk van. Ha ezzel kapcsolatban bárki keresztbe szervez, akkor nem hiszem, hogy tovább tudja vállalni.

Inota vonatkozásában elterjedt, hogy nem vezethető be a Dózsa Gy. úton gáz. Azt el tudom képzelni, hogy az 1 m ára háromszorosa lesz, mint az átlag inotai utcában, de az nem igaz, hogy nem lesz megoldva a gáz bevezetése. Ilyenről szó sem volt.

Ha nem tudunk megegyezni az Inotára tervezőkkel, akkor mással kötünk szerződést.

Én még azt sem mondom, hogy ezzel a jelenlegi felvilágosító előadással valóban teljesen kimerítő választ adtam. De még a tervező sem tud mindenre választ adni a kivitelezéssel kapcsolatban.

S u r á n y i Pál:

Köszönjük szépen ezt a rövid tájékoztatót is, melyben elég sok újdonság elhangzott. Ez a kérdés valóban nagyon foglalkoztatja a lakosságot, ezért a felvetés ezen a szinten jogos volt, mivel az apró kis morzsák is jelentősek lehetnek a lakosság felvilágosítására.

Sokszor én sem tudok válaszolni az ezzel kapcsolatos kérdésekre a lakosoknak.

Célszerűnek tartanám, ha minden testületi ülésen tájékoztatnánk a lakosságot, még az apróbb lépésekről is. Még annak is van hírérétke, ha az hangzik el, hogy a legutóbbi ülés óta nem történt semmi.

Dr. Dancsó Éva képviselőnő elment. Létszám: 16 fő.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Megköszönöm polgármester úrnak a tájékoztatást.
A tegnapelőtti részönkormányzati ülésünkön döntöttünk, hogy feélkérjük Szathmáry Kálmán urat, hogy a tévHITEK elosztatására tartson majd egy ismertetőt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Miről tudna tájékoztatást adni?
Ehhez nem járulok hozzá.
A gázvezetés műszaki dolgairól adhat csupán tájékoztatót, de a többi rész a Közüzemi Vállalat feladata.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Mi is úgy gondoltuk, hogy csak a jelenlegi állapotról számolna be, s a mostani tévHITEK elosztatása miatt. Már olyan rémhírek is terjengenek, hogy a Dózsa György úton nem lesz gáz, s már nem 60 ezer Ft-ba fog kerülni, hanem 4-500 ezer Ft-ba.
Sok olyan félreértés van, ami miatt a belső műszaki dolgokkal sincsenek sokan tisztában. Ezért gondoltuk, hogy a szándéknyilatkozat felmérésekor ezért volt ilyen alacsony a jelentkezési létszám. Tehát kizárólag műszaki és tervezési dolgok miatt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Magánemberként bármilyen számot mondhat Szathmáry úr, de ez csupán egyéni véleménye, nem hivatalos vélemény. Műszaki szempontból adhat, és köteles adni felvilágosítást.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Én az elhangzottak alapján gondolom, hogy műszaki kérdésekben jó, ha felvilágosítást tud adni. A korábbi falugyűlésen igen kevesen jelentek meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mint a hivatal dolgozója, ahhoz hozzájárulok, hogy a kiviteli tervek alapján ismertesse, hogy hol lesz a beállítás. Hogy magánemberként mit vállal fel, azért én felelősséget nem vállalok.

S a j t o s János:

Tulajdonképpen majdnemhogy elijesztették a lakosokat a programtól az tájékoztatással.

Dr. B a k o n y i Csilla:

A lakossági fórumot meg kellene ismételni, hogy az emberek el tudják dönteni, hogy be akarnak-e lépni.

7.)