

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 2002. december 19-én 17 órakor a Várpalota Helyőrségi Klubban megtartott
KÖZMEGHALLGATÁSRÓL

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester
Törzsök Károlyné alpolgármester
Pados Zoltánné társ. megb. alpolgármester
dr.Fekete Antal János jegyző

Csiszár Ernő
Deák Istvánné
Falussy Sándor
Fazekas István
Jámbor Attila
Katona Csaba
Kricsfalussy György
Lassu Tamás
Malota László
Orosz Lászlóné
Surányi Pál
dr.Szabó Gyula
Vámosi Tibor

30 fő városlakó
Bérczes Beáta jogi előadó, Vigh Rita jegyzőkönyvvezető

Leszkovszki Tibor:

Tisztelt Hölgyeim, Uraim, kedves Vendégeink!

Köszönöm, hogy elfogadták meghívásunkat és a 2002. évi közmeghallgatáson megjelentek.

Megállapítom, hogy a közmeghallgatáson 16 képviselő jelent meg, így az határozatképes.

Meghirdetett napirendi pontjaink:

1.) Az épített és természetes környezet állapota Várpalotán 2001. szeptember - 2002. szeptember közötti időszakban

2.) Várpalota Város Önkormányzatának 2003. évi költségvetési koncepciója

3.) Kérdések, bejelentések
Vegyes ügyek

Átadom a szót Fazekas István képviselő úrnak!

1. Az épített és természetes környezet állapota Várpalotán 2001. szeptember - 2002. szeptember közötti időszakban	240.
---	------

F a z e k a s István:

Köszöntöm a megjelenteket. Szeretnék tájékoztatást adni az épített és természetes környezet állapotáról.

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv melléklete)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm Fazekas képviselő úr ismertetését.

Kérdezem, hogy az elhangzottakkal kapcsolatban kinek van kérdése? Amennyiben nincs, várom észrevételüket, véleményüket.

Térjünk rá a 2. napirendi pontra.

2. Várpalota Város Önkormányzatának 2003. évi költségvetési koncepciója	294.
---	------

L e s z k o v s z k i Tibor:

A kormány 1998. december 30-án meghozott 217. számú rendeletében rendelkezett arról, hogy költségvetési koncepciót kell készítenie minden településnek. Az anyag összeállításakor rendkívül kevés fix pont volt. Mint arról Önök is tájékozódhatnak, a költségvetési törvény előkészítése a Parlamentben több hete folyik, tegnap előtt szavaztak a módosító indítványokról, és itt egy bennünket is érintő aktuális dologról adnék tájékoztatást.

Felterjesztéssel fordultunk a Kormány elnökéhez és dr. Szili Katalinhoz, a Parlament elnökéhez, hogy engedjék el a hét településnek a "japán program" konzultációs díját, ami kb. 1 milliárd forint, valamint azt, hogy mindazon önkormányzatoknak, amelyek 100%-os tökeviszátérítést vállaltak 1994-ben, annak 50% elengedését. Bárándy igazságügyi miniszter kioktatása kapcsán kivonult ellenzék és a két kormányfrakció nem egészen egységes álláspontja alapján a bizottság által támogatott konzultációs díj eltörlését sem szavazták meg. Többen hívtak a Miniszterelnöki Hivatalból, hogy elnézést kérnek, most nem ment át az ügy, jövőre folytassuk. Azt tudom mondani, hogy nagyon meg lettem volna hatódva, ha 6 hónap után sikert érünk el egy 4 éves programban. Most, a tavaly ősszel aláírt fizetési könnyítés alapján megyünk, ami azt jelenti, hogy a jövő évben 117 MFt-os a "japán hiteles" fizetési kötelezettségünk. Ebben az évben május 20-án, november 20-án, valamint az elmúlt év november 20-án a fizetési kötelezettségünknek eleget tettünk.

Az első anyag, amit úgy hívnak, hogy törvénytervezet, a kormány és közöttünk lévő végrehajtó szervek által biztosított információk alapján, legjobb tudásunk szerint próbáltuk megnézni azt, hogy jövőre mennyi várható bevétellel rendelkezünk, a jogos igényeket sorba raktuk, hogy mennyi kiadási kötelezettséget vállalhatunk fel. Az idei költségvetésünk végösszege a mai módosítással 3,7 milliárd forint, a jövő évre, amennyire előrelátunk 2,5 milliárd forint. Én nem vagyok attól megijedve, hogy jövőre nem 3,5 milliárd forintos költségvetésről fogunk beszélgetni 2003. vonatkozásában.

Néhány dolgot szeretnék kiemelni, ami a munkánkat befolyásolta. Alapvető feladatnak tekinti a kormányprogram és mi is, hogy a kereseteket fel kell zárkóztatni. A közalkalmazottak több mint 2/3-a önkormányzatoknál és intézményeinél dolgozik, számukra az ez évi szeptemberi, átlagosan 50%-os illetményemelés 2003-ban jelentkezik éves szinten, ami 24-25%-os keresetnövekedést jelent számukra. Ennek forrását meg kell teremteni, ehhez a kormány több

lehetőséget biztosított, a személyi jövedelemadó itt képződő részének 5%-a helyett 10%-os átengedése, a gépjármű- és súlyadó teljes átengedése, normatívák megemlése. A múlt évi 1 milliárd forintos állami támogatással szemben 1,5 milliárd forinttal számolhatunk. Az említett béremelésnek csak 80%-át fedezik, a saját bevételeinkből kellene kiegészíteni, ha a költségvetési törvény így kerülne elfogadásra.

A rendkívüli testületi ülésen módosítottuk a helyi adókat, a gépjármű-, súlyadó 800-ról 1.000Ft-ra emeltük fel, a 26 MFt-tal szemben várhatóan 55MFt marad itt.

A köztisztviselői kar bérfejlesztésének második üteme jövő év július 1-jén lép hatályba, ehhez a központi költségvetés céltartaléka biztosítja a forrást.

A szociális ellátásban alapvető cél a korábbi eredmények megőrzése, megoldások alkalmazása. A nyugdíjrendszerre épülő szociális ellátások - rendszeres szociális segély, időskorúak járadéka, kiegészítő családi pótlék - továbbra is az ún. svájci indexálással növekedjenek.

A közoktatás jövő évi feladatának középpontjában a pedagógia szakmai feltételeinek javítása, valamint a hátrányos helyzetű társadalmi rétegekből kikerülő tanulók érdekérvényesítési esélyeinek növelése áll, a költségvetés kiemelkedően járul hozzá az iskolák taneszközfejlesztésének javításához, ezen belül is hangsúlyos a közoktatás informatikai programjának megvalósulása. A pedagógiai szakmai szolgáltatások igénybevételét ösztönzi és a működési feltételeit javítja az ilyen jogcímű normatív hozzájárulások megjelenése a források között.

A helyi önkormányzatok saját bevételeként könyvelhetik el azt a helyszíni bírságot, amelyet a szabálysértés miatt eljáró más szerv helyett a település, önkormányzat jegyzője hajt be. Az Országgyűlés a helyi és a helyi kisebbségi önkormányzatok normatív állami hozzájárulásának és normatív részesedésű átengedett személyi jövedelemadójának jogcímeit és fajlagos összegeit is meghatározta. A költségvetési törvénytervezet 3. számú melléklete, illetve az ismert mutatószámok alapján végzett számítások előrejelzése alapján a mi normatív támogatásunk várható összege 931,8MFt. A jövedelemkülönbségek mérséklését figyelembe vevő kiegészítés 31,8MFt.

Átlagosan 20 fő közcélú alkalmazásával számolunk 2003-ban is, így a várható központi forrás 3.500Ft/fő/nappal számolva 16,8MFt. A normatív állami hozzájárulások és a személyi jövedelemadó együttes összege 1,5milliárd Ft, de teljes növekményre fedezetet nem biztosít. A köztisztviselők illetményalapja továbbra is központilag maradt 33.000Ft, közalkalmazotknál 17.100Ft. A közoktatásról szóló 1993. évi LXXXIX. tv. 118.§ (10) bekezdésében meghatározott kiemelt munkavégzésért járó keresetkiegészítés számítási alapja változatlanul 3.900Ft/fő/hó.

A mai testületi ülésen a jövő évi költségvetési koncepciót illetően az alábbi határozatokat hoztuk: törvényi, valamint képviselő-testületi döntések végrehajtásához a szükséges fedezetet a jövő évi költségvetésben biztosítanunk kell. Az intézmények tervezésénél mivel számolhatunk? A közműdíjakat a tervezett jövő évi árakkal tervezhetik. Ahol nem ismert a tervezés időszakában a változtatás, ott 5%-kal számolhattak az érintettek. Elfogadtuk az étkeztetés térítési díjait különböző vállalkozások szolgáltatása esetén, az itt elfogadott árakkal lehet számolni. Egyéb dologi kiadásokban növekménnyel nem számolhatunk. Döntöttünk abban, hogy nyugdíjas köztisztviselőinknek egész éves támogatására 500eFt-ot biztosítunk. Keretösszeget kell meghatározni a felújítások területén, amihez hozzárendeltük, hogy fontossági sorrendet a Városrendezési és Kommunális Bizottság bejárás, helyszíni szemlén kialakított véleménye alapján kell megtenni. A beruházások területén meg kell határozni az elvégzendő feladatokat, szintén a bizottság javaslata alapján. Ez kibővült út, járda, játszótér építési programmal. Lakhatási, lakásépítési, lakásértékesítési támogatásként a város alkalmazottainak jövő évben 5MFt-ot próbálunk céltartalékként biztosítani. Döntöttünk

abban, hogy készüljön számítási anyag a közalkalmazottak ruházati költségtérítési vonatkozásában, más javaslatok úgy szóltak, hogy a közalkalmazottak 15eFt/fő összegben kapják ezt. Határoztunk abban, hogy két fő alkalmazásával menedzser irodát hozunk létre kistérségi és városi pályázatok figyelésére, azok elkészítésére. Itt bevonandók a környező települések testületükkel, anyagi támogatásukkal.

Mint említettem, jelenleg 2,5milliárd forintnyi összegig látunk előre, a várható kiadások 2,9 milliárd forintot mutatnak, a különbség 400MFt mínusz. A vonatkozó jogszabályok alapján számítható hitelképességünk 300MFt. A takarónk rövidebb, mint ameddig nyújtózkodni szeretnénk, de hozzáteszem, hogy valamennyi évet megoldottuk úgy, hogy az év elején elfogadott költségvetési rendelet kifizetett hitelfelvétellel számolt, és hitelfelvétel nélkül alapproblémáinkat megoldottuk. Azzal fejezem be, amiért sokat kaptam. Bár látványos városfejlesztést nem alkotott az elmúlt időszakban a leköszönt testület, kívánom, hogy az új testület többet tudjon mutatni az Önök gyarapodására, boldogulására. Köszönöm a figyelmüket, várjuk kérdéseiket.

B o n c z András:

Emelkedett a súlyadó 20%-kal, a kommunális adó 33%-kal, ezt hogyan fedezi a 8,4%-os nyugdíjmelés?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném megkérdezni, hogy mióta nem emeltük az adókat, azóta Ön sem kapott nyugdíjmelést?

B o n c z András:

Kaptam, nem erről van szó, de mindig csak beteszünk és nem kapunk érte semmit. A garázsadó biztos nem lett megemelve, én azt tisztességtelen adónemnek tartom. Miért van adóemelés, amikor a központi költségvetésből is többet kapunk?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kapunk, de nem eleget.

B o n c z András:

Lenne hol megfogni a pénzt. Például, ha büntetnek, akkor az mindenkire vonatkozzon, ne legyenek kivételek. Gondolok itt arra, amikor tavaly decemberben jelentettem a rendőrségen, hogy a képviselők engedély nélkül parkolnak a hivatal mögött. Kíváncsi vagyok, hogy ők befizették-e a büntetést? Biztos vagyok benne, hogy nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Jegyző urat, hogy a képviselők befizették-e a büntetést?

Dr.F e k e t e Antal János:

A rendőrség nem tett feljelentést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Arról, hogy miért kell az adókat emelni, Falussy Sándor képviselő úr, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke szól.

Falussy Sándor:

Hölgyeim és Uraim! Úgy gondolom, hogy aki ismeri a város ügyeit, csak azt a 12 évet, amióta önkormányzati időszak van, nem lepődik meg ezen. Tudott dolog, hogy ez a város végrehajtott egy olyan nagy fejlesztést, amelyet más városok vagy csak szakaszosan vagy majd ezután fognak megvalósítani, ez volt a "japán program." Ezt ma már hajlamosak vagyunk elfelejteni, mert nem nagyon látszanak azok a vonalas létesítmények, amelyek a földben vannak, nem látszik a szennyvíztisztító, ugyanakkor a hasznát élvezzük. Másképp néznek ki az utcáink, útjaink. Önök azt kérdezik, hogy mire fordítjuk ezeket az összegeket? A japán program lezárásakor kiszorítottuk a japán kölcsönadó féltől azt, hogy a kommunális program során feldúlt útjainkat helyre tudjuk állítani. Ez nem volt benne a kölcsönszerződésben, 1998. végén 300Mft-ért, rohammunkában ugyan, de a legtöbb utat helyre tudtuk hozni, de nem azon a színvonalon, ahogyan kellett volna. Amikor ezek az utak elkészültek, nem voltak kellően alépítménnyel ellátva, ezért a mai megnövekedett forgalmat nehezen bírják. A lakók azt kérdezik, hogy miért néznek ki így az utak, az autósok pedig hozzák be a törött féltengelyeket a hivatalba. Kérdezik, hogy miért nem teremtünk munkahelyeket? Azt tudni kell, hogy minden munkahely megteremtése kemény állami, vállalkozói, önkormányzati pénzekbe kerül, nem teremtjük, csak segítjük ezek létrejöttét. Az imént két konkrét dologról, a súlyadóról és a kommunális adóról volt szó, de azon is érdemes elgondolkodni, hogy hány éve nem változtak ezek. Amikor a testület 1995-ben egyáltalán dönteni mert arról, hogy bevezeti a kommunális adót, akkor a Városi TV-ben próbáltuk ezt magyarázni, akkor is hangsúlyoztam, hogy akkor tudom támogatni a bevezetését, ha az onnan folyó bevételeket vissza is forgatjuk a legszükségesebbekre, utakra, közműhálózatra, még akkor is, ha nem szokásos, hogy cimkézzük a bevételeinket. Ha azonban megnézzük, hogy azóta mennyit költött az önkormányzat az utakra, látjuk, hogy ez teljesült.

A másik dolog, hogy kisváros vagyunk. Mindenkinek van legalább egy ismerőse, aki a közsférában dolgozik. Tudott dolog, hogy ők most egy régen várt jelentős béremelésben részesültek azáltal, hogy egy új bértáblát fogadott el a Parlament. Ma még ugyan nem ismerjük az állami költségvetést, de ismerjük a módosító indítványokat, a törvény tervezetét, az előterjesztésekből hozzávetőleges jelleggel lehet számolni. Az derül ki, hogy Várpalotán több, mint 800 közalkalmazotti státusz van, ehhez számoljanak hozzá kb. 100 köztisztviselőt. A 800 főt érinti a béremelés, aminek a fedezete nincs meg teljes egészében a központi támogatásból, ezt meg kell teremteni. Kérdezhetik, hogy miért kerülnek ilyen sokba a köztisztviselők, közalkalmazottak, de amikor azt látjuk, hogy családtagunk, ismerősünk van közöttük, akkor azt mondjuk, hogy nekik is meg kell keresni a szükséges pénzt. Miből lehet ezt? Abból, amit a Kormány törvényben átenged és abból, amit helyben beszédünk. Azok az adónemek, amikből nagyobb bevételeink vannak - iparüzési adó, építményadó - nemigen növelhetők. Tudott dolog, hogy a vállalkozások többnyire visszafejlesztenek, nem igen tudnak talpon maradni. Ismeretes, hogy az Erőmű megszűnik, a Nitrogénműveknél új tulajdonos van, csak bízni tudunk abban, hogy az ott dolgozó 300 várpalotai továbbra is adófizető lesz és nem ellátásra szoruló, bízunk abban, hogy az ipari parkjainkba lesz betelepülő. De abban nem hihetünk, hogy grandiózus bevételelemelkedés lesz a helyi adókból. Mit tudunk tenni? A 22.000 polgárunktól tudunk nagyobb áldozatot kérni, azoktól, akik valamilyen módon mégis élvezik a beruházás hasznát, ennek terheit is viselni kell. 117Mft-ot fizetünk a jövő évben erre és minden évben növekvő ütemben fogjuk. Reméljük, hogy részben teljesül amit kértünk, hogy engedjék el a japán hitel konzultánsi díját - ez több mint 500Mft - és a tőketartozás felét. Nem kértünk sokat, nem méltánytalan amit kértünk, hiszen mi akkor hatalmas terhet vállaltunk azért, hogy a város előrébb haladjon. A kérésünk most annyiban teljesülhet, hogy esetleg a konzultánsi díj elengedésre kerül. Amit meg tudunk tenni az, hogy ezeket a helyi forrásokat megnöveljük és a felhasználásukkal biztosítjuk az intézményrendszer működését és

megpróbálunk olyan fejlesztéseket véghez vinni, amelyek ne csak 4 éven át tartsanak. Köszönöm, hogy meghallgattak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm, van-e további kérdés ezzel a napirenddel kapcsolatban? Amennyiben nincs, rátérünk a vegyes ügyekre. Kérem a hozzászólásokat, bejelentéseket.

C s e n d e s Géza:

Jó estét kívánok! Köszöntök mindenkit, az új és a régi képviselőket! Sajnos örökös téma a rendőrség jelenléte a diszkók után a városban. Közös képviselő vagyok a Jókai utcában, az lenne a kérésem, hogy ha másért nem, erkölcsi tartásból legyen a diszkók környékén egy rendőrszolgálat.

A másik probléma, ahogyan a posta működik. Tudom, hogy nem a Polgármesteri Hivatal a felelős azért, hogy egy ajánlott levél feladásáért 28 percig kell sorban állni, mert két ablak működik, de szeretném megkérdezni a Polgármester úrtól, hogy nem lehet-e hathatósan intézkedni emiatt?

Meg vagyok elégedve a Közüzemi Kft. munkájával, a társas házak környékén is levágják a fűvet, összetakarítják a szemetet, de fel vagyok azon háborodva, hogy havonta 21eFt-ot fizet a társasházunk szemétszállításért és külön kellene azért konténert fizetnünk, amibe a elhasználódott bútorokat beletennék.

Gyalázatos, hogy az ipari parkokból szinte az összes csatornafedelet ellopták.

Az ÉDÁSZ mellé hatalmas autókkal hordják a sáros, vizes földet. Leborítják, a szépen kialakított járdára, az útra, amikor rákérdeztem, azt mondták, hogy majd eltakarítják. A mai napig nem tették. A Hétvezér utcában is állandóan folyik a víz.

Szeretnék annyit szólni a Városi Televízió munkatársaihoz, hogy jó lenne, ha a közmeghallgatást is teljes egészében közvetítenék. Nézem a testületi ülést és szeretném megmondani a tisztelt képviselő uraknak, hogy vegyék tudomásul "Önöket a Mikulás hozta be a puttonyában", be kell állni a sorba, építeni a várost, elfelejteni a felelőtlen ígéreteket, dolgozzanak a képviselők, megint azt veszem észre, hogy nem egy irányba húz a Képviselő-testület. A 150MFt-ot már meg kellett volna magyarázni a városnak.

Gyapay Zoltán képviselő úrral beszélgettem, ő azt mondta, hogy igen, túllőtt a párt a felelőtlen ígéretekkel és a gyalázkodó levelekkel. Köszönöm, további jó munkát kívánok!

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Rendőrkapitány úrral meg fogom beszélni a diszkók környéki rendőrszolgálat kérdését.

Amikor a postán bevezették az új nyitvatartási rendet, tárgyaltam a posta helyi kirendeltségének vezetőjével és a Soproni Igazgatóság helyettesével, egyértelműen elfogadták azt a kritikát, amit Csendes úr is megfogalmazott, hogy az új rendszer bevezetésével sokkal lassabban megy a munka, jogos a lakosság észrevétele, nem tudnak hathatós ígéretet tenni arra, hogy minden ablaknál folyamatosan biztosítani tudják a kiszolgálást.

Szentgyörgyi Tamásnak, a televízió vezetőjének továbbítani fogom a kérést a közvetítéssel kapcsolatban.

Kérem Nagy Ottót, hogy tájékoztasson arról, hogyan lehetne megoldani a kirakott szemét elszállítását.

N a g y Ottó:

Várpalotán legalacsonyabb a szemétszállítási díj a környéken. Ez a díj arra elég, hogy a szolgáltatást szinten tartsuk, ebbe a díjba az előző évben "beleprésettük" azt is, hogy kicsit kezdetlegesen, de elkezdjük a szelektív hulladékgyűjtést is, nem tudunk alacsonyabb díjon

ilyen szolgáltatást nyújtani. Bízom benne, hogy lesz egy kis javulás, a testület elfogadott egy kiegészítést a környezetvédelmi rendelethez, hogy a szolgáltatást igénybe kell venni mindenkinek, a vállalkozó rétegre is ki lesz terjesztve. A többletárbevétel vagy azt eredményezi, hogy az inflációt követve nem kell emelni a díjon vagy a szolgáltatás színvonalán tudunk javítani.

A díj nem tartalmazza a lomtalanítás költségét, nem értek egyet azzal, hogy a családi házas övezetben díjmentes a lomtalanítás, a társasházaknál pedig a lakóknak kell megrendelni a konténert, egységesíteni kellene a városra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

1 m³-ig bárki leteheti ingyen a szemetet a hulladéklerakóra?

N a g y Ottó:

Igen, aki fizeti a szolgáltatás díját.

A gyűjtőautók 40MFt-ba kerülnek, ha ezeket a hulladékokat beletesszük, azok igen megrongálnák azt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem Benedek Attilát, a Közterület Felügyelet vezetőjét, hogy tájékoztasson az ÉDÁSZ-nál lerakott föld ügyében.

B e n e d e k Attila:

A Honvédségtől került ki a nagy mennyiségű föld. Ezt észleltük és lakossági bejelentést is kaptunk, 1 órán belül a szállítást leállítottuk, köteleztük a szállító céget az úttest letakarítására. A Közüti Igazgatóság is belépett, mivel a 8-as főutat is erősen szennyezték. A folyamat meg lett szakítva, azóta nem történt szállítás.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm, további hozzászólás?

K á n y a i Istvánné:

Én először vagyok ezen a helyen és alig találtam ide, annyira sötét ez a szakasz. Nem lehet ide lámpákat felszerelni?

Azt szeretném megkérdezni, hogy a Készenléti lakótelepen mikor készült felmérés a csatornázásról, a kábelhálózatról? A 15. számú épület mellett csőrepedés volt, milyen térképről dolgoznak, amikor felszedik a földet a csatorna felett? Én szóltam, hogy a kábelhálózat megy a vízvezeték mellett, azt mondták, hogy az ő térképükön ez nincs rajta. Honnan kapják ezeket a térképeket?

Ujváry György:

Én egységes közműtérképet nem láttam a területről, a szolgáltatókat kellene megkérdezni. A terület, amelyen nem világít lámpa, a Trianon Alapítvány kezelésében van, az ő kötelességük lenne erről gondoskodni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Visszatérve a Készenléti lakótelephez, semmilyen vonalas létesítmény, ami a föld alatt van elhelyezve, nincs önkormányzati és önkormányzat által felkért szolgáltató üzemeltetésében. A szolgáltatásokat az Erőmű és a Kohó teszi, de kábeleknek több gazdájuk van, káosz van a

lakótelepen, a Bakonykarszt felülvizsgálatot tartott, a Távhő tavaly úgyszintén, egyikük sem lesz hajlandó átvenni úgy, hogy több 10 vagy 100MFt-os fejlesztési vonzata legyen.

K á n y a i Istvänné:

Nem volt vizünk, villanyunk, fűtés. Mit tudnak mondani?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én más nevében nem ígérhetek.

K á n y a i Istvänné:

De akkor mi lesz a lakóteleppel?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem tudok rá válaszolni.

B o n c z András:

Nem vagyok megelégedve a testület munkájával, a demokrácia csak félig működik ebben az országban. Én beadtam egy jelzőtábla kérvényt egy 1997. évi rendelet alapján, amit a testület lesöpört. A táblát azóta kihelyezték, de azóta is ugyanúgy beállnak oda az autósok, én ott lakom és nem tudok kiállni onnan. A Közterület Felügyelet nem tudja az 5 emberrel ezt ellátni. Miért nem lehet növelni a létszámukat, és ahol lehet, ott leépíteni? Gyalog járják a várost, 40 fokos melegben éppúgy, mint a nagy hidegben. A parkolási engedélyeket törvénytelenül adják ki, kérem, hogy ezeket vonják vissza.

Én jártam a Közterület Felügyelet irodájában, borzalmas állapotok vannak, lyukas a szőnyeg, kopottak a bútorok. Ennek javítására szívesen adom az adómat.

Egymásnak ellenmond, hogy én a saját területemen garázsadót fizetek, a 3-4 millió forintos autók pedig kint állnak a közterületen, ami az enyém is. A Hétvezér úton repedeznek a garázsok, én 1990-ben kérdeztem Kricsfalussy úrtól, hogy nem fog-e süllyedni a talaj? A felelősséget nem vállalták, az összes garázs meg van repedve, de a pénzt felvette mindenki a telekre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mire vették fel a pénzt?

B o n c z András:

Amiért eladták a töltést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kötelezte valaki arra, hogy ott építsen garázst?

B o n c z András:

Nem, de már 14 éve bent volt a garázsigényem. Most újra költhetek rá 50eFt-ot, hogy helyrehozzam, de ez nem vonható le a garázsadóból.

A Mártírok úti Óvoda bejáratánál van egy lámpa, ami 3 éve nem világít, ezért is szoltam már tavaly is, tavaly előtt is.

Tavaly beszéltem dr.Dancsó Éva Mária háziorvossal arról, hogy miért nem lehet megtenni, ha valaki receptért megy, hogy azt fél órával előbb az orvos kiadja, miért kell ott várni?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Képviselő-testület az orvos működésébe nem szólhat bele. Ők vállalkozók, hogy milyen keretek között végzi a munkáját, szuverén joguk.

B o n c z András:

Szeretném megkérdezni, hogy a zöldséges piacon miért nem történik már valami változás? Nem lehet oda fűtést szerelni? Az áru megfagy. Évek óta nem csináltak ott semmit, pedig a pénzt beszedik.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tudja-e, hogy mennyibe kerül a piaci WC fenntartása egy évben? 2,5MFt és ha az összeomlik, akkor a piacnak be kell zárnia, mivel anélkül nem működhet.

B o n c z András:

WC pénzt kell szedni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szedik és így kerül ennyibe. A főtéri WC-t ezért kellett bezárni.

B o n c z András:

A Szent István u. 17-19. között 2 db akna van, az egyik tiszta, nálunk negyedévenként mindig feltelik, akkor kijönnek, de nem nézik meg, hogy a csőben van-e a probléma. Az alagsori lakásokban dugulást okoz és visszafolyik a fekália.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Dolacsek Anna irodavezetőt, hogy lett-e illetéktelenül kiadva parkolókártya?

D o l a c s e k Anna:

A parkolókártyák a helyi rendelet szabályozásának megfelelően lettek kiadva. Nem tudok olyan személyről sem, aki illetéktelenül jutott volna parkolókártyához.

B o n c z András:

A rendelet úgy szól, hogy a tulajdonos nyílászárójától számított 5 méteren belül csak a tulajdonos tartózkodhat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A társasházaknál ez úgy szól, hogy a társasházban lakó valamennyi társtulajdonos.

Kérdezem a Közterület Felügyelet vezetőjét, hogy az ellenőrzések során találkoztak-e olyan ott parkoló autóval, amelyeknek nem oda szól a parkolócédulája?

B e n e d e k Attila:

Igen, nekik a Honvéd utcába, a Korompay utcába szólt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezek nem illetéktelenül kiadott kártyák, csak nem oda szólnak, büntetendők, el is jár az ügyben a Közterület Felügyelet.

Borbás Tamás intézkedni fog a világtással kapcsolatban.

A sorbanállás miatt a házi orvosával kell beszélnie, ebben a testület nem hozhat döntést.

Kérdezem Ujvári Györgyöt, a Városgondnokság vezetőjét, hogy milyen elképzelések vannak a piaccal kapcsolatban?

Ujvári György:

A tavalyi évben volt arra kezdeményezés, hogy a piaci standok alá fűtésrendszert építsünk ki, sajnos anyagi forrás hiányában nem tudtuk megvalósítani. A nagyobb munkák mind beruházásnak minősülnek, amit a Városgondnokságnak nem áll módjában finanszírozni. A tetőszerkezet felújítására elkészültek a tervek, a piac évi hasznát az önkormányzat külön kezeli, amint olyan összeget ér el, amellyel el lehet kezdeni a munkát, gondolom, hogy az önkormányzat megteszi ezt.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm, remélem, hogy jövő tavasszal ez megtörténik, új piac belátható időn belül nem remélhető, de egyes bérlők is terveznek jelentős átalakítást.

A Bakonykarsztnak írásban továbbítani fogom az aknákkal kapcsolatos problémákat.

Köszönöm, átadom az ülés vezetését Törzsök Károly alpolgármester úrnak.

Törzsök Károly:

Köszönöm, további hozzászólás?

Vörös Istvánné:

A Táncsics Szövetkezet 3-5. számú lakóház lakó nevében beszélek. A Skála áruházba fűtési rendszert szereltek és két csövön keresztül éjjel-nappal a lakások felé nyomják a gőzt, ami nagyon kellemetlen, bűdös. Szellőztetni nem tudunk, érezzük a szagot. Szabályos-e ez, láttunk már ilyen berendezést máshol, ott a gőz tetőn keresztül távozik. Voltam a Polgármesteri Hivatalban, ott megígérték, hogy utána néznek, ez eddig nem történt meg.

Borsik Beáta:

Nálunk járt a hölgy, én csak a kémény kialakításáról tudok. Ha a homlokzati égéstermék kivezetéséről van szó, akkor az ÁNTSZ-től szakvéleményt kérünk. Meg fogjuk nézni a helyszínt.

Törzsök Károly:

Nem önkormányzati jellegű feladat, az Építésügyi Hatóság utána fog járni.

Sipos Zoltán:

Szeretném elmondani, hogy úgy érzem, hogy az egész város be van csapva a UPC Kft. által. Minden lépcsőházba rákötnék a villamosáramra. Milyen joron teszik ezt, a lakásszövetkezetnek ezért semmi térítést nem fizet. Hangsúlyozom, hogy minimális a fogyasztás, de legalább annyival tartoznak, hogy legalább szólának nekünk. Kérem a Jegyző urat, hogy informálják erről a Fogyasztóvédelmi Felügyeletet.

A parkoláshoz annyit szeretnék hozzá szólni, hogy én a Szabolcska utcában lakom, ott is van olyan lakó, aki ha tehetné a földszintre is autóval menne.

Borzasztó állapotok vannak a kutyasétáltatók miatt, egyedül Vanyó Józsefet láttam, aki a kutyapiszkot zacskóba összeszedi.

Dr.Fekete Antal János:

Levélben fogom Önt tájékoztatni a UPC-vel kapcsolatban.

T ö r z s ö k Károly:

Én úgy gondolom, hogy a társasház és a UPC között is létre kellene jönnie valamilyen egyezségnek. Például a társasház megtagadja a fizetést, ha nem köt szerződést vele a UPC arról, hogy az áramot igénybe veszi és ezért mennyi térítési díjat fizet a társasháznak. Javasolom, hogy keressék meg a várpalotai képviselőt.

B e n e d e k Attila:

Minden esetben, amikor észleljük a szabálytalan parkolást, megindítjuk az eljárást. Ha olyan szabálysértést követnek el, ami a rendőrség hatáskörébe tartozik, akkor azt a rendőrségnek átadjuk. Itt komoly előrelépés van, mióta megkötöttük az együttműködési megállapodást, vissza is jeleznek, hogy eljártak az illetővel szemben. Sajnos 4-5 ember ekkora területen nehezen tud eljárni.

T ö r z s ö k Károly:

Gyakran találkozom a postában fényképes feljelentéssel, amit a Közterület Felügyelet ad, de az lenne a kérésem, hogy ne csak az autó rendszáma és eleje látszon, mert nem állapítható meg a környezet, olyan sötét a fotó. A kutyasétáltatók büntetése is a Közterület Felügyelet feladata lenne, sok ilyen van, de nem lehet mindenkit tetten érni.

B e n e d e k Attila:

A végső megoldás a videokamera lesz, amit próbálunk beszerezni. Valóban nagyon nehéz a tettenérés, mivel a közterület felügyelők elég rikító ruhában járnak országszerte és aki meglát bennünket, azonnal elhagyja a "tett színhelyét", nem tudunk semmit rábizonyítani.

L a k a t o s Ilona:

Én az egyszerű városlakó szemével szeretnék szólni. Ahogy végig megyünk a városban, láthatunk olyan új dolgokat, amiről itt nem esett szó. Könnyű egy embernek, testületnek a munkáját kritizálni, de észre kell venni a jót is. Szeretném megemlíteni a temetőben elkészült kolombáriumokat, a szép üzleteinket, ahol mindenki tud vásárolni. Jó a városnak, hogy az adók mellett nincs parkolási díj, ez nem teher. Minden városban vannak nehezen kezelhető problémák, ilyen például a hajléktalanoké. Jó lenne ilyenkor télen egy melegedő sátor felállítása, ahova be tudnak menni. Külön tiszteletet érdemelnek azok, akik létrehozták számukra a Hajléktalan Szállót. Megköszönöm a leköszönt testület munkáját, egy város úgy tudja az értékeit, hagyományait megőrizni, ha az új törekvéseknek is teret enged, ezt csak együtt lehet. Jó munkát, bölcs döntéseket kívánok, hiszen bölcs döntés az is, ha olyan iparágat nem engedünk be a városba, ami a környezetet, egészséget tönkreteszi. A Városi TV 10 éve működik, színvonalas, valóság-hű műsorokat sugároz. Várpalotán nem olyan a közbiztonság, hogy ne lehetne kimenni az utcára. Befejezésül kívánok mindannyiuknak jó egészséget, türelmet!

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm az elismerő szavakat. A hajléktalanok nappali elhelyezésével kapcsolatban kérem Somogyi J. Lászlóné irodavezetőt, hogy adjon tájékoztatást.

S o m o g y i J. Lászlóné:

A városnak nem kötelező a hajléktalanok átmeneti szállásáról gondoskodnia, ezt megteszi a Megyei Vöröskereszt. Az önkormányzatnak pillanatnyilag a nappali melegedőt kell biztosítani, ezt ellátási szerződéssel biztosítja a Képviselő-testület. Egy hajléktalant sem lehet

kötelezni arra, hogy igénybe vegye a szolgáltatásokat. A Vöröskereszt városi szervezete, a Hajléktalan Szálló vezetője a szociális munkásokkal együtt járja a várost és teát, zsiros kenyeret, meleg takarót visznek ezeknek az embereknek.

J á k l i Tivadar:

A várpalotai vasútállomás dolgozói nevében szeretném megkérni a Polgármesteri Hivatalt, hogy intézkedjenek a hajléktalanok ügyében. Ki kell jönni megnézni, hogyan néz ki a vasútállomás. Elriasztják az utasokat, éjszaka rendőrt kell hívni, piszok van. A WC-t többször kellett már javíttatnunk ebben az évben. Nem úgy vagyunk, mint a Volán, hogy bezárjuk a várótermet, éjjel 23 óráig van még vonat.

Tájékoztatni szeretnék mindenkit, hogy december 15-től változott a vasúti menetrend, a Volánnak kellene igazítani a helyijáratokat.

A Gárdonyi G. u. 11-13-15. számú házak előtt meg kellene nézni a fákat, mert lehet, hogy életveszélyesek.

A Vegyesipari Szövetkezet előtt megkezdődött a kátyúzás, a járdaépítés, de sajnos be is fejeződött, ugyanígy a Zichy utcában is.

T ö r z s ö k Károly:

Ahogy az irodavezető asszony is elmondta, a városnak nincs kötelezettsége a hajléktalanok elhelyezésével kapcsolatban. Az önkormányzat nem hozhat olyan határozatot, ami alapján kitiltaná őket a vasútállomásról.

A fakivágás jegyzői hatáskörbe tartozik, ha az életveszélyes, Jegyző úr fogja utasítani az illetékes ügyintézőt.

Köszönjük a tájékoztatást, továbbítani fogjuk a szolgáltatók felé.

U j v á r i György:

Az utóbbi két hétben volt jelentős kátyúzás a Zichy utcában, illetve a Gárdonyi utca elején. A Zichy utca állapota ennél jóval nagyobb felújítást igényel, de most odáig jutottunk, hogy a nagyobb kátyúkat javítottuk, illetve két kapubejárót láttunk el burkolattal. A Gárdonyi utcában a nagy forgalom miatti kátyúkat javítottuk, a járdaépítés költségmegosztással készül.

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm, további hozzászólás?

G á j e r Géza:

Hosszú ideig dolgoztam külföldön, miután hazajöttem, szerettem volna egy kicsit a lakásomat, annak környékét helyrehozni. Elkezdtem építeni egy teraszt, kiderült, hogy illegálisan, azt mondták, hogy engedélyköteles. Mindenki más épített engedély nélkül, csak nekem kellett ehhez engedélyt kérni. Bementem az Építésügyi Osztályra, azt mondták, hogy most már tudnak róla, terveztessen meg, építsem tovább. Megterveztettem, építettem tovább, ennek ellenére megbüntettek 50eFt-ra. Nem tudom mi alapján számoltak 250eFt értéket, mikor még csak néhány csövet állítottam fel.

Szeretném azt is elmondani, hogy nekem Veszprémben adtak olyan térképet, miszerint a házam előtt egy út vezet, ez soha nem volt. Ilyen térképeket adnak ki drága pénzért.

A szomszédomnak volt egy kutyája, nekem is volt egy kutyám. Azóta élettársi viszonyba kerültünk egymással, mindkét kutyát én vittem oltatni. Meg is büntettek 10eFt-ra, mert egyik szomszédom feljelentett, hogy két kutya van a nevemen. Megjegyzem, a feljelentőnek három kutyája van, Jegyző úr is ismeri a személyt, mert sok feljelentés érkezett, de nagyon egyoldalú az ügy. A közlekedésről annyit szeretnék mondani, hogy ilyen agresszív vezetőket, mint

amilyenek Várpalotán vannak, még nem láttam. A piac mögötti parkolóból a felfestett nyilak ellenére szembe jönnek az autók, a Főtéren alig merek átmenni a zebrán. Nem tudom, hol vannak ilyenkor a rendőrök.

Németországban úgy oldották meg a kirakott bútorok elszállítását, hogy a Máltai Szeretetszolgálatnak vannak olyan udvarai, ahova mindenki a saját költségén beszállíthatja azokat. A lakásom felújítása során a törmeléknek én külön kértem konténert, a szomszédom kihordta a közös konténerbe és nevet a markába. Kiépítették a csatornahálózatot, mert kilátásba helyezték a büntetést annak, aki nem köt rá, én meg tettem azonnal, a szomszédom most kötött rá, én már két éve fizetem a csatornadíjat. Miért nem ellenőrzik ezt?

Kérem Fazekas urat, hogy járjon többször a területre, mert én még soha nem találkoztam vele.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Fazekas képviselő úr kéthetente járja a körzetét.

G á j e r Géza:

Én kértem már a segítségét egy ügyben, akkor azt mondta, hogy nem ér rá, mert választások vannak, utána azért nem ért rá, mert már megválasztották. Ha a képviselők kapják a fizetést, akkor dolgozzanak is.

T ö r z s ö k Károly:

Ausztriában láttam, amikor a polgárok a konténerekbe is szelektálva rakják a hulladékot, irigykedtem, hogy nálunk ezt még kényszerrel sem lehetne bevezetni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem Jegyző urat, hogy adjon választ Gájer úrnak arra, hogy miért van simogatva a feljelentgető szomszéd, ő pedig bármit csinál büntetést fizet?

G á j e r Géza:

Az egyik feljelentés úgy szólt, hogy a kutyámnak túl hosszú a lánc, belelóg a szolgalmi útba. Kijött az ügyintéző, azt mondta, hogy igen, beljebb kell venni 40cm-rel. Ezt meg tettem, kijött 15eFt bírság, én megkérdeztem, hogy miért, azt a választ kaptam, hogy megint bejelentették. Kérdeztem, hogy ellenőrizték-e, azt mondták, hogy nem, de megbíznak abban, aki bejelentette.

Dr.F e k e t e Antal János:

A kutyák ügyében nem tudok nyilatkozni, azt meg kell nézнем. Ha valaki építési engedély nélkül építkezik, akkor a határozatban, amiben megbírságolták, szerepelt az is, hogy mi alapján számolták azt ki. Feltételezem, hogy ebben fel volt hívva a jogorvoslatra is az ügyfél figyelme, amennyiben ezzel élt, a Közigazgatási Hivatal ezt jogszerűen elbírálta. 2 éve megszigorodtak az engedélyezés kiadására vonatkozó jogszabályok, azóta vannak a nagyobb összegű bírságok. Minden építkező eldöntheti, hogy visszabontja az építményt és akkor mentesül a bírság alól vagy a megépített szint után kiszabja a bírságot az Építési Hatóság. Az építésrendészeti bírság teljesen objektív jellegű, az eljáró hatóság nem tudja befolyásolni, meg van szabva, hogy hány forinttal kell figyelembe venni a beépített légköbmétert, milyen a készültségi szint.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hogy lehet az, hogy bejön az ügyfél, itt azt mondják neki, hogy terveztesse meg, építse tovább és utána megbírságolják?

Dr.F e k e t e Antal János:

Ilyen a mi hivatalunkban nem fordulhat elő. Ha egy szakmabeli ilyen tájékoztatást tesz és az ügyfél panaszt tesz, én a panaszt mindig kivizsgálom és amennyiben ez bekövetkezik, akkor az illető köztisztviselőnek a jogkövetkezményeket viselnie kell. Nem találkoztam ilyen panasszal. Ha hozzám nyújtja be a fellebbezést, akkor én az továbbítom a Közigazgatási Hivatalba és ott bírálják el, az ügy iratanyagát oda postázzuk. Ha fellebbezésben foglaltakkal egyetértek, akkor saját hatáskörömben eljárva megváltoztatom a határozatot, de nem emlékszem arra, hogy ilyennel találkoztam volna, pedig gyakorlatilag az összes fellebbezés átmegey a kezem között. Azzal sem találkoztam, hogy Önt a hivatal egyik ügyintézője félrevezette volna gondatlanságból és Önnek ebből kára származott volna. Amennyiben ezt be lehet bizonyítani, akkor Ön kártérítésre jogosult.

T ö r z s ö k Károly:

Kár, hogy nem úgy fejeződött be a közmeghallgatás, ahogy Lakatos Ilona kívánta nekünk. Amennyiben további véleményük, kérdésük van, kérem, hogy a közmeghallgatás befejezése után személyesen a képviselőknek tegyék fel azt. Engedjék meg, hogy a Képviselő-testület nevében békés, boldog karácsonyt, eredményekben gazdag új évet kívánjak! Köszönöm a megjelenést.

K. m. f.



Leszkovszki Tibor
polgármester



Dr.Fekete Antal János
jegyző