

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
Képviselő-testülete
8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.
Tel.: (88) 592 -660 Fax: (88) 575-676

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2002. december 10-én (kedden) 14.30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott r e n d k í v ü l i üléséről

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester
Törzsök Károly alpolgármester
Pados Zoltáné társad.megb.alpolgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző
Péter Istvánné aljegyző

Csiszár Ernő
Fakász Tamás
Fazekas István
Jámbor Attila (14.55 órától)
Katona Csaba (14.45 órától)
Kricsfalussy György
Lassu Tamás
Malota László
Orosz Lászlóné
Sajtos János
Surányi Pál
Dr. Szabó Gyula
Dr. Szőke László
Vámosi Tibor

Távollétét bejelentette: Falussy Sándor

Dolacsek Anna, Fürjes Lászlóné, Madaras Annamária, Somogyi J. Lászlóné, Tavasziné Engi Marianna irodavezetők, Bakóné Pálffy Mária adóügyi ügyintéző, Domina Zsuzsanna főelőadó, Bérczes Beáta jogi előadó, Nagyné Tóth Emőke jegyzőkönyvvezető

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelettel köszöntöm Önöket a rendkívüli testületi ülés alkalmából. 15 fő jelen van, határozatképesek vagyunk. Távollétét betegség miatt Falussy Sándor jelentette be.

A mai rendkívüli ülésen három napirendi pontot javasolok tárgyalni:

1. Rendelet-tervezet a belföldi gépjárművek adójának mértékéről szóló 49/1997.(XII.02.) önkormányzati rendelet módosításáról (280.)

2. Rendelet-tervezet a 48/2001.(XII.21.) számú a helyi adókról szóló önkormányzati rendelet módosításáról (281.)

3. Tisztségviselők jutalmazása (302.)

Szeretném kérni, hogy a ma véletlenül kiosztott anyagot - személyi javaslat -adja vissza mindenki, zárt ülés anyaga. Elnézést kérek, hogy kikerült.

A javasolt napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele, véleménye?

Amennyiben nincs, aki elfogadja a javasolt három napirendi pontot, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a javasolt napirendi pontokat elfogadta.

1. Rendelet-tervezet a belföldi gépjárművek adójának mértékéről szóló 49/1997.(XII.02.) önkormányzati rendelet módosításáról (280)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az anyagot a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság valamint a Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta. Kérem a bizottsági állásfoglalásokat.

V á m o s i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet módosítását 5 igen szavazattal javasolja elfogadni.

F a k á s z Tamás:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a rendelet-módosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előkészítőket kérdezem, van-e szóbeli kiegészítés?

dr. F e k e t e Antal János:

Köszönöm, nincs.

B a k ó n é Pálffy Mária:

Köszönöm, nincs.

L a s s u Tamás:

Az előterjesztés korrekt, csak kiegészítésképpen kérdezem, hogy a különféle kedvezmények mértéke változik-e ezzel, hogy megemeltük a gépkocsiadó összegét. Az érvényben lévő kedvezményekre gondolok.

B a k ó n é Pálffy Mária:

A gépjárműadó törvény a mentességeket és kedvezményeket egyrészt változtatta. A mozgáskorlátozottság miatti kedvezmény mentessége változatlan formában megmarad, a katalizátor illetve egyéb környezetvédelmi szabályok szerinti kedvezmények pedig jelentősen módosulnak. A nem szabályozott katalizátor kedvezménye, ami eddig 25 % volt, teljesen megszűnik, a szabályozott katalizátoré pedig 50 %-ról 20 %-ra megy vissza. Voltak 60 és egészen 92 %-ig kedvezmények, azok is különböző mértékben, de jelentősen csökkentek. Ezek a törvényi módosítások.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát törvényből adódó módosítások, mi a rendeletben csak a mértékkel foglalkozhatunk.

K r i c s f a l u s s y György:

Kérdezném, hogy körülbelül mekkora bevételnövekedést jelent ez az emelés?

B a k ó n é Pálffy Mária:

A katalizátorosság miatti kedvezmény - az én számításaim szerint - biztosan duplájára, sőt többre emelkedik. Eddig 22 millió forint maradt a városnál.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben az összeg 800 Ft-ról 1000 Ft-ra emelkedik, akkor mit hoz ez a városnak?

F ü r j e s Lászlóné:

A november végi adatsorokat ismertetném. A jelenlegi állapot szerint 5/8-ad része a beszedett adónak marad a helyi önkormányzatnál. Ez az 5/8-ad rész 26 millió forint bevételi teljesítést jelent november 26-tal bezárólag. A jelenlegi mértékkel - ezzel a rendelettel még nem foglalkozva - ha ez a 100 % ittmarad, és ilyen szinten teljesül, akkor 41 millió forintot jelent. Amennyiben 200 Ft-tal megemelkedik, akkor közel 50 millió forint várható ilyen adózási morál mellett az elkövetkezendő évben. Ebben nem számoltunk a jelenleg érvényes rendeleti kedvezményekkel, ez még akkor fokozható.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben szigorodnak a jelenlegi engedmények, akkor az 50 millió forintra még jön.

F a z e k a s István:

Korábban volt a motorkerékpárokra is kivetett adó, az törvényi előírásból szűnt meg vagy valamilyen okból kimaradt? Úgy tudom, hogy az nem kilogramm, hanem úrtartalom alapján volt megszabva.

B a k ó n é Pálffy Mária:

A tételesen adózott járműveknél egységesen 5000 Ft lesz.

Sajtos János:

A súlyadónál mennyi a törvényadta maximum?

Leszkovszki Tibor:

1000 Ft.

Amennyiben további kérdés nincs, vitára bocsájtom a rendelet-tervezetet.

(Katona Csaba 14.45 órakor megérkezett, a létszám 16 fő)

Laszu Tamás:

Olvastam már a költségvetési koncepcióról szóló előterjesztést, abban láttam, hogy az ebből befolyó közel 50 millió forint áll rendelkezésünkre jövőre és utána is. Szeretném, ha ezt az 50 milliót valóban 95-100 %-ban erre is használnánk fel. Nem arra gondoltam, hogy közvetlen, hanem ezt esetleg - ha pályázati lehetőség van - önrészként szerepeltetni. Örülök, hogy ezzel megnövekszik a bevételünk, de jó lenne, ha ezt akkor oda is fordítanánk, mert van feladatunk bőven. A koncepcióban 15-20 utcát láttam, amiknek a felújítása szükséges.

Kricsfalussy György:

Az 50 millió forint azt jelenti, hogy már a kedvezmény módosulásából, 800 Ft-ról 1000 Ft-ra felmegy, ami 25 %, ez annyit jelent, hogy ami a városnál marad az is 25 %-kal nőne. Ha eddig 26 millió forint maradt a városnál, akkor annak a 25 %-a 6,5 millió forint.

Fürjes Lászlóné:

A 26 millió forint teljesítés azt jelenti, hogy központi szabályozás szerint - ez megosztott bevételi körbe tartozik - 600 Ft-ig felezni kell az állami költségvetéssel, ha e fölött állapított meg a képviselő-testület adótételt, a 800 Ft-ot, ez 5/8-ad részt jelent.

Leszkovszki Tibor:

Másképpen fogalmazok, jó-e a kérdésem? 500 Ft maradt itt eddig, ezután pedig 1000 Ft, és így lesz a 26 millióból 50 millió?

Péter Istvánné:

Így van.

Kricsfalussy György:

Valamennyien tudjuk egyrészt, hogy az útjaink állapota milyen, másrészt, hogy szükségünk van a pénzre, de úgy érzem - pontosan az utak állapota miatt - először produkálni kellene valamelyest és utána emelni ilyen nagymértékben, különös tekintettel akkor, amikor úgy tűnik, hogy egyéb okok miatt amúgy is emelkedne ez a bevételi forrás. A magam részéről nem tartom politikusnak az ilyen mértékű emelést.

Vámosi Tibor:

A Pénzügyi Bizottság ülésén is kitárgyaltuk már ezt. 2-3 évig ezt mondtuk, hogy olyan rosszak az utak, ne sújtsuk ezzel a gépjárműtulajdonosokat. Ebből a jóindulatú politikai lehetőségéből nem keletkezett olyan anyagi támogatás, hogy az utakat ki tudjuk javítani. Úgy gondolom, hogy most "meg kellene lépniünk", és ténylegesen az utakra fordítani ezt az összeget, annál is inkább, mivel ennek az emelésnek a teljes százaléka ittmarad Várpalotán. A

koncepcióban előzetesen 120 millió forint van tervezve az utak javítására, ez még felét sem fedezi, ha megemeljük a súlyadót. Amennyiben az utakat javítani akarjuk, fájó szívvel, de "meg kell lépnünk".

K a t o n a Csaba:

Már tavaly, amikor erről szó volt említettem, hogy én csak úgy tudom elfogadni - akár együtt a garázsadóval -; mivel ezt a város lakosságának egy bizonyos rétege fizeti be, többnyire ők veszik ezt a szolgáltatást igénybe, logikus, hogy az ő általuk befizetett adó arra legyen fordítva, amit ők használnak. Ezt én abban az esetben tudom elfogadni, ha ez a költségvetésen belül céltartalékként szerepel és csak az utak felújítására van fordítva.

S u r á n y i Pál:

Nem tartom szerencsésnek, hogy itt mindjárt el is kezdjük osztani ezt a pénzt, mikor még döntés sem született. Természetesen azzal mindenki egyetért, hogy jó lenne az utakat rendbetenni. Amikor a költségvetési koncepcióból egy valóság is lesz jövő februárban, akkor kiderül, hogy ezek a szándékaink mennyire tudnak realizálódni vagy sem. Én is tudnék legalább öt olyan dolgot mondani, ahol biztos, hogy nagyon jó helye lenne ennek a pénznek, itt elsősorban az intézményi szférára gondolok.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben további észrevétel nincs, szavazásra teszem fe. Két bizottság támogatásával aki a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

23/2002.(XII.12.) számú önkormányzati rendelete

a belföldi gépjárművek adójának mértékéről szóló

49/1997.(XII.02.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A központi költségvetés ezt az átengedést milyen megfontolásból tette? A személyi jövedelemadó miért lett 5 %-ról 10 %-ra emelve? Adott-e hozzá kötelezettséget?

F ü r j e s Lászlóné:

Ezek elszámolási kötelezettség nélkül nyújtott központi támogatások.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt tudom, de 100 %-ban le van-e fedezve a közalkalmazottak múlt évi emelése egész évre?

F ü r j e s Lászlóné:
Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Az én számításom szerint bár 500 millióval többet adnak a jövő évben, e pillanatban 80 %-ban van lefedezve a közalkalmazottak jövő évi bére. Ha fedezetként ezt a lehetőséget kaptuk, hogy teljes mértékben ittmarad a súlyadó, a személyi jövedelemadóból kötöttség nélkül 5 %-kal többet adtak, a normatívában amit adtak, ez a három a forrása annak, hogy a kormány által beígért és vállalt kötelezettségnek közösen eleget tegyünk. Amennyiben ezen alapvető változás nem lesz, akkor ez a plusz -túlzott becslésem szerint 35 millió forint- csak egy részét fogja takarni annak a hiánynak, amire forrást kell biztosítani. Lássuk, hogy a kötelezettségeinket le tudjuk-e fedezni a megemelt bevételi forrásokkal, majd utána osztogatunk. A műszakiak által becsült minimum útjavítási programnak ez tizedrésze, 550-600 millióra becsülték a jelenlegi utak elfogadható szintre való felújítását.

2. Rendelet-tervezet a 48/2001.(XII.21.) számú a helyi adókról szóló önkormányzati rendelet módosításáról	(281)
--	--------------

L e s z k o v s z k i Tibor:
A bizottságok állásfoglalását kérem.

V á m o s i Tibor:
A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet-módosítás 3.§ A/ változatát javasolja elfogadásra 5 igen szavazattal.
A bizottság a rendelet-módosítást 5 igen szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

F a k á s z Tamás:
A Jogi és Ügyrendi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodással a 3.§ B/ változatát az alábbiak szerint javasolja elfogadásra: "(2) Az (1) bek. a),b),c) és e pontjaiban meghatározott kedvezményre a vállalkozók 2006. december 31-ig jogosultak.
A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal a 4.§ alábbi módosítását javasolja: "Az adó mértéke a 19.§(1) bekezdésében meghatározott adótárgyakra 5.400.- Ft/adótárgy/év."
A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal az önkormányzati rendelet-módosítást elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Az előkészítők szóbeli kiegészítést kívánnak-e tenni?

dr. F e k e t e Antal János:
Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Akik ezt a 900 Ft-os emelési javaslatot tették végigszámolták-e, hogy ez bevételi oldalon mit jelent, illetve milyen munkát jelent ennek az emelésnek a beszédese? Ha azt vesszük figyelembe, hogy durván tízezer adótárgy van Várpalotán, akkor a 900 Ft-os emelés 9 millió forintot jelent egy évben. Az emelés mértékével a fizetési hajlandóság csökkenni fog, tehát a város pénztárcájában valószínűleg nem fog megjelenni mind a 9 millió forint, lehet, hogy csak 7 millió forint. Viszont az

adóhatóságnak 2 hónapig kell gyártani a határozatokat. Elképzelhető, hogy jövő évben újabb módosítás lesz, és akkor az adóhatóság két hónapig megint nem adóztat, hanem határozatot fog gyártani. Ezért kérdeztem, hogy aki ezt javasolta végiggondolta-e hogy ez mivel jár. Az előző ciklusban is azt kértem már, ha adómérték-változásra kerül sor, akkor az viszonylag stabil legyen, azért, hogy ne kelljen manuálisan gyártani a határozatokat csak azért, mert minden évben van bizonyos százalékos mértékű emelés.

K a t o n a Csaba:

A kommunális adónál ennyi adóalany van? Ebből mentességet nem kap senki, tehát ők fizetik az adót?

dr. F e k e t e Antal János:

Ennyi adóalany van. 300-400 méltányossági kérelem van évente, aminek az adója törlésre kerül. Ahogy nő az adóterhelés, abban a pillanatban több lesz a méltányossági kérelem, több lesz a mentesülés. Elméletileg 9 millió forint bevétellel lehetne számolni. Ugyanakkor vannak olyanok, akik nem kérnek méltányosságot és nem fizetik be az adót sem. Ezért nem lehet számolni a 9 millió forintos bevétellel a 900 Ft-os emelésnél.

(Jámbor Attila 14.55 órakor megérkezett, a létszám 17 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Terv-tény adatot tud valaki mondani?

P é t e r Istvänné:

Tisztelt Képviselő-testület! A saját rendeletünk alapján határozott mentesség vagy kedvezmény nincs ezeknél az adótárgyaknál. Abban az esetben, ha az adózó megélhetését súlyosan veszélyezteti, akkor az adóigazgatási eljárásról szóló törvény alapján az adóhatóság méltányossági jogot gyakorolhat, vagy teljes egészében vagy részben elengedheti az adót. Úgy emlékszem, hogy az idei évben 770 ezer forint volt ami méltányossági kérelemként bejött. Nagyon sokan önként nem teljesítenek, lehet, hogy a következő évben, amikor az adóhatóság a behajtást elindítja, akkor fognak méltányossági kérelemmel jelentkezni, ez lehet több is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ismételten kérdezem, mennyi volt idei évre a kommunális adó tervezet, hogyan állunk most?

B a k ó n é Pálffy Mária:

33 millió forint a betervezett.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A kérdésem alapja az, hogy volt egy olyan mellékkérdés is, milyen a befizetési adómorál. Azt lehet mondani, hogy akinek fizetni kell az fizet.

V á m o s i Tibor:

Durván számítva 3 % volt, akiknek méltányosságból el lett engedve.

F a k á s z Tamás:

2000. évben állapítottuk meg a 4.500 Ft-os kommunális adómértéket. Ez alatt úgy gondolom körülbelül 20 % infláció volt. Mi indokolja ehhez képest a 33 %-os adóemelést?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem tudom, hogy az adóemelés 33 %-os lesz-e, a javaslat ennyi, 4500 Ft-ról 6000 Ft-ra. Indoka a város igénye, a város előtt álló feladatok finanszírozási igénye. Amikor mi a 4500 Ft-ot 3 évvel ezelőtt közösen megállapítottuk, akkor azt mondtuk, hogy ez a teherbíró képesség. A környező településeken, például Tésén 6000 Ft-ot fizetnek 2 éve, a többi városban 6-8-10000 Ft-os befizetések vannak a mostani emelés előtt. Az igények a köztisztaságtól kezdve mindennel kapcsolatban olyanok amilyenek és azok megalapozottak, ehhez a forrást meg kell teremteni és ennek ez az egyik lehetősége. Ezért ennyi a javaslat, de nem kötelező elfogadni.

dr. S z a b ó Gyula:

Tisztelt Képviselő-társaim! A házi orvosok nevében dr. Opsitos István fordult a tegnapi nap folyamán hozzám azzal, hogy a testülettől kérjek mentességet az OEP-finanszírozású egészségügyi vállalkozások iparűzési adó fizetési kötelezettsége tárgyában. Olyan tájékoztatást kaptak, hogy a megyében minden városban azt a részét az OEP-finanszírozásnak, ami a rendelő fenntartást és a praxis fenntartását szolgálja nem adóztatják meg illetve adókedvezményeket kaptak, Várpalotán nem. Szentgyörgyvári Évát megkértem, és ő körbenézte a megyét ezzel kapcsolatban. Ajkán 2002-ben volt mentesség a házi orvosoknak, Pápán nem volt és most sincs, Tapolcán 2005-ig kaptak mentességet, Veszprémben 2003-ig 50 %-os adókedvezményben részesülnek, 2003-tól nem kapnak. A házi orvosok indoklása, hogy ez az összeg, amit az OEP finanszíroz kizárólag a praxis fenntartását szolgálja és a praxis fenntartásából vesszük el, ha erre adót rovnak ki. Az egyéb bevételek, amik a praxisban vannak - például gépjárművezetői alkalmasság elbírálása - arra nem kérnének mentességet.

F a k á s z Tamás:

Továbbra sem értem, hogy miért kell 2 év eltelte után 20 %-os infláció figyelembevételével 33 %-os adómértéket emelni. Az a gyanúm, hogy most a lakosság fogja megfizetni a költségvetésnek azokat a hiányzó forintjait, ami az előbb elhangzott, hogy a közalkalmazotti béremelés nincs kormányzatilag lefedezve, hiányzik a pénz a városból. Sajnos ezeknek a kormányzati döntéseknek ez a következménye, hogy drasztikus adóemelésre kerül sor.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tavaly miért nem mondta el, amikor 65 % volt a normatíva az iskolai oktatásra és csak 35 %-ot kellett előteremtenünk hozzá? Nem itt lennének az iskolák, ha nem ez lenne 12 éve, ha ki tudnánk jönni a központosított feladatokhoz adott normatívából, hozzájárulásból.

F a k á s z Tamás:

Tavaly azért nem mondtam el, mert nem volt adóemelés, most van egy 33 %-os adóemelés, ezért most mondom.

dr. F e k e t e Antal János:

Amennyiben a Képviselő-testület a 6000 Ft mellett dönt, akkor is még az adóterhelést 50 %-os szinten tartja, 12000 Ft lenne a felső határ. Az előterjesztésben szereplő kisebb összegnél nincs értelme adót emelni, mert az adóhatóság akkor nem adóztat, hanem határozatokat gyárt.

K a t o n a Csaba:

Nagyon jól hangzik, hogy mennyi lenne a plafon csak az a kérdés mekkora a lakosság teherbíró képessége. Szerintem Várpalota jelenleg sem áll azon a helyen, valószínű, hogy a közeljövőben lefolyó dolgok még kevésbé fognak arrafelé tendálni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szegényebbek vagyunk mint Tés? - így is feltehető a kérdés?

K a t o n a Csaba:

Így is feltehetem a kérdést. Most erről szól a dolog.

J á m b o r Attila:

Elhangzott, hogy az adófizető-képesség mekkora. Készült erre valamilyen felmérés, amire e tekintetben a hozzászóló támaszkodik? Nyilvánvaló, hogy ezt a dolgot valahol rendezni kell. Az a tény, hogy lemaradtunk és ezzel éveken keresztül a város egy bevételtől esett el, nem azt jelenti, hogy tartani is kell ezt a színvonalat, hanem utána kell menni a dolgoknak. Sajnálatos módon ez adóemelésben jut kifejezésre, de aki nem ért vele egyet az természetesen nem fogja megszavazni.

K a t o n a Csaba:

Az előzőekhez szeretném mondani, hogy Tés nemcsak az adót emelte, hanem megpróbált más módon hozzányúlni a saját intézményeihez, ez még úgy hiszem Várpalotán mindig előttünk van. Valójában ez nem fogja megoldani ezt a költségvetési hiányt, mint ahogy az előbb ez Jámbor úrtól elhangzott, ez még kevés lesz az "üdvösséghez".

L a s s u Tamás:

Elismerem, hogy minden fillérre szükségünk van, csak biztos forrásból tudom, hogy a MAL-nál nem emelnek fizetést, és az idej béremelések jóval alatta lesznek az elmúlt éveknek.

T ö r z s ö k Károly:

Figyelmében ajánlom mindenkinek, hogy az igények jelentősen nőnek a közvilágítással, parkgondozással, köztisztasági feladatokkal kapcsolatban. Ennek is elő kell teremteni a forrását, ha a kommunális adó ezt a célt szolgálja - és ezt kell hogy szolgálja -, akkor ennek a feltételeit meg kell teremteni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Emlékezetem szerint a múlt évben töröltük el a házi orvosok iparüzési adókedvezményét. Az idej döntésüket nem ismerem, de Swarcz Béla polgármesterrel beszéltem és Ajkán minden kedvezményt eltörölnek. Mint módosító indítványt a képviselő úr fenntarthatja, de akkor konkrétan meg kell fogalmazni, mit tegyek fel szavazásra.

S u r á n y i Pál:

Amennyiben ez szavazásra kerül, kérdezném, hogy ez mennyit jelent?

P é t e r Istvánné:

Az előterjesztés az UNIO-hoz való csatlakozás miatt a jogharmonizáció útján már a kedvezmények és mentességek megszüntetésére irányul. Gondolom, hogy a képviselő-testület tavaly elég megfontolt volt amikor ezt a fajta kedvezményt megszüntette. Amikor máshol szigorításokat teszünk - a határozott időre való áttérést -, akkor megfontolandó, hogy valamilyen módon bővítsük a kedvezményeket. Azok a kedvezmények, melyeket határozattal megállapított az adóhatóság lejártukig élnek. Az a vállalkozás, aki a múlt évben 100 fővel beruházást létesített, ő 5 évig az iparüzési és építményadónál is adómentességet élvez, de akik 2003. december 31-ig a kedvezményre való jogosultság feltételét nem szerzik meg - hiába van kiterjesztve most 2007. december 31-ig a mentesség illetve a kedvezmény - nem vehetik igénybe. A jövő év december 31-ével ilyen módon megszűnik már a lehetőség az új igénylőknél, ezt a helyi adókról szóló törvény szabályozza így.

L e s z k o v s z k i Tibor:

December 5-én érkezett dr. Szalai Mariann a "Csoportpraxis 4." szakmai vezetőjének levele, melyben a Képviselő-testülethez a következőkkel fordul: "Az egészségügyi vállalkozásokat az iparüzési adó fizetése alól mentesíteni sziveskedjék. Kérem, hogy kérésünket a 2003. évi helyi adórendelet készítésénél sziveskedjék figyelembe venni." Akkor a módosító indítvány úgy szól, hogy az egészségügyi vállalkozások kapjanak teljes iparüzési adómentességet, de itt le kell tenni a határidőt, mert határozatlan időre nem tehetjük hozzá.

dr. S z a b ó Gyula:

Bevételük egy része származik OEP-finanszírozásból, és én ezt tartom indokoltnak, hogy ezt mentesítsük.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ő nem ezt kéri hanem a teljes adómentességet, és ez az írásbeli kérelem.

dr. S z a b ó Gyula:

Én 50 %-os mentesítést javasolok.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szavazással majd eldöntjük, hogy mennyit kapnak.

S a j t o s János:

Tűrhetetlen és elfogadhatatlan, hogy a lakosság körében emeljük a kommunális- és súlyadót, és akkor egy bizonyos rétegnek városi szinten - akik jobban élnek mint az átlagpolgárok - könnyítést adunk adózás szempontjából. Azt hiszem ezt nagyon meg kell gondolni. Kérem a Képviselő-testületet, hogy ezt ne támogassa.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Dr. Szalai Mariann "Csoportpraxis 4" szakmai vezetőjének kérelmét teszem fel elsőként szavazásra azzal, hogy a maximálisan adható határidőig 2007. december 31-ig az egészségügyi vállalkozások teljes iparüzési adómentességet kapjanak. Aki ezt támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 11 nem szavazattal, 6 tartózkodással nem támogatta dr.Szalai Mariann kérelmét.

L e s z k o v s z k i Tibor:
dr. Szabó Gyula módosító indítványa hogyan hangzik?

dr. S z a b ó Gyula:
Az OEP által finanszírozott ellátások után adjunk 50 %-os adókedvezményt 2007. december 31-ig.

S u r á n y i Pál:
Mennyibe kerül ez a városnak, amennyiben ezt a kedvezményt megadjuk?

L e s z k o v s z k i Tibor:
Tudnak az adósok hozzávetőleges tájékoztatást adni?

P é t e r Istvänné:
Az adóalap nincs elkülönítve a bevallásnál. Ha az adóalanyok adóalapját ki is gyűjtjük, akkor is csak a teljeseit tudjuk, nem tudjuk milyen arányú.

L e s z k o v s z k i Tibor:
A vállalkozó orvosok az OEP-től kapott finanszírozás 50 %-ára legyenek kötelesek iparüzési adót fizetni. Aki ezt támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a módosító indítványt 1 igen szavazattal, 9 nem szavazattal, 7 tartózkodással nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:
A rendelet-tervezet 3.§. A/ változatát támogatja a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, miszerint 2007. december 31-ig legyenek kedvezményre jogosultak a vállalkozók, a Jogi és Ügyrendi Bizottság a 2006. december 31-ét támogatja.
Aki az A/ változatot -2007. december 31-ig- támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 tartózkodással a rendelet-tervezet 3.§ A/ változatát fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:
A Jogi és Ügyrendi Bizottság a 4.§-nál javasolja, hogy a kommunális adó mértéke az előterjesztés 6.000 Ft-jával szemben 5.400 Ft legyen. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 15 tartózkodással nem támogatja a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Aki azt támogatja, hogy az adó mértéke 6.000.- Ft legyen, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta, hogy az adó mértéke 6.000.- Ft/adótárgy/év legyen.

Leszkovszki Tibor:

A rendelet-tervezetet az elfogadott módosításokkal együtt teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 3 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

24/2002.(XII.12.) számú önkormányzati rendelete

a helyi adókról szóló

48/2001.(XII.21.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

3. Tisztségviselők jutalmazása

(302.)

Jámbor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal meghozta az 1/2002. (XII.09.) számú Jogi és Ügyrendi Bizottsági határozatot, mely szerint Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének javasolja, hogy 2002. évi munkája elismeréseként Leszkovszki Tibor polgármestert 456.000.- Ft jutalomban részesítse.

Egyúttal kezdeményezi, hogy a Képviselő-testület tegyen javaslatot a Polgármesternek arra, hogy Törzsök Károly alpolgármester részére 259.000.- Ft jutalmat állapítson meg.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése, véleménye, észrevétele kinek van?

Amennyiben nincs, aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 15 igen szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

276/2002.(XII.10.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Leszkovszki Tibor polgármestert a 2002. évi munkája elismeréseként 456.000.- Ft jutalomban részesíti.

Egyúttal javasolja a Képviselő-testület a polgármesternek, hogy Törzsök Károly alpolgármester részére 259.000.- Ft jutalmat állapítson meg.

Határidő: 2002. december 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

4. Vegyes ügyek

Leszkovszki Tibor:

A TRANS-ELEKTRO képviselője jelezte, hogy tegnap este kapott "igent", egy bécsi égetőmű látogatására tettek javaslatot hétfő, kedd, szerdai napon. Mondtam, hogy bizottsági ülések, testületi ülésre való felkészülés miatt ezt az időpontot nem tudom elfogadni, nagy valószínűséggel január közepére szervezik meg az utat, ha az útviszonyok megengedik. Decemberben az égetőmű látogatása elmarad.

Sajtós János:


Miért nem Magyarországon nézünk meg egy égetőt, úgy tudom 13 működik itt is?

Leszkovszki Tibor:

Szerintem nem az a rendszer, amit ő akar megvalósítani.

Amennyiben kérdés, bejelentés nincs az ülést 15.15 órakor bezárom, köszönöm a részvételt.

K.m.f.


Leszkovszki Tibor
polgármester




Dr. Fekete Antal János
jegyző