

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
Képviselő-testülete
8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.
Tel.: (88) 4272-444 Fax: (88) 471-506

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2002. augusztus 27-én (kedden) 15.00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott r e n d k í v ü l i üléséről

Jelen vannak: Törzsök Károly alpolgármester
Bátor Antal alpolgármester
Péter Istvánné aljegyző

Dr. Baricza Sarolta
Csővári János
Fakász Tamás
Fazekas István
Jámbor Attila
Katona Csaba
Lassu Tamás
Sajtos János
Surányi Pál
Dr. Szabó Gyula
Dr. Szőke László
Vámosi Tibor (15.05 órától)
Völgyi Árpád

Távollétét bejelentette: *Leszkovszki Tibor polgármester, Domokos István,
dr. Dancsó Mária Éva*

Tavasziné Engi Marianna, Dolacsek Anna irodavezetők, Ulrich Antalné vezető főtanácsos, Tuza Pálné közoktatási szakreferens, Kardos Jenőné főelőadó, Borsos Gabriella előadó, Bérczes Beáta jogi előadó, Vigh Rita, Nagyné Tóth Emőke jegyzőkönyvvezetők

T ö r z s ö k K á r o l y:

Köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, a hivatal irodavezetőit és dolgozóit, Aljegyző asszonyt!

Néhány sürgető ügy miatt kellett összehívni a mai rendkívüli ülést, amelyet ezennel megnyitok.

Napirend előtti felszólalásra elsőként Katona Csaba képviselő úr jelentkezett. Megadom a szót.

K a t o n a C s a b a:

Köszönöm Elnök Úr a szót, és köszöntöm Képviselő-társaimat!

Napirend előtti felszólalásom apropóját az adta, hogy többen megkerestek a lakosság részéről azzal, hogy meglepődtek azon, hogy az MSZP a kopogtató cédulákat a Korompay utcában lévő Hőközpontban található irodájukban gyűjti? Úgy érzem, a lakosság számára megnyugtató magyarázatot kell adni az érintetteknek. Nekem, mint képviselőnek feladatomban, hogy a városi tulajdonú Fűtőmű szerepét tisztázzuk ebben a kérdésben. Mivel a Fűtőmű és az MSZP között fennálló jogviszonyról eddig semmilyen tudomással sem rendelkezem, ezért csak a kérdéscset tudom megfogalmazni. Bérbe adhatja-e a Fűtőmű a Hőközpontokat? Mit szólnak ehhez, vagy engedélyezték-e a Fűtőmű felügyeleti szervei ezt a tevékenységet, tehát a Tűzoltóságra, műszaki felügyeletre gondolok? Biztosított-e a párttagok számára a műtárgy területén a balesetmentes közlekedés, illetve a Fűtőmű részéről biztosított-e a városi tulajdon őrzése, védelme? Van-e a Hőközpontban garanciális műszer, berendezés, és erre az adott cég vállalja-e ilyen feltételek mellett is a garanciát? Van-e létező bérleti szerződés a felek között? Ez hogyan szabályozza a felmerülő költségeket, tükrözi-e a piaci viszonyokat? A fent említett kérdések megválaszolását elengedhetetlennek tartom, és kérem, hogy a Fűtőmű Felügyelő Bizottsága a jogkörébe tartozó problémáról, annak rendezéséről tájékoztassa a tulajdonost és a lakosságot. Köszönöm a szót.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Az SzMSz szerint a napirend előtti hozzászóláshoz 1 képviselő mellette, 1 pedig ellene szólhat maximum 2 percben.

V á m o s i T i b o r:

Elnézést, hogy 5 perccel később jöttem be, de az utcán sokan járnak és kíváncsiak egy-két dologra.

A legutolsó mondatát a Katona Csabának nem értem. Napirend előttiben egy hosszabb beszámolót nem tudok adni. Nagyon szívesen el fogom mondani vegyes ügyekben, hogy a felmerült problémák hogyan rendeződnek, akár a tűzvédelemmel, akár a biztonságtechnikával, akár a vagyonnal és szerződésekkel kapcsolatos dolgokról. Egyébként a Felügyelő Bizottságunk kéthavonta, van amikor sűrűbben tart ülést. Van egy ügyrendünk, meg lehet nézni, leadtam a titkárságon, jegyzőkönyveket adunk le, és saját kezdeményezésünkre ezeket az ügyeket megnéztük tavaly illetve az idén januárban, pontosan a tűzvédelemmel és a biztonsággal kapcsolatosan. Ezt 5 perc alatt nem tudom elmondani, de majd nagyon szívesen elmondom.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdésem: van-e bérleti szerződés, és teljesíti-e a szerződésben vállalt kötelezettségeket az MSZP?

V á m o s i Tibor:

Természetesen, annak rendje-módja szerint, igen. Bérleti szerződése van, és mióta bérli azt a helyiséget, azóta éppúgy mint más, fizeti utána a bérleti díjat. Ez nem probléma, nem vitatott dolog, ez természetes számunkra.

T ö r z s ö k Károly:

Napirend előtti hozzászólásra jelentkezett Fakász Tamás képviselő úr.

F a k á s z Tamás:

Köszönöm szépen.

A napirend előtti felszólalásom tárgya a 134/2002. számú képviselő-testületi határozat körüli anomáliák. Ez a határozat, az a határozat, amelyben az önkormányzat elfogadta a Maraton Lapsoport ajánlatát, és felhatalmazást adott ez évi szerződéskötésre. A határozatot itt elfogadta a testület, a határozat kihirdetésekor pedig csodálkozva vehettük észre, hogy a határozat mögé egy kiegészítés készült, ami szokatlan eljárás és gyanús, és mint kiderült nem is szabályos eljárás. A Közigazgatási Hivatalhoz fordultam, azt kérdeztem, hogy a kiegészítés testületi döntés nélkül született, a határozat tartalmát utólagosan, önkényesen módosítja. Választ vártam tőlük, hogy valóban jól érzem-e, így van-e ez. A Közigazgatási Hivatal válaszában a következőket írta: „a 134/2002. számú határozat kiegészítése képviselő-testületi döntés nélkül történt.” - tehát nem helyénvaló, hogy ott van. Az ügyel kapcsolatban dr. Fekete Antal János jegyző úr nyilatkozott, hogy a kérdéses kiegészítés jegyzőkönyv-szerkesztési hiba folytán került a határozatba, melynek korrigálására intézkedik. Tehát valami szerkesztési hiba történt. Kiváncsiak voltunk Katona Csaba képviselőtársammal, hogy milyen szerkesztési hiba történhetett, ugyebár a szerkesztési hiba azt jelenti, hogy valaki nem jól írta a szöveget. Domina Zsuzsannát kérdeztük, aki a határozatok jegyzőkönyvi rögzítéséért felelős. Ő egy jegyzőkönyvben a következőket nyilatkozta: „A polgármester úr az A.) változat szerinti eredeti szöveggel nem írta alá a határozatot, hanem egy kiegészítést diktált hozzá. A határozatnak ezzel a kiegészítéssel történő bővítése után már mind a jegyző, mind a polgármester úr aláírta.” Tehát itt nem szerkesztési hiba történt, hanem itt az történt, hogy a polgármester úr önkényesen beleírt valamit a határozatba, ami a határozat tartalmát módosítja. A Megyei Közigazgatási Hivatal észrevételére a jegyző úr intézkedést tett, és a héten kaptam egy levelet, miszerint a határozatból kikerült a kiegészítés, és az eredeti, általunk elfogadott határozat él. Azt hiszem, hogy nagyon tanulságos az eset. A polgármester úr önkényesen beleírt valamit a határozatba, a jegyző úr ez ellen nem emelt kifogást, hanem aláírta mint jogszerű megoldást, és a Közigazgatási Hivatalhoz kellett fordulni, hogy ezt a szabálytalanságot orvosoljuk. Ennyit kívántam elmondani. Köszönöm szépen.

T ö r z s ö k Károly:

Egy képviselő mellette, egy ellene szólhat.

J á m b o r Attila:

Köszönöm szépen a szót. A kiegészítésben foglaltak, ha valaki vette magának a fáradságot és figyelmesen elolvasta a határozatot, akkor rájött arra, hogy ez a határozat arról szól, hogy 2002. augusztus 1-jétől évi 20 alkalommal jelenik meg az újság. Arról is szól, hogy az önkormányzati támogatás összege 2002. évben - tehát erre a töredékvégre - mennyi. Ezzel korrekt az, amit a testület akkor elfogadott. Ez a kiegészítés ettől a kerettől nem tér el semmiben. Amiért én egyébként hozzászólásra kértem lehetőséget - napirend előtti megválaszolásra -, a Fakász képviselő úr napirend előtti témává tette a 189. számú anyagot, ezért ennek megtárgyalását kérem ne vegyék napirendre. Köszönöm szépen.

T ö r z s ö k Károly:

Egy megjegyzés részemről is. A kiegészítés nem módosította a szerződés tartalmát, hanem pontosította, nehogy utólagos jogvita legyen ebből az ügyből.

K a t o n a Csaba:

Valójában, az egész határozatnak a születési körülményei már akkor elég sok problémát vetettek fel. Hozzá tartozik az, hogy ez a határozati javaslat lett úgy elfogadva, hogy Jám bor képviselőtársam ügyrendit kért, és vita nélkül lett elfogadva ez a határozati javaslat. Először is, ha valaki bármilyen beadványt tesz a képviselő-testület elé, - és talán ez azzal szemben, aki 12 éve a város polgármestere - elvárható, hogy az jogszerű legyen. Szintén elvárható a jegyző úr részéről, és ne utólagosan kelljen mellékletekkel ellátni egy határozati javaslatot, hogy közérthető, meg jogilag értelmezhető legyen, meg erreföl szerződés köthető legyen. Ugyanis ennek az a nagy problémája, hogy az eredeti határozati szöveg alapján nem lehetett volna szerződést kötni. Itt jön vissza az, amire utalt Jám bor képviselőtársam, hogy igenis alapvető, hogy erről beszéljünk, mert én itt felelősségnek az eltusolását látom ebben az esetben. Köszönöm a szót.

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm.

Szerencsés lett volna, ha az előterjesztéshez csatolt határozati javaslat pontosítására az azt megelőző bizottsági üléseken született volna módosító javaslat.

A kiküldött meghívó szerint a napirendi pontok tárgyalására teszek javaslatot. Megállapítom, hogy a testület határozatképes, 15 fő jelen van.

Napirendre vételét javaslom a következő előterjesztéseknek:

1. *Javaslat az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási rendjéről szóló 147/1992. (XI.06.)Korm.rendelet végrehajtására* (179.)
2. *Csatlakozási javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2003. évi fordulójához* (180.)
3. *Pályázati önrészek biztosítása* (180.)
4. *Helyi Választási Bizottság tagjainak megválasztása* (188.)

Zárt ülésre javaslom a 189. sorszámmal kiosztott anyagot.
Van-e a napirenddel kapcsolatosan észrevétel?

J á m b o r Attila:

Mint jeleztem, és én ügyrendinek szánom a javaslatomat, a 189. számú anyag tárgyalását napirend előttire vették, én úgy gondolom, hogy ezzel az ügy le van zárva.

T ö r z s ö k Károly:

A javaslat ügyrendi, a testületet kell megkérdeznem, hogy a napirendi pontra vétellel kapcsolatosan hogyan dönt.

F a k á s z Tamás:

Ügyrendi hozzászólásomban, ha most rögtön szavaznánk, akkor nem lennének szabályosak. Az SzMSz 23.§./2/ bekezdése azt mondja, hogy „A napirendi javaslat beterjesztéséről a képviselő-testület elnöke gondoskodik, a 9.§./2/ bekezdésében meghatározott indítványozó egy képviselője a rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívását és az indítvány napirendre tűzését megindokolhatja”. A napirendre vétel tárgykörnél írja az SzMSz. Tehát nekem az SzMSz szerint, mielőtt szavazásra kerülne a sor, jogom van a napirendre tűzést megindokolni, és erre kérek én most lehetőséget.

T ö r z s ö k Károly:

Az előterjesztés a képviselő-testület mai rendkívüli ülésére a polgármester által kiküldött előterjesztés. Következésképpen nem tekinthető annak.

F a k á s z Tamás:

Pontosan azért idéztem, hogy a 9.§./2/ bekezdése szerinti beadvánnyal kértük a napirendre vételt - e szerint ment ki a meghívóban - 5 képviselőtársam kezdeményezésére.

T ö r z s ö k Károly:

Ebben az esetben úgy tudnánk szabályosan eljárni, ha a nyilvános napirendi tárgyalások után összehívnom a képviselő-testületet ismételten, ennek a kezdeményezésnek az alapján.

F a k á s z Tamás:

Élni kívánok az SzMSz adta jogommal.

T ö r z s ö k Károly:

Akkor, ha a rendkívüli ülést ennek az előterjesztésnek az alapján külön összehívom, de én a testületi ülést mára a polgármester helyettesítéseként hívtam össze, aminek része ez az előterjesztés is, zárt anyagként.

F a k á s z Tamás:

Én nem így értelmezem.

T ö r z s ö k Károly:

Megkérem az Aljegyző Asszonyt az értelmezésre.

P é t e r I s t v á n n é:

Tisztelt Képviselő-testület!

Mivel a mai napon a rendkívüli testületi ülés összehívásáról már előzőleg döntött az Alpolgármester úr, ezért annak keretében került sor az összehívásra. Abban az esetben, ha ennek a zárt ülésen lévő napirendi javaslatnak a tárgyalása képviselői indítványra a 9.§./2/ bekezdése alapján kerül, akkor minősített többséggel kerülhet a napirendre. Mindenképp, mivel a témája olyan, csak zárt ülés keretében lehet az indokolása is, mert az önkormányzati törvény kimondja, hogy mely ügyek tárgyalása történik zárt ülés keretében, abban az esetben, ha az érintett a nyilvános üléshez nem járul hozzá. Ez a törvényi kitétel. Itt nincsen arra vonatkozóan lehetőség, hogy az indokolásban azok a dolgok elhangoznának, ami a tárgyalás folyamán történik.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Egyetlenegy zárt üléses témában sem volt még a téma sem ismertetve a napirendi pontra vétel esetén. Tessék visszaemlékezni, itt sem mondtam el, hogy mi a téma.

F a k á s z T a m á s:

Még egyszer elolvasom, azt mondja az SzMSz: „A 9.§./2/ bekezdésében meghatározott indítványozó egy képviselője a rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívását és az indítvány napirendre tűzését megindokolhatja” /ilyen módon adtuk be a kérelmet 5 képviselő társammal/. Én élni kívánok ezzel a jogommal, hogy a levezető elnök úr ezt technikailag hogyan csinálja, nekem mindegy, én ezzel a jogommal élni kívánok.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Ebben az esetben az előterjesztést félretettem, és intézkedni fogok a rendkívüli ülés összehívásáról aszerint, ahogy azt a képviselő úr most ismertette.

F a k á s z T a m á s:

A mai ülésre lett összehívva.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Ebben a témakörben, ha így értelmezzük,akkor nem a mai napra lett összehívva.

F a k á s z T a m á s:

A mai napra kértem az összehívását 15 órára, a meghívóban benne van.

P é t e r I s t v á n n é:

A napirend elfogadásakor mindenképp dönt a képviselő-testület, hogy napirendre veszi-e vagy sem. Szavazni kell, a kiküldött anyag részét képezte. Azért nem történt a 9.§./2/ bekezdés szerinti összehívás, mert egyébként már a képviselő-testület ülésének az időpontja el volt döntve. Nem volt szükséges aszerinti összehívás iránt intézkedni, mert el volt döntve, hogy ma 15 órakor rendkívüli képviselő-testületi ülés lesz. A Tisztelt Képviselő-testület tagjai eldöntik, hogy napirendre veszik-e a 189.számú anyagot vagy nem.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Ebben az esetben viszont, mivel ügyrendi javaslat volt, külön kell szavazni.

P é t e r I s t v á n n é:

Az lenne a tisztességes, ha szavazna a Testület, mert akkor a többit sem biztos, hogy napirendre veszik, de ezt eldönti a Tisztelt Képviselő-testület.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Tisztelt Képviselő-testület!

Külön szavazásra teszem fel, hogy napirendre kerüljön-e a 189. sorszámon előterjesztett anyag. Aki egyetért vele szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a 189. sorszámú előterjesztés napirendre vételét elfogadja.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Együtt teszem fel a mai testületi ülés napirendjeit, aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a javasolt napirendi pontokat elfogadta.

1. Javaslat az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási rendjéről szóló 147/1992.(XI.06.)Korm.rendelet végrehajtásáról (179.)

T ö r z s ö k K á r o l y:

Kérem a bizottsági állásfoglalásokat!

L a s s u T a m á s:

Tisztelt Képviselő-testület!

Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a tárgyban a következő javaslatot fogalmazta meg.

9 igen szavazattal javasolja, hogy a polgármester a Geoplán Mérnöki Iroda ajánlatát fogadja el.

8 igen szavazattal javasolja, hogy a kiegészítő programok ne kerüljenek megvásárlásra, hanem az önkormányzat bérelje azokat.

9 igen szavazattal javasolja a szerződés megkötésére - az ÁFA visszaigénylése miatt - a Közüzemi Kft-t megbízni.

7 igen szavazattal, 2 tartózkodással a munkát hitelkeret terhére javasolja kiviteleztetni.

9 igen szavazattal javasolja, hogy a szerződésbe kerüljön bele az alábbi: "A vállalkozó saját anyagi fedezetével vállaljon garanciát arra, hogy a munka elvégzése megfelel a jelenlegi törvényeknek".

9 igen szavazattal a módosítással elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Köszönöm. Kérdése kinek van?

K a t o n a Csaba:

Nekem egy kicsit az időpontokkal van gondom. Ez valójában a 48/2001.(III.27.)Korm.rendeletnek az érvényszerzése az önkormányzat részéről. Ha ezt akkor tudta az önkormányzatnál az a személy, akinek ez a feladata, hogy ennek nekünk még kell felelni 2002-ben, akkor a költségvetésünkben ez miért nem volt terveztetve?

T ö r z s ö k Károly:

Benne volt, csak kihúzta a testület, amikor a költségvetést véglegesen elfogadta. Nem a Geoplán szerepelt benne, hanem 1,4 MFt szerepelt, úgy tudom, belső munkaerőnek munkaidőn kívüli megbízással történő feladat elvégzésére.

K a t o n a Csaba:

Valahogy bent volt, csak nem volt egyértelmű. A másik dolog, hogy én egy kicsit a Gazdasági Bizottsággal vitatkoznék, szerintem, ha megvesszük, akkor a 2 programra a 300 eFt-ot rá kellene áldozni, mert jobb valaminek a tulajdonában lenni, mint béreletzetni. Ezek általában úgy szoktak menni, ha frissítve vannak, akkor a frissítésüket ingyen le lehet töltegetni hozzá, tehát igazából ez azt jelenti, hogy egyszer kell megvenni.

L a s s u Tamás:

Úgy tűnik, hogy egyhangúlag elfogadtuk a határozati javaslatot, de erről vitatkoztunk több mint egy órát. A kérdéseket feltettük a jelenlévő szakembernek Ulrich Antalnénak, és minden döntésünket az motiválta, hogy erre nincs pénz. Ulrich Antalné azt is elmondta, hogy a tavalyi költségvetésünkben benn volt valóban ez a munka 1,4 MFt-tal, de úgy, hogy Ulrich Antalnénak, a helyi szakembereknek kellett volna túlórában ezt megoldani. Ezért felelősséget vállalni, amikor az előterjesztésből kiderül, hogy EU-kompatibilis dolognak kell lenni. Nem hiszem, hogy az 1,4 MFt-ért bárki itt házon belül meg tudta volna oldani és főleg nem felelősségvállalás mellett. Később derült az is ki, hogy a program az ajánlattevőnél úgy szerepel, hogy ezért az összegért megvásárolva, és utána a felújítása díjmentes. Nálam is vannak olyan programok a cégnél, hogy béreljük és attól kezdve minden ingyenes. A másik dolog, hogy a Geoplán Mérnöki Iroda megbízását javasoltuk elfogadásra, azért, mert az ő ára volt a legkedvezőbb, és nyilvánvalóan az már csak szerződéskötés kérdése, hogy a szerződésbe beleveszik. Azért tettük ide utolsó mondatként azt a garanciát, hogy ez a jelenleg érvényben lévő EU-kompatibilis törvényeknek megfelelő munka lesz, amit ők elvégeznek. Ulrich Antalné felvilágosított bennünket, hogy ez egy igen komoly munka, tehát esélye nem lett volna annak, hogy itt helyi belső erővel ezt megoldják. Tulajdonképpen döntésünket ez motiválta, továbbá, hogy Kardos Jenőnével - a Pénzügyi és Gazdálkodási Iroda részéről - konzultáltunk, valamint a költségvetési-módosítás ismeretében. Erre pénzünk így külön nincs, ezért javasoltuk a hitelfelvétel terhére ezt megoldani, mert a hitelfelvétel csak akkor válik esedékessé, ha tényleg fel kell azt venni, a pénzmaradványokból és egyéb forrásokból november-december hónapban feladat eltolása miatt maradhat pénzmaradvány ennek az összegnek a kifizetésére. Ennyit indoklasként. Nem volt ez olyan egyszerű döntés, mert valóban a határozati javaslatokat csak meg kellett szavazni, de mögötte az van, hogy egy órát vitatkoztunk rajta.

mellett többletterhet jelentett, másrészt rajtunk kívülálló okok miatt több ügyintézőnk hosszabb ideig távol volt betegség miatt, amit eleve nem lehetett tervezni. Ugyanakkor pont azon a területen némi munkaszervezés is történt, a személyi feltételekben is változás történt, tehát az összes összetevő adta azt a dolgot, hogy egyáltalán a jegyző úr is úgy döntött, hogy az ajánlatoknak a bekérését tartotta indokoltnak. A Közüzemi Kft-től a vagyongazdálkodással kapcsolatos feladatok kiszervezésre kerültek a Városgondnoksághoz, tehát mindenképp a Városgondnokság lett volna az a szervezet, akivel ezt a szerződést meg lehetett volna kötni. Én a mai nap folyamán megpróbáltam elérni a Városgondnokság gazdasági vezetőjét, és a vele való konzultációval a következőkre jutottunk: mivel a Városgondnokság tevékenységi körében a vagyongazdálkodás nem szerepel, - neki bevételei az üdülő üzemeltetéséből, a piacüzemeltetésből és a nem lakáscélú helyiségek üzemeltetéséből vannak - így az ÁFA-visszatérítéseit sem tudná teljes körben a jogszabály szerint megoldani. Neki arányosított ÁFA-visszaigénylést kellene kérni, és azt mondta a gazdasági vezető, hogy az sokkal több huza-vonával járna, mint amit esetleg ez az összeg jelentene. Ezért én a magam részéről - így már, hogy vele egyeztettem - ezt a fajta javaslatot nem tartom célszerűnek támogatni, mert ő sem tudja a jelenlegi helyzetben visszaigényelni az ÁFÁ-t. A programnál egy ilyen nagyvolumenű szolgáltatás kifizetése esetében én is azt tartanám sokkal jobbnak, ha a program megvételre kerül, mert az esetleges frissítések mindenképpen hozzáférhetőek lesznek számunkra, ugyanakkor pedig itt fogjuk kezelni a programot, mert a nyilvántartások további karbantartásáról itt kell gondoskodni, azt már nem a vállalkozó végzi.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Zárom a vitát.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatai közül azt, hogy a vállalkozó a saját anyagi fedezetével vállaljon garanciát arra, hogy a munka elvégzése megfelel a jelenlegi törvényeknek, befogadom. Legyen az akármelyik vállalkozó, a szerződésbe kerüljön ez bele. A többi kérdésben viszont módosító javaslat érkezett, ezeket egyenként felteszem szavazásra.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javasolja, hogy a feladat elvégzésével a Geoplán Mérnöki Irodát bízza meg a Képviselő-testület. Aki ezt támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal elfogadta, hogy a feladat elvégzésével a Geoplán Mérnöki Irodát bízza meg a Képviselő-testület.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság azt javasolja, hogy ne vegyük meg a programokat, hanem béreljük. Aki ezt támogatja, szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 13 tartózkodás mellett nem fogadta el azt a javaslatot, hogy a kiegészítő programokat bérelje az önkormányzat.

Aki a Közüzemi Kft. megbízását javasolja az ÁFA-visszaigénylés miatt, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 nem szavazattal nem fogadta el azt a javaslatot, hogy a szerződés megkötésére - az ÁFA-visszaigénylés miatt - a Közüzemi Kft. kerüljön megbízásra.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a munkát a hitelkeret terhére javasolja kiviteleztetni. Ezt a javaslatot befogadom.

Az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra a befogadott kiegészítésekkel. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

163/2002.(VIII.27.) számú képviselő-testületi határozat

1. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalota Város Önkormányzata tulajdonában lévő ingatlanvagyon - kataszter módosított 147/1992. (XI.6.) Korm. rendelet szerinti felülvizsgálatára és felfektetésére vonatkozó ajánlatok közül a GEOPLAN Mérnöki Iroda ajánlatát fogadja el.

2. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a GEOPLAN Mérnöki Irodával a vállalási szerződést megkösse úgy, hogy az árajánlatban szereplő összegnél lehetőleg alacsonyabb vállalási összegben állapodjon meg.

A szerződésbe kerüljön be, hogy a vállalkozó saját anyagi fedezetével vállal garanciát arra, hogy a munka elvégzése megfelel a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek.

3. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a hitelkeret terhére biztosítja az ingatlan-nyilvántartási kiegészítő programok (értékbecslést támogató modul, mini térinformatikai modul, vagyonleltár/eszkönyilvántartó modul) megvásárlására a 300.000 Ft-ot.

Felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy fenti döntését a költségvetés soron következő módosításánál vegye figyelembe.

Határidő: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

<p>2. Csatlakozási javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2003. évi fordulójához</p>	<p>(180.)</p>
---	----------------------

T ö r z s ö k K á r o l y:

Az előterjesztést tárgyalta a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság. Kérem az állásfoglalást!

L a s s u Tamás:

Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással 1 MFt keretösszegig javasolja a támogatást hitelfelvétel terhére.

Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 9 igen szavazattal javasolja, hogy az önkormányzat tegyen szándéknyilatkozatot, miszerint 2003. évben is csatlakozni kíván a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez.

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm.

Kérdése kinek van?

J á m b o r Attila:

Elhangzott, hogy tegyünk nyilatkozatot 2003-ra. Nem kellene a következő "csapatot" megvárni ezzel?

L a s s u Tamás:

Nem kell megvárni, mert határidős korlátai vannak. Ez az első 2 hónapot érinti, ha ezt leszögezzük a novemberi költségvetési koncepcióba, tulajdonképpen akkor kötelezzük el magunkat a 2003-as évre.

T ö r z s ö k Károly:

Az ez évi fedezet biztosított.

További kérdés, vélemény, észrevétel?

Aki a határozati javaslatot a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság egyetértő véleményével illetve kiegészítésével támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

164/2002. (VIII.27.) számú képviselő-testületi határozat

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 2003. naptári évben is csatlakozik a 12/2001. (IV.28.) OM számú rendelettel szabályozott Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj Rendszerhez, melynek keretében támogatja a szociálisan rászoruló várpalotai felsőoktatási hallgatókat 1.000.000 Ft előirányzat keretösszegig, mely összeget működési célú céltartalékba helyez.

Az előirányzat forrása: hitelkeret

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a csatlakozásról szóló nyilatkozatot a Felsőoktatási Pályázatok Irodájának küldje el.

Határidő: - Képviselő-testület munkaterve szerint

- a nyilatkozat megküldésére: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Dr. Fekete Antal János. jegyző

2.) A Képviselő-testület a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjra benyújtott pályázatok elbírálására a 339/2000. (XII.14.) számú határozatával alkotott, s a 253/2001. (IX.13.) számú határozattal módosított szabályzatot a jelen határozat mellékleteként módosítva adja ki.

Határidő: 2002. augusztus 31.
 Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
 Dr. Fekete Antal János jegyző

3. Pályázati önrész biztosítása	(181.)
--	---------------

T ö r z s ö k Károly:

Nem tárgyalta egyetlen bizottság sem.

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

C s ő v á r i János:

Két intézmény van, aki bejelentette azon igényét, hogy ebből a céltartalékból szeretne kérni önrész gyanánt. Több intézmény nincs, aki pályázott? Miért pont csak ez a kettő, nem ismerem a helyzetet.

T ö r z s ö k Károly:

Az önkormányzat, illetve a város pályázott a Területfejlesztési Tanácsnál a felújítási feladataink elvégzésére. A pályázatunkból ez a kettő nyert.

F a z e k a s István:

Tavaly például a Szivárvány Óvoda és a Várkerti Általános Iskola nyert ilyen pályázaton, és ez az önrész tulajdonképpen egyébként is a felújítási kerete, csak addig nem költi el, amíg a pályázata nyer vagy nem nyer. Ha nyer hozzá pénzt, akkor ezáltal meg lehet duplázni.

T ö r z s ö k Károly:

Annyi pontosítás, hogy nem az intézmény pályázott, hanem az önkormányzat erre a feladatra, mert ennek az intézménynek a felújítása nyert ennyi pénzt.

További kérdés, észrevétel?

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, amihez módosítás nem érkezett.

Aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

165/2002.(VIII.27.) számú képviselő-testületi határozat

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 2002. évi költségvetésében szereplő pályázati önrészek terhére az alábbi összegeket biztosítja:

	összköltség(eFt)	önrész(eFt)
- Thury Gy.Gimnáziumban tetőszigetelés, számítógépes terem kialakítása, tornaterem felújítási munkáira	5.918	2.506

- A Faller Jenő Szakiskolában a tornaterem felújítási munkáira 7.995 2.250

2.) A TEKI pályázati szabályok szerint fenti munkákat az önkormányzati beruházások között kell szerepeltetni. A költségvetési rendelet következő módosításánál ezt figyelembe kell venni.

3.) Jelen határozattal hatályon kívül helyezi a pályázati önrészekkel kapcsolatban hozott 97/2002. (V.30.) sz. határozatát.

Határidő: azonnal, illetve a költségvetési rendelet módosítása

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

4. Helyi Választási Bizottság tagjainak megválasztása

(188.)

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése, észrevétele kinek van?

P é t e r Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület!

A javasolt személyek a nyilvános tárgyaláshoz hozzájárultak.

Az előterjesztés készítés időszakában valamennyi általunk javasolt személlyel a tárgyalást elvégeztük. Időközben Barla Szabó Lászlóéknál olyan családi esemény történt - kisbaba születése -, hogy az általunk felkért az elkövetkezendő 1-2 hónapban nem akar elkötelezett lenni a munkát illetően, viszont a póttagságot vállalja, ugyanis ez a jelenlegi választás 4 éves időszakra szól. Ezt követően én Koromné Palkovics Edittel, a Népjóléti Gondozási Központ vezetőjével beszéltem, ő vállalná, őt még pluszként javaslom. El szeretném mondani, hogy a Helyi Választási Bizottság tagjai nem ugyanazok a személyek, akik az országgyűlési képviselő választáskor működtek, ők is 4 évre választott tagok. Az ő működési területük kizárólag az országgyűlési képviselő választásokra és az országgyűlési népszavazások lebonyolítására vonatkozik, és az egész választókerület munkáját összefogja, míg a Helyi Választási Bizottság valamennyi településen az önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint ott ahol kisebbségi választás van, ezen választásoknak és a helyi népszavazásoknak a lebonyolítására szolgál.

T ö r z s ö k Károly:

Előterjesztői módosításnak tekintjük?

P é t e r Istvánné:

Igen.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdés?

C s ö v á r i János:

Ki az elnöke ennek a bizottságnak?

P é t e r Istvánné:

Akit majd maguk közül meg fognak választani.

C s ő v á r i János:

Volt-e valamilyen politikai egyeztetés valakivel, bárkivel?

P é t e r Istvánné:

Nem volt politikai egyeztetés, nem is teszi a törvény ezt szükségessé. A Helyi Választási Iroda vezetője jelöli ki a Választási Bizottság választott tagjait. Én tettem javaslatot jegyző úrnak, hiszen a többséggel már 8 éven keresztül együtt dolgoztam, munkájukra kifogás nem esett. Ugyanakkor a Választási Bizottság tagjainak a munkája nem egy örömteli feladat, és nem úgy vannak a bizottsági tagok, hogy úgy állnak és jelentkeznek ennek a feladatnak az elvégzésére. Egyrészt mivel bizalmi feladat, mindenképp megfontolandó, hogy kik azok a személyek, akiknek a megválasztására javaslatot teszünk, másrészt a jelölések nyilvántartásba vétele nem csak egyszeri, hanem mondhatnám azt, hogy szinte napi munkakapcsolatot jelent. Azt is figyelembe kell venni, hogy olyan bizottsági tagok legyenek, akik vagy a nyugdíjukat töltik, vagy olyan munkaidő-beosztásuk van, hogy el tudnak a munkahelyükről jönni, szabaddá tudják tenni magukat a hétnek esetleg valamennyi napján is.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel azzal a kiegészítéssel, hogy Koromné Palkovics Editet szerepeltessük a Helyi Választási Bizottság tagjai között.

Aki támogatja a határozati javaslatot, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 tartózkodással a következő határozatot hozta:

166/2002.(VIII.27.) számú képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 23.§ (2) bekezdése alapján

Antal Sándorné	Várpalota, Rákóczi u. 19.
Barla Szabó Lászlóné	Várpalota, Jókai u. 17.
Koromné Palkovics Edit	Várpalota, Petőfi S. u. 20.
Pintérné dr. Erdélyi Mária	Várpalota, Május 1. u. 26.
Sági József	Várpalota, Béke u. 14.
Varga Károly	Várpalota, Erdődy P. T. u. 23.
Zsótér Ferenc	Várpalota, Körmöcbánya u. 28.

szám alatti lakosokat a Helyi Választási Bizottság tagjainak megválasztotta.

Felelős: a határozat megküldéséért: dr. Fekete Antal János jegyző

Határidő: azonnal


Törzsök Károly:

Tisztelt Képviselő-testület!


Ezzel a nyilvános ülésnek a végére értünk. A meghívóban egyéb ügyek nem szerepelnek, így nem tudok szót adni egyéb ügyek keretében, ugyanis a rendkívüli ülést csak a meghívóban szereplő témákban lehet tartani.

10 perc szünetet rendelék el, majd zárt üléssel folytatjuk a munkát.

K.m.f.


Leszkovszki Tibor
polgármester *h.*




Dr. Fekete Antal János
jegyző *h.*