

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.

Tel.: 88/472-444

Fax: 88/471-506

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2002. április 11-én (csütörtök) 15,00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott **r e n d k í v ü l i** üléséről

**Jelen vannak:** Törzsök Károly alpolgármester  
Bátor Antal alpolgármester  
Dr.Fekete Antal János jegyző

Csővári János  
Fakász Tamás  
Fazekas István  
Jámbor Attila  
Katona Csaba  
Lassu Tamás  
Sajtos János  
Surányi Pál  
Dr.Szabó Gyula  
Dr.Szőke László  
Völgyi Árpád

Fürjes Lászlóné, Somogyi J. Lászlóné, Madaras Annamária,  
Dolacsek Anna, Tavasziné Engi Marianna irodavezetők  
Domina Zsuzsanna, Bérczes Beáta előadók,  
Vigh Rita jegyzőkönyvvezető

Távolmaradását bejelentette: Leszkovszki Tibor polgármester, Dr.Baricza Sarolta, Domokos István, nem jelentette: Dr.Dancsó Mária Éva, Vámosi Tibor

T ö r z s ö k K á r o l y:

Köszöntöm a rendkívüli testületi ülésen megjelenteket. A meghívó szerint egy napirendi pont kerül tárgyalásra: a Thury-vár ingyenes használati jogáról való lemondás. Bejelentés szerint napirend előtt hozzászólásra jelentkezett Fakász Tamás képviselő úr, megadom neki a szót.

F a k á s z T a m á s:

Tisztelt Képviselő társaim! Rendkívüli módon a napirendi előtt felszólalásom tárgya kapcsolódik napirendünkhöz. Azért választottam azt a formát, hogy napirend előtt beszéljek az előterjesztést zavaró körülményekről, mert nem akartam ezzel a napirenden lévő fő témánk bevezetőjét megzavarni. Két, egymástól jól elkülöníthető körülményre szeretném felhívni képviselő társaim figyelmét az előterjesztéssel kapcsolatban. A 2002. március 28-ai testületi ülésre a maival azonos tárgyú képviselői indítványt nyújtottam be. A napirend megállapításánál Leszkovszki Tibor polgármester úr azt kérte tőlem egy megbeszélésre hivatkozva, hogy az előterjesztésemet vonjam vissza. Én erre azt a választ adtam, hogy az előterjesztésemet abban az esetben tudom visszavonni, ha egy héten belül rendkívüli testületi ülésen napirendre kerül, tekintettel arra, hogy az ügy sürgős és nem lehet halogatni. A Polgármester úr nekem azt a választ adta, hogy április 4-ére rendkívüli testületi ülést fog összehívni, ahol ez az ügy napirendre kerül. Április 4-ére a Polgármester úr nem hívott össze rendkívüli ülést. Április 2-án egy üzenetet kaptam, miszerint április 11-ére fogja összehívni a rendkívüli ülést és készítsük el április 11-ére az előterjesztésünket. Ezt az előterjesztést én április 2-án elkészítettem és benyújtottam a hivatalba. 9-én érdeklődtem a hivatalban, hogy lesz-e 11-én testületi ülés, azt a választ kaptam, hogy nincs összehívva és azt az információt kaptam, hogy a Polgármester úr nem is kíván ilyen ülést összehívni. Ezek után 5 képviselőtársammal, az SzMSz szerint kezdeményeztük a rendkívüli ülés megrendezését, ezért vagyunk ma itt. Nem kívánom kommentálni az eseményeket, a magam részéről azt a következtetést vonom le, hogy amellet, hogy a Polgármester úr engem becsapott és a Képviselő-testületet félrevezette, egy ilyen jelentős, fontos és sürgős ügyben a megígért intézkedéseket nem tette meg.

Most rátérek az előterjesztést zavaró másik körülményre. Április 2-án Lassu Tamás képviselő társam és általam jegyzett képviselői előterjesztést adtam le az aljegyzői irodán. Április 10-én, a tegnapi napon minden képviselőhöz megérkezett az előterjesztés. Az a baj, hogy ez az előterjesztés, amin szerepelt az én és előterjesztő társam aláírása, merőben különbözött attól, amit én benyújtottam. A különbségek a következők voltak: Az előterjesztésem tartalmazott két fontos dokumentumot, az egyik a Gazdasági Minisztérium, a másik a Kincstári Vagyonigazgatóság levele volt. A kiküldött anyagból hiányzott a Gazdasági Minisztérium levele, mint fontos dokumentum. A Polgármesteri Hivatalban valaki úgy gondolta, hogy ezt ki lehet ebből venni, mert ez kivehető. Ennél durvább különbség az, hogy az általunk benyújtott testületi határozati javaslat helyett egy homlokegyenest, tartalmában teljesen ellentétes testületi határozati javaslatot osztottak ki. Én a magam részére megállapítottam, hogy ezt az okiratot, amit Fakász Tamás és Lassu Tamás jegyezték, a Polgármesteri Hivatalban valaki meghamisította. Senkinek nem áll jogában más

előterjesztéséből és anyagából kivenni vagy abba behelyezni dokumentumokat, és nem teheti meg senki, hogy más előterjesztését átírja anélkül, hogy erről nekünk, mint előterjesztőknek tudomásunk lett volna. Hirtelen felindulásomban a Polgármesteri Hivatalba bejöttem és egy jegyzőkönyv került felvételre. A jegyzőkönyvet Fakász Tamás képviselő, Péter Istvánné aljegyző és Vigh Rita jegyzőkönyvvezető vették fel. Én a jegyzőkönyvben rögzítettem az előbb elhangzott tényeket és kértem, hogy az ügyben vizsgálat folyjon, amely megállapítja az ismeretlen hamisító személyt és kértem a felelősségre vonást. Ezt a jegyzőkönyvet el fogom juttatni a Közigazgatási Hivatalhoz is. Szeretném elmondani, hogy ami itt történt, az okirat hamisításnak minősül. Ezt kívántam elmondani napirend előtt, azért, hogy ha a napirendünket tárgyaljuk, akkor ezekre a megmagyarázhatatlan körülményekre nekem már ne kelljen kitérnem. Azt tudom, hogy ilyenkor két képviselőnek van joga ellene-mellette szólni, én azt javaslom, hogy amíg a vizsgálat nem zárul le, addig erről az ügyről többet ne beszéljünk, természetesen, ha valaki most fel akar szólalni, akkor ez jogában áll. Köszönöm szépen.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Én is köszönöm. Formabontó módon elnökként fogok szólni a napirendi pont előtti felszólaláshoz. Valószínű, hogy nincsenek olyan helyzetben képviselő társaim, hogy adatokkal alátámasztott választ tudnának mondani. A Polgármester úr valóban megígérte, hogy rendkívüli ülést fog összehívni, ennek feltételeként elhallgatta Fakász képviselő úr, szerepelt az, hogy dr.Szabó Pál Csaba hozzon egy olyan dokumentumot, amely alapján az önkormányzat ingyenes használati joga továbbra is megmarad a várral kapcsolatban. Ezt a dokumentumot dr.Szabó Pál Csaba ügyvezető igazgató, Bátor Antal és Katona Csaba képviselő társaim április 2-án hozták be a hivatalba, nyújtották át írásban, ez a dokumentum a kiküldött anyag mellékleteként megtalálható. A dokumentum átadásakor állapodtunk meg abban, hogy dr.Szabó Pál Csaba csütörtökre készít egy előterjesztést, amely előterjesztés ezt a dokumentumot is tartalmazza, melynek a határozati javaslata e dokumentum alapján fogalmazódik meg. Ezzel szemben jött ez a másik előterjesztés, ami nem ennek a megállapodásnak alapján született.

A másik dolog: az előterjesztés, amely kiosztásra került és két aláírással van ellátva, - Lassu Tamás és Fakász Tamás - április 11-én kelt, tehát a mai napon. Következésképpen az én feladatomban az lett volna, hogy a mai naptól számított 8 napon belül összehívom a rendkívüli testületi ülést, ugyanis az SzMSz azt mondja, hogy 8 napon belül össze kell hívni. Nekem azt nem kell vizsgálni, hogy mikor került ez a hivatalba, a dátum a mérvadó, az, hogy április 11-én kelt a beadvány. A másik dolog, amit az egyik kezdeményezővel - Lassu Tamással - szóban közöltem, az, hogy ez alapján az előterjesztés alapján az SzMSz szerint nem hívhatom össze a rendkívüli ülést. Az SzMSz azt írja elő, hogy a rendkívüli ülés kezdeményezéséhez a képviselők egynegyedének aláírt kezdeményezése szükséges, az pedig jelen esetben nem két képviselő aláírása. Kértem Lassu Tamás urat, hogy eszerint járjanak el, mert én ennek alapján nem tudom és nem is hívom össze a rendkívüli ülést. Ezután keresett meg Bátor Antal úr, azzal, hogy a megegyezés szerinti határozati javaslattal hívjam össze a rendkívüli ülést és ezzel kapcsolatosan jött hozzám kezdeményezés. Tehát én a rendkívüli ülést nem Fakász és Lassu képviselő urak kezdeményezésére, hanem annak a megállapodásnak alapján hívtam össze, amely született és amely alapján kikerült

egy variációs módosító határozati javaslat. Az, hogy miért nem került oda az eredeti határozati javaslat, amelyet Fakász képviselő úrék benyújtottak, nem tudom, én ezzel nem foglalkoztam. Az, hogy a korábbi levelet, amelyre hivatkozott a napirend előtti felszólalásban Fakász úr, miért nem tették oda, nem tudom, de ezt a levelet mindenki megkapta a március 28-ai testületi ülésen, mindenkinek kézben van, következésképpen mindenki által ismert volt. Most, ha én taktikázni akartam volna ezzel az egészszel kapcsolatban, akkor az április 11-ei dátumhoz hozzáadok 7-et, 7 nap múlva írásban visszautasítom a testületi ülés összehívását, mert nem felel meg az SzMSz-nek és akkor megint elindul a kezdeményezés és 8 napon belül, valamikor május elején van testületi ülés. Hajlandó voltam kompromisszumot kötni és a mai napra összehívni az ülést. Tehát, ha valaki számon kér valamit, akkor szíveskedjék a játékszabályokat betartani és aszerint eljárni. Köszönöm.

B á t o r A n t a l:

Az egészben itt két hiba volt, a többi mehetett volna. Mindkét oldalon elkövetődött egy hiba, egyik az, hogy Polgármester úr ígéretet tett a testület összehívására, a mi oldalunkon ígéretet tettünk egy olyan anyag leadására, amely tartalmazza a vár ingyenes használati jogának a város számára történő biztosítását. Ez utóbbi nem történt meg, ennek alapján Polgármester úr ígérete, tehát megállapodásunk ellenére nem hívta össze a testületi ülést. Én azt mondom, hogy mindegyik nagy hiba volt és az eredmény az lett, hogy keddi napon, miután már úgy nézett ki, hogy nem lesz testületi ülés, megkerestem Leszkovszki Tibor polgármester és Törzsök Károly alpolgármester urat, egyeztetünk, hogy mégis, az ígéret is be legyen tartva, a mi oldalunkról pedig azért, hogy a napirend tárgyalásakor a határozati javaslatba benne legyen az ingyenes használati jog biztosítása a város számára. Végeredményben minden teljesült, közben történt néhány zavaró, félreérthető dolog, amelyet én azt mondom, hogy ha Fakász úr ragaszkodik hozzá, akkor vizsgáljuk meg, tudom az okát és az indokát. Határozottan állítom, hogy senki szándékosságot nem követett el, a kapkodásban félreértés történt és ennek lett az eredménye, ami lett. Én azt mondom, hogy most helyre lett téve minden, ne foglalkozzunk vele, térjünk a lényegre, a napirendi pontra, ami arról szól, hogy mi kaphassunk 50 és 150 Mft-ot a saját 50 Mft-unk mellett. Ha már a szó nálam van, Alpolgármester úr kérem, hogy napirendi pontként vegye fel, hogy - ha már annyi nem az SzMSz szerint történő dolgunk van - a Szindbád Kht. Felügyelő Bizottságának bővítését is tárgyaljuk, mert a legutóbbi testületi ülésen elhangzott, hogy ugyanekkor tárgyalni fogjuk.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Köszönöm. A szóbeli előterjesztést a napirendi pont bővítésével kapcsolatban a testület elé viszem, és megszavazza, ha megszavazza. Átadom a szót a Jegyző úrnak.

F a k á s z T a m á s:

Elnézést, napirend előtti hozzászóláshoz két képviselő szólhat hozzá.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Az egyik én voltam, a másik Bátor Antal alpolgármester úr.

Dr. F e k e t e Antal János:

Én úgy látom, hogy a jegyző a törvényesség szempontjából bármikor hozzászólhat, arról nem is beszélve, hogy meg lettem szólíttatva. Az a gondom, hogy lassan oda jutunk, hogy az SzMSz írott malaszttá vált és senki nem tartja be azt. Én többször elmondtam, hogy az SzMSz egy kollektív játékszabály és azt mindig célszerű lenne betartani. Tehát az SzMSz világosan és egyértelműen megmondja azt, hogy itt más napirendi pont nem tárgyalható, csak az, amit a testület az ülésen elfogad. Törzsök alpolgármester úrnak azt mondtam, hogy testületi ülés csak akkor van, ha a testület elfogadja a napirendi pontot, a napirendi pont elfogadását követően lehet a napirend előtti felszólalást megtenni, mert nem biztos, hogy ma lesz testületi ülés, ennek ellenére Törzsök alpolgármester úr megadta a szót Fakász képviselő úrnak. Menjünk vissza a lényegi problémához, a hivatalban elkövetett törvénysértésekhez.

T ö r z s ö k Károly:

Kérem, hogy erre a vegyes ügyekben térjünk vissza.

Dr. F e k e t e Antal János:

Rendben van, köszönöm.

T ö r z s ö k Károly:

Javaslatot teszek a napirendi pontok tárgyalására. Rendkívüli ülést hívtunk össze, ezzel kapcsolatban a sürgősségi javaslatra vonatkozó szabályok az érvényesek, ami úgy szól, hogy ahhoz minősített többség szükséges. Ez 10 szavazatot jelent. A meghívó szerint napirendi pont a Thury-vár ingyenes használati jogáról való lemondás. Aki a napirendi pontot elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 8 igen, 3 nem, 2 tartózkodó szavazattal a napirendi pont tárgyalását nem fogadta el.*

T ö r z s ö k Károly:

Nem került elfogadásra a napirendi pont. Bátor Antal képviselő úr kezdeményezte, hogy a Felügyelő Bizottságot a Szindbád Kht. esetében két személlyel egészítsük ki. Bátor úr, személyi javaslatot kérek.

B á t o r Antal:

76. számú napirendi pontban adtam javaslatot a legutóbbi testületi ülésre. Értelemszerűen ez nem változott, dr.Harcos Gábor ügyvéd és Kricsfalussy György építész urakat javaslom a kibővítendő bizottságba.

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm, személyenként szavazunk.

K a t o n a Csaba:

Napirendre kellene talán venni.

Dr. Fekete Antal János:

Alpolgármester úr, nincsen napirenden, nem szavazta meg a testület. Napirendre kell venni.

Törzsök Károly:

Aki egyetért azzal, hogy a Szindbád Kht. Felügyelő Bizottságát két fővel egészítsük ki, szavazzon most! Katona képviselő úr távozik?

Katona Csaba:

Igen, nekem valaki tett egy ígéretet, én be szoktam tartani a szavamat.

*Lassu Tamás, Fakász Tamás, Katona Csaba kimegy, a létszám 10 fő.*

Törzsök Károly:

Tizen maradtunk, még mindig határozatképes a testület.

Bátor Antal:

Javasolom, hogy ezt legalább fogadjuk el!

Törzsök Károly:

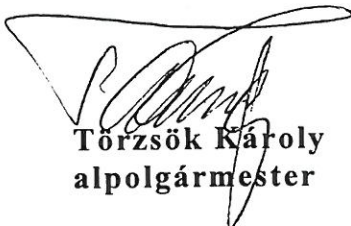
Kérem szavazzunk!

*A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem, 1 tartózkodó szavazattal a javaslatot nem fogadta el.*

Törzsök Károly:

Köszönöm a megjelenést, az ülést 15.30 órakor bezárom.

K.m.f.

  
Törzsök Károly  
alpolgármester



  
Dr. Fekete Antal János  
jegyző