

VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI  
Képviselő-testülete  
8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.  
Tel.: (88) 592 -660 Fax: (88) 575-676



## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2003. szeptember 25-én (csütörtök) 15.00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott **rendkívüli** üléséről

**Jelen vannak:** Leszkovszki Tibor polgármester  
Törzsök Károly alpolgármester  
Pados Zoltáné társad.megb.alpolgármester  
Péter Istvánné aljegyző

Deák Istvánné  
Csiszár Ernő  
Fakász Tamás  
Falussy Sándor  
Fazekas István  
Jámbor Attila  
Katona Csaba  
Kricsfalussy György  
Lassu Tamás  
Malota László (15.20 órától)  
Orosz Lászlóné  
Sajtos János  
Surányi Pál  
Dr. Szabó Gyula  
Dr. Szőke László  
Vámosi Tibor

Tavasziné Engi Marianna, Dusáné Németh Györgyi, Somogyi J. Lászlóné  
irodavezetők, Domina Zsuzsanna főelőadó, Bérczes Beáta jogi előadó, Ihász  
Edina jegyzőkönyvvezető

Leszkovszki Tibor:

Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-társaimat, a hivatal dolgozóit! 18 fővel határozatképesek vagyunk. Mai rendkívüli testületi ülésünket megnyitom. Szeretnék javaslatot tenni a tárgyalandó napirendi pontokra:

- 1./ *Várpalota Város Önkormányzatának 1/2003. (II.20.) rendeletének módosítása* 215.
- 2./ *A helyi környezet védelméről szóló 37/2001. (XI.08.) önkormányzati rendelet 19. § (2) bek. k) pontja végrehajtásának felfüggesztése* 208.
- 3./ *Törvényességi észrevétel* 206.
- 4./ *8-as számú főközlekedési út Várpalotát elkerülő szakaszának nyomvonala* 203.
- 5./ *A MEDICOMPLEX Kft. koncepciója* 202.
- 6./ *A "PALOTA VIDÉK 2000" Rt. ingatlanvagyon-rendezési ajánlata* 213.
- 7./ *Várpalota, Szent István u. 105. és 106. hrsz-ú ingatlanok (Rendőrkapitányság épülete) hasznosítása* 211.
- 8./ *Javaslat a Várkerti Általános Iskola és Szakiskola működtetésére* 209.
- 9./ *A SZAK 2003 közoktatási pályázat önrésze* 204.
- 10./ *Ajánlat a fenntartói minőségirányítási program elkészítésére* 210.
- 11./ *A 140/2003. (VI.26.) képviselő-testületi határozat szövegének pontosítása* 205.
- 12./ *A Loncsos városrészben kialakított lakótelkek közötti új út elnevezése* 207.

Zárt ülésre javaslom a "Z" 212., "Z" 214., "Z" 216. előterjesztések megtárgyalását.

Szeretném bejelenteni, hogy a mai napon tagi gyűlés is lesz a Szindbád Kht. ügyvezető igazgatójának összehívására.

A javasolt napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése?

S u r á n y i Pál:

Szeretném, hogy ha napirendre vennénk a 181. számú előterjesztést, a Bursa Hungarica pályázatát.

Az Oktatási Bizottság magánszorgalomból pótolta ki újra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Határozati javaslat van hozzá?

S u r á n y i Pál:

A határozati javaslatot megszavaztuk a korábbi ülésen, de a kipontozott helyre nem írtunk, nem jutottunk közös nevezőre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Sikerült az Oktatási Bizottságnak pénzt találni?

S u r á n y i Pál:

A javaslatunk az lenne, hogy a szociális támogatásból.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Rendben. Egyéb észrevétel?

Tehát önállóan szavaztak az Oktatási Bizottság elnökének javaslatáról, ismételten a Bursa Hungaricát vegyük napirendre, melyet úgy hagytuk abba, hogy egy szándéknyilatkozat szintű határozati javaslatot fogadtunk el összeghatár megjelölése nélkül. Ki kell írni a pályázatot, november 22-ig el kell bírálni, a megyéhez el kell juttatni, eredményt kell hirdetni, de viszont ehhez összegszerűséget kell megjelölni. A segélyezés terhére biztosítanánk az általunk megjelölt összeget.

Aki elfogadja, hogy ezt is vegyük fel napirendre, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 18 igen szavazattal elfogadta az ismételt napirendre vételt.*

Egyéb észrevétel, javaslat a napirendi pontokra?

A javasolt napirendi pontokat összességében teszem fel, aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 18 igen szavazattal elfogadta a napirendi javaslatot.*

<b>1. Várpalota Város önkormányzatának 1/2003. (II.20.) rendelet- módosítása</b>	<b>215.</b>
--	-------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Gazdasági Bizottság állásfoglalása?

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet-módosítást 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát egy tételnek a működési költségek közül a felhalmozási kiadások rovatába való áthelyezéséről van szó, hogy a pályázati feltételeknek megfeleljünk.

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Aki a rendeletmódosítást elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:*

### **Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének**

#### **35/2003. (IX.26.) önkormányzati r e n d e l e t e**

#### **Várpalota Város Önkormányzatának 2003. évi költségvetéséről szóló 34/2003. (IX.12.) önkormányzati rendelet m ó d o s í t á s á r ó l**

*(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)*

<p><b>2. A helyi környezet védelméről szóló 37/2001. (XI.08.) önkormányzati rendelet 19.§ (2) bekezdés k.) pontja végrehajtásának felfüggesztése 208.</b></p>
---

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális bizottság 2 igen, 1 nem és 3 tartózkodó szavazattal a rendeletmódosítást nem fogadta el.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen, 1 nem és 1 tartózkodó szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Az Inotai Részönkormányzat 3 igen, 2 nem és 4 tartózkodó szavazattal a rendeletmódosítást nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez a rendeletmódosítás azt jelenti, hogy felfüggesztésre kerülne a folyósítás lehetősége, a csatornabekötéshez a környezetvédelmi alapból kamatmentes hitel biztosítására.

Elfogadom mind a három bizottság javaslatát, de nem lévő pénzből támogatást adni úgy, hogy mi fizetjük a 11%-os kamatot - valószínűleg rosszul ismerem a gazdálkodás abc-jét -, de itt a vélemény-nyilvánítást befejeztem.

Kérdése kinek van?

K a t o n a Csaba:

Aggályaim vannak vele. Ez annyit jelent, hogy ez felfüggesztésre kerül, de a kérelmek befogadása megtörténik ettől függetlenül?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen, de elbírálás nincs, illetve határozat hozatal nincs és pénz odaítélése sincs.

K a t o n a Csaba:

Ez egy kicsit ellentmondó ilyen szempontból, hogy eddig ezt a város biztosította - gondolom elég sokan igénybe is vették.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem feltétlen.

K a t o n a Csaba:

De gondolom azért vették igénybe.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kellemetlen persze, de sok minden kellemetlen, amit eddig kihúzkodtunk a költségvetési rendeletünkből, meg lemondtunk, lemondattunk bizonyos dolgokról, ez egy a sok közül.

F a k á s z Tamás:

Ez mekkora összeg, ami tervezve lett e célra? Eddig mennyit használtak fel?

T r á n s z k i László:

Ezt összesen 15 fő vette igénybe 2001. év óta, idén 2 fő kapott 150 eFt összegben támogatást. Egyébként pedig több millió forint keret van az önkormányzati alapban környezetvédelmi célra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e még kérdés?

Vélemény, észrevétel?

F a l u s s y Sándor:

Szeretnék annyit módosítani, hogy szemben a címszóval nem a rendelet felfüggesztéséről van szó, azt nem lehet felfüggeszteni, csak hatályon kívül helyezni. Majd akkor lesz újra rendelet belőle, ha visszahozza a Képviselő-testület ezt a szakaszt. Vagy visszahozza vagy nem.

Kvázi lesz felfüggesztve akkor, ha mindjárt hozzáképzeljük, hogy márciusban netán újra beiktatjuk ezt a szakaszt.

A másik dolog. Nem tudom ki, mennyire nézte meg, hogy tulajdonképpen miről is szól ez a 19.§, mert ennek ezt a bizonyos k.) pontját helyeznénk hatályon kívül. Ennek van még a.) - l.) pontjai, ami nem másról szól, mint taglalja, hogy a környezetvédelmi alap bevételeit, annak 90%-át milyen célokra lehet felhasználni.

Ebben az a szép, hogy egyébként a bizottság dönt a felhasználásról, de a bizottságtól ezt a jogkört ilyen módon elvonjuk, mert nem lesz mit osztani, nem lesz jogalap rá. De az összes többi pont a.) ponttól l.) pontig terjedő kérdésben továbbra is minden gond nélkül dönthetne.

Tehát csak sorolom, hogy a levegőtisztaság-védelemre, a zaj- és rezgésvédelemre, a környezeti rehabilitációt szolgáló beruházásokra, zöld területek védelmére, műszerek, szakirodalom beszerzésére, konferenciákra való részvételre a rendelet egyébként továbbra is feljogosítja, de legfeljebb önmegtartóztatást gyakorolnak és nem fognak döntéseket hozni.

F a z e k a s István:

Amikor a rendelet-tervezet visszavonását tárgyaltuk, úgy gondoltam, hogy a bizottságnak ezt a jogát kellene korlátozni, illetve szüneteltetni erre az időszakra, mert valóban nem csak erről az egyetlen pontról van szó, hanem sok másról is. Azt is jeleztem akkor, hogy pillanatnyilag van 200 eFt-os, életben lévő határozata a bizottságnak, amit mindenképpen ki kell fizetni október hónapban, a "Virágos Városért" pályázat ki lett írva. Ennek az elbírálása október 25-e felé lesz és azt semmiképpen nem tudjuk visszavonni.

A bizottságnak ezt a jogosítványát kellene szüneteltetni, mivel nincs pillanatnyilag ebben az alapon pénz, ténylegesen csak papíron és mivel van egy olyan intézkedésünk, melyben az van, hogy a polgármester úr hatáskörébe rendelte, hogy minden egyes fillérről el kell számolni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

F a l u s s y Sándor:

A tisztánlátás kedvéért. Ez egy alap, melynek a bevételei automatikusan képződnek környezetvédelmi bírságból és egyebekből. A rendeletünk azt mondja, hogy az alapot kizárólag környezetvédelmi célokra lehet felhasználni, az alap bevételei és év végi maradványa el nem vonható, a következő költségvetési évre átvihető.

Tehát a alapon benne marad a pénz, nem lesz elköltve, de azt nem lehet másra fordítani.

P é t e r Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület! Szeretném jelezni, hogy a (2) bekezdés a.) ponttól g.) pontig csak akkor lehet felhasználni, ha pályázatot ír ki a bizottság.

Tehát, ha nem ír ki pályázatot, akkor eleve nem is oszthatja fel azt a pénzt. A következő pontjainál van, hogy pályázat nélkül adható, de azok megint olyanok, hogy általában nem jellemző sem a szakirodalom beszerzése, mert azt legfeljebb hivatali szakirodalom beszerzése vagy valamilyen továbbképzésen

való részvétel, civil szervezetek támogatása. Tehát olyan célok, melyeket tudunk befolyásolni, de maga a szennyvíz-támogatás ilyen szempontból közismert azok között, akik ide a hivatalba bejönnek azzal a céllal, hogy megvalósítsák a szennyvízbekötést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez a jogszabály mit ír elő számomra szankciót, ha mégse kerül elfogadásra? A bizottság megszavazza, de én kiírom, hogy "Tisztelt Hölgyem/Uram! Nem tudom kifizetni, mert nincs pénz a kasszában." A fegyelmi márciusig lezajlik, áprilisban visszahozzuk és kifizetjük, az jó?

*(15.20 órakor Malota László megérkezett, létszám 19 fő)*

V á m o s i Tibor:

A többi pontoknál nem írtunk ki pályázatot, azért nem hozunk róla határozatot, mint a k.) pontra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Itt nem volt pályázat, nem kell visszavonni.

Simán a k.) pontot kell megszüntetni és amikor forrás lesz, akkor visszaemelni és az igényeket ki lehet elégíteni, ha a bizottság úgy dönt.

Kíván még valaki véleményt formálni?

Szavazásra teszem fel. Aki a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 13 igen, 2 nem szavazattal és 4 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:*

## Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

### 36/2003. (IX.30.) önkormányzati r e n d e l e t e

**a helyi környezet védelméről szóló 37/2001.(XI.08.) önkormányzati rendelet  
m ó d o s í t á s á r ó l**

*(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)*

<b>3. Törvényességi észrevétel</b>
------------------------------------

<b>206.</b>
-------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aljegyző Asszony kíván szólni?

P é t e r Istvánné:

Nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:



Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem!

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, valamint javasolja, hogy a hivatal vezetője vizsgálja meg kit terhel a felelősség azért, hogy a rendeletmódosítás nem szabályszerűen került a testület elé és tegye meg a szükséges lépéseket a rendelet szabályszerű módosítására.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés?

F a l u s s y Sándor:

Kérdezem, hogy pontosan az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 9.§-ából melyik szabályt sértette meg? Véleményeztetési szabály, de ki nem kapta meg?

P é t e r Istvánné:

Senki sem kapta meg.

Itt jelezném, hogy ez az a rendelet volt, hogy az Ipari Park területén mely tevékenységeket lehet folytatni. Az előterjesztés úgy szólt, hogy az eredeti rendeletnél - az 1999. évi rendeletnél - szerkesztési hiba miatt kimaradt a tevékenységi kör megjelölése és ezt hozta be Jegyző úr a májusi testületi ülésre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lehet-e betont keverni? ez volt a kérdése és 1,6 mrdFt-os beruházás ment volna el, ha ezt a szabálytalanságot nem vállalja fel.

Ha azt mondom, hogy tudatos volt, akkor a szabálysértésnek ez volt az alapja, hogy a 1,6 mrdFt-os beruházást megfogjuk. Ugyanazokhoz a szakhatóságokhoz kell elküldeni, mint akiknek a város bármely részének beépítési vagy szabályozási tervét jóváhagyás előtt.

Ezt a tisztánlátás végett mondom.

K a t o n a Csaba:

Ez annyit jelent, hogy akkor itt valamilyen ipari létesítmény van?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez a betonalj gyártó MAMMA Hungária Kft-nek az egész ipari parki komplexumának az 1,6 mrdFt-os beruházásának az akadálya volt.

Ezzel tudtuk elhárítani. Ezelőtt két hónappal telefonáltak, hogy még mindig nem kapták meg, elviszik a beruházást Celldömölkre és még a 92 mFt-jukat, amit fizettek a területért az ipari parkba visszakerik.

K a t o n a Csaba:

Erről személy szerint nem tudtam, hogy itt milyen beruházás készül.



L e s z k o v s z k i Tibor:

A 86 vagy 87 ha-os ipari parkban ipari jellegű tevékenységben betont keverni nem lehet. Ez az egy szó "betongyártás" került be.

K a t o n a Csaba:

Mit fognak gyártani?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Talpfát. Alapanyag beton.

Tehát a sín alá nem talpfát, hanem betonaltat. Ez az első ütem 1,6 mrdFt-os beruházás, a másik 2 mrdFt-ot meghaladó, egyedi betonelemet, közúti és vasúti műtárgyak gyártásához, erre van a szándéknyilatkozatban, hogy 60-80 fős munkahely, az előbbi 20-30 fős.

F a k á s z Tamás:

Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy nem ez az első eset arra, hogy a Közigazgatási Hivatal nekünk levelet ír, hogy szabálytalanul működünk.

Emlékeztetném a Képviselő-társaimat arra, hogy a nyár elején két másik városrendezési kérdésben kaptunk ugyan ilyen levelet és a főtéri ékszerbolttal kapcsolatban is vannak ilyen rendezési tervi bizonytalanságok.

Most már lehet azt mondani, hogy van valami folyamatos hiba a működésünkben, ami a városrendezési ügyeket és a rendezési terv módosításokat illeti. Azt kérem az előterjesztőktől, hogy szakszerűbben járjanak el, mert mást nem lehet mondani. Nem lehet azt mondani, hogy egy jó cél érdekében sértsük meg a törvényeket, mert akkor ennek ez a következménye. Egy olyan utat kell keresni, ami törvényes. Ezt javasolnám az előkészítőknél. Ez a negyedik esetünk fél év leforgása alatt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

K a t o n a Csaba:

Ezekben az eljárási szabályok megsértésében lehet, hogy úgy tűnik, hogy ezek kis dolgok, de itt elvileg, ha belegondolunk az előzőbe, ha nem kerül ide a megépítendő hulladékhasznosító műnek a felhívása - ami nem tudni hogyan került a testület elé -, akkor ezzel a testület, illetve Várpalota lakossága az észrevételeinek elmondásával nem tudott volna élni.

Ebben valakinek felelőssége volt, hogy ez nem kapott nyilvánosságot.

Nem akarom mondani, de az előzetes környezetvédelmi hatástanulmányok a szakvéleményezése se biztos, hogy visszakerül a KÖFE-hez, ha anno akkor nem jövök be. Akkor már két hete ült rajta a hivatal.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm a folyamatos kontrollt.

További vélemény?

Nem kívánok erről vitát folytatni, tessék megnézni a saját magunk által elfogadott rendeletben, az a fogalma, hogy a "helyileg szokásos módon meghirdetve", mit jelent.

A hirdető táblán átlagosan 10-15 dolog van folyamatosan hirdetve a szokásos módon. Nem egy esetről van szó, hanem folyamatosan a bírósági végrehajtástól kezdve az ilyen és más dolgokig.

K a t o n a Csaba:

Szerintem ez van akkora horderejű, hogy legalább a TV-ben vagy adott esetben a helyi sajtóban meg lett volna hirdetve, illetve azt a 24 oldalas kivonatot, ami igazából semmit nem mond el az egészből, azért legalább két olyan helyre ki lehetett volna rakni, ami elérhető a város lakossága számára.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hatósági munkát nem felügyeli a testület és a polgármester, hanem a jegyző. Ez hatósági jogkörbe való eljárás, az ő szabályai szerint, illetve törvényei szerint. A TV-ben egyébként bent van, a képújságban.

J á m b o r Attila:

Csak annyit szeretnék mondani, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság firtatja a felelősséget, mert annak az információnak a birtokában nem volt, melyet Polgármester úrtól kaptunk. Viszont a véleményünk végén nyomatékosítani szerettük volna azt, hogy az eredeti előterjesztéssel egyetértünk és arra kérjük fel az előterjesztőt, hogy ez ügyben minél előbb intézkedjen, tegye hatályossá.

F a l u s s y Sándor:

Nem az a szomorú ebben az ügyben, hogy most törvényességi észrevétel van, hanem, hogy kellett egy ilyen módszerhez folyamodni. Ez 1999. évi rendelet volt és itt lehet felhívni a figyelmet arra, hogy milyen a hivatali működés és a vállalkozó is, aki betelepült azzal kezdi, hogy megnézi a rendezési tervben milyen tevékenységek vannak engedélyezve.

Az eljárás kb. 1,5 hónap alatt lefut.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Melyik?

F a l u s s y Sándor:

Az, amiről beszélünk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javaslom külső szakértőként alkalmazzon a hatóság, de több településen is, mert olyan problémák vannak, mint nálunk, hogy 8-9 hónap, de 1 éves átfutás van. Tehát ezt a félévet, de a 1,5 hónapot honnan veszed, ez abszolút félrevezetés?!

F a l u s s y Sándor:

21 napja van a hatóságnak, hogy válaszoljon, ha nem válaszol, hallgatás beleegyezés.

Tehát nem akkora történet ez, csak az a baj, hogy egy ilyen beruházás, ha azon megy el, hogy korábban nem hozzuk be, akkor azt mondom, inkább a precedens jelleg a döntő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyéb észrevétel?

Aki a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:*

## Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

### 37/2003. (IX.30.) önkormányzati r e n d e l e t e

**a 20/2003. (VI.05.) önkormányzati rendelet - a Várpalotai Ipari Park területének Szabályozási Tervéről szóló 7/1999. (IV.15.) önkormányzati rendelet módosításáról - hatályon kívül helyezéséről**

*(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyébként mindennek az alapja az, hogy a 1997. évi ÁRT-t szerencsére túlhaladta a város fejlődése, szabályozási tervvel nem jutottunk célba, de előre megmondom, hogy ugyanilyen viták lesznek egy fél évvel a szabályozási terv elfogadása után. Ha mindenre kiterjedően nem látunk legalább egy évre előre, akkor ugyanilyen eljárással lehet azon is módosítani és akadályozzuk a város fejlődését.

4. A 8-as számú főközlekedési út Várpalotát elkerülő szakaszának nyomvonal	203.
--	------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelettel köszöntöm Nagy Károly urat a Közútkezelő Kht. fejlesztési igazgatóját.

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal az A.) változatot javasolja elfogadásra azzal, hogy amennyiben a Képviselő-testület a rövidebb elkerülő megépítése mellett döntene, akkor a döntést megelőzően hívjanak össze városrészi lakossági fórumot az SZMSZ 113. pontjára hivatkozva.

S a j t o s János:

Az Inotai Részönkormányzat 9 igen szavazattal az A.) változatot (nagy elkerülő megvalósítása) javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mennyi időre függesszem fel a testületi ülést annak előrevetítésével, hogy a kettős változat kerül elfogadásra, hogy az alsóvárosi közgyűlést megtartsátok és eredményt tudjatok mondani, mert ezt írtátok le.

A döntés, ha az lesz, azt megelőzően kívántok városrészi fórumot csinálni. Ezek szerint ti tudjátok a döntést.

Nagy Károly úrnak átadom a szót.

N a g y Károly:

Röviden ismertetném.

A nagy elkerülő a nádasdladányi most elkészült szakasznak a végén folytatódna. A halomsírok és az iparvágány között a vasutat egy aluljáróval keresztezve és a vasút déli oldalán az ősi bekötő utat szintén keresztezve külön szintbe, a Csákány hídnál ismét keresztezné a vasutat és úgy a Szélhely pusztai major mellett térne vissza a benzinkútnál a csomópontban.

Az út keresztmetszete 2x2 sáv középen 3 m-es zöld sáv. A hossza 6 km. Az első szakasz, az inotai szakasz tulajdonképpen már elkészült, az csak 90 km-es tervezésű sebességre épült, az oszlopsorok és egyebek miatt nem lehetett nagyobbát biztosítani. A déli elkerülő, ami új szakaszként épül viszont 110 km-es sebességre van, ami azt jelentené, hogy ki lehet jelölni majd az 1 km-es szakaszt autóúttá. A végét nem lehet kijelölni autóúttá, de 2x2 sávra épül. Olyan kis sugarú ívek vannak és olyanok a lehetőségek, hogy nem lehet visszatérni a leágazó előtt a jelenlegi nyomvonalra.

A tervezett építési költsége a kormányprogramban 6 mrdFt, de elképzelhető, hogy több is lesz. Az építés kezdete 2005-ben indul 1,2 mrdFt-tal tervezve, majd 2,3 mrdFt és a befejezés 2007-ben. Tehát 2005-2007. között van tervezve megvalósításra.

A kis elkerülő a jelenlegitől a régi 8-as találkozási ponttal a mostanival. Egy körforgalommal indulna, ami a rendezési tervben is szerepel és utána a vasút északi oldalán haladna végig nagyrészt MÁV területeken, a Csákány híd után jönne vissza a benzinkútig. Ennek a hossza kb. 2 km, az építési költsége 1,5 mrdFt. Ez csak 2x1 sávos és ez egy városi tehermentesítő út. Ahhoz, hogy az egyensúly meg legyen ki kell építeni ugyancsak a nádasdladányi elágazótól a 2x2 sávot középen zöld sávval, ami azt jelentené, hogy az építési költség kb. 3 mrdFt lenne. Ez nem végleges megoldás lenne, ez csak ideiglenes megoldás lenne.

Köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

J á m b o r Attila: ~

Megítélésem szerint a város szempontjából az első változat, a hosszabb változat az, ami életképesnek tűnik. Olvasva a véleményeket olyanok vannak itt leírva, hogy a kettős változat a probléma végleges megoldására nem alkalmas. Előbb vagy utóbb belekényszerül az ország abba, hogy az első változatot megépítse. Innentől kezdve úgy gondolom, hogy felesleges volna azt támogatni.

Tehát úgy gondolom, hogy teljesen felesleges volna egy ideiglenes megoldást megépíteni, mikor előbb-utóbb úgy is a végleges megoldásra leszünk kényszerítve. Szerintem érdemes egyből a végleges megoldást választani.

F a z e k a s István:

Csak annyit szeretnék erre a megfogalmazásra mondani, hogy tulajdonképpen az SZMSZ 113. pontjának az ide vonatkozó része van beírva. Hiába mondtam az inotai társamnak, hogy ez az indítvány felesleges, mert annyira senki sem örült, hogy egy jó megoldást egy rosszra váltson fel. Ragaszkodott hozzá, azért kellett megszavaztatni. A megfogalmazás sem szerencsés egészen, mert nem is túlságosan érthető.

A másik dolog az, hogy azért mindenkinek ismerni kell a történetet, hogy a tehermentesítő út az egy kényszer szülemény volt annak idején, amikor arról volt szó, hogy beláthatatlan időn belül lesz hosszabb elkerülő utunk és akkor hozott a testület egy olyan döntést, hogy ha mégis valamennyire a várost tehermentesíteni szeretnénk akkor kerülhetett volna sor esetleg erre.

Ha kormány szintű döntés született benne, akkor természetes, hogy mindenki nem a közmegoldást, hanem a végleges megoldást támogatja.

S a j t o s János:

Annyit szeretnék elmondani az SZMSZ 113. pontjával kapcsolatban, hogy azért tették a javaslatot, mert voltak már a Képviselő-testületnek olyan döntései, melyeket a köztudatba ki kellett volna vinni és megmagyarázni, hogy mi miért történik.

Az Inotai Részönkormányzat döntése is és kérése is az, hogy a hosszabb elkerülő utat kell megépíteni, mert ez a jövő, ez kerüli el igazából Várpalota várost is és Inota városrészt is.

K r i c s f a l u s s y György:

Végiggondolva ezt a dolgot arra emlékeztetnék mindenkit, hogy az útépitéshez is az kell, mint sok minden máshoz, sok pénz. Egyértelmű, hogy a városnak közlekedési szempontból a hosszabb változat a jobb. Egyetlen aggályom van, hogy a 3-4 mrdFt és a 8-10 mrdFt között egyrészt óriási a különbség, az ország mai gazdasági helyzetét ismerve nem látom annyira biztosnak, hogy egy Várpalota szintű elkerülő útra esetleg 10 mrdFt is jutna.

Érdeemes talán picit hezitálni, hogy a rövidebb utat szavaznánk meg, a rövidebb út megépülésére nagyobb garancia van és a hosszabb út - hallottuk - mindenképpen megépülne, a város nyerne a rövidebbel is. Ez egy dilemmám, amit most elmondtam, de ettől függetlenül a hosszabb változatra szavazok.

Csak azért akartam megemlíteni, hogy a rizikóját érezzük, lehet, hogy a hosszabból nem lesz semmi. Ezt azt hiszem mindannyian tudjuk, tehát a voksunkat úgy tegyük le, hogy elképzelhető, hogy amit már évtizedek óta próbálunk ezekre ígéretet már kaptuk, határidőket mindig kaptunk és tulajdonképpen pénzhiány miatt egyik sem valósult meg.

Ha esetleg azt mondanánk, hogy az olcsóbb, de még jó változatra szavazzunk, akkor előbbrejutnánk.

Remélem sikerült elhítenem a kételyt.

Köszönöm.



V á m o s i Tibor:

Már kénytelen vagyok megszólalni. 1992-ben elkezdtek a 8-as út bővítését, akkor arról volt szó, hogy 2-3 éven belül ezt a terelő utat meg lehet csinálni és akkor majd 8-10 év után a hosszabb utat is megcsinálják.

Azóta eltelt 10 év, úgy gondolom, hogy az elterelő út, ami még több problémát felvetne a lakosság részéről. Ez a kételyem. Ha sikerülne egy olyan helyet kinézni, ahol megoldott lenne ez a terelő út és nem zavarná a lakosságot 10-20 m-re a közvetlen közelében, akkor azt mondom, hogy nagyon jó lenne a városnak, mert lenne még egy útja. Főként, ha ezt megfinanszírozza a Közútkezelő Kht.

Így azt kell mondanom, hogy bízom benne - mivel Székesfehérvárra is járok és Veszprém felé is, hogy lassan kiszélesedik az út 2x2 sávra, mert egyébként a várpalotai városi közlekedés csődöt mond, már most lehet látni, hogy kényszerhelyzetben az 1-es vonalat kénytelen lesz megcsinálni a közlekedés és a város érdekében.

S a j t o s János:

Kricsfalussy úrnak mondanám, hogy ragaszkodjunk a hosszabb úthoz, mert ha van rá lehetőségünk, akkor meg lehet építeni a kicsit is. De, ha mindkettőt akarjuk, akkor lehet egyikből sem lesz semmi. Szerintem ez a város megérdemel ennyit, az elmúlt 50 évben tett annyit az állam kasszájába. Javasolom továbbra is a hosszabb út megépítését.

F a l u s s y Sándor:

Szerintem onnan kell megközelíteni, ahonnan Kricsfalussy képviselő úr kezdte, hogy pénz kell hozzá. De nem arra jutnék - mert én is rengeteget hezitáltam -, mert ez az egész lobbizásokon fog múlni. Azon fog múlni, hogy melyik képviselők fognak tudni megfelelően lobbizni, ne felejtsük el, hogy itt még Csórt elkerülő útról is szó van. Csór egy még kisebb település, mint mi, de már egy másik megye, más kapcsolatok, érdekek stb. Feltételezem van egy kormányhatározat, amely arról szól, hogy hogy valósulna meg ez a program. Azt, hogy ez hogy lesz végrehajtva, mert nagyon sok mindenben múlik és rengeteg mindenkinek a személyes közbenjárásán, egyebek között a Veszprém megyei országgyűlési képviselőknél is - akiknek ha lehetne innen hívnám fel a figyelmüket, hogy tegyenek meg mindent. Viszont, ha a realitásokat nézzük nincs itt 3 - 3,5 mrdFt sem ebben a pillanatban és 8-10 mrdFt sem.

Ha azt nézzük - gondoljanak a döntéshozók szintjére -, hogy 3-3,5 mrdFt-ért egy két sávú elkerülő út Várpalotán megépül, akkor az sok-sok fejen egy kipipálás vízióját képezi és nincs az az időszak, melyet ennél az asztalnál mi megérvénénk, amikor majd megvalósul egy másik 8-10 mrdFt-os igazi problémát valóban megoldó elkerülő út.

Azt mondom, hogy a kettős változat nyert támogatást itt és netán a mi döntésünk, véleményünk ellenére is az kerül megvalósításra, akkor belátható időn belül nem hiszem, hogy szóba jöhet az egyes változat. Ez a problémám. Ezért mondanám azt, feltehető, hogy 2005-2006. évi indításról beszélünk, akkor nyilván lesz egy választási év is, ennek tudjuk, hogy vannak bizonyos vetületei, akkor több esélyünk nyílik talán arra, hogy az egyes változat meginduljon. De ha valaha a kettős változat megvalósul, akkor nem lesz egyes.

J á m b o r Attila:

Azt gondolom a kettes változatról, hogy eleve nem alkalmas egy mára már kialakult dinamikus közlekedés levezetésére. Ebben akadályozza az utat az, hogy szintbeli keresztezésekkel keresztül bejön azért mégis csak a város peremére. A vasút forgalmi ellátottságát azért befolyásolja majd, a visszatérésre, vagy kiindulásra egy körgyűrűn keresztül megy, mely szintén forgalmat lassító.

Ha ez a változat épül meg, akkor az erre haladó autók választása, hogy merre megy tovább, az azt is fogja befolyásolni, hogy milyen tempóval és milyen biztonsági körülmények között teszi ezt meg.

Azt hiszem ebből a szempontból a rövidebb változat nem nyújtja azt a szolgáltatást, amit egyébként ma már elvárunk.

F a k á s z Tamás:

Szerintem túl hosszúra ne nyújsuk ezt a vitát, mert sajnos nem rajtunk áll a döntés. Mi most mondunk egy véleményt és még nagyon sokan fognak erről véleményt mondani. Ne húzzuk túl sokáig, mert majdnem hogy nincs beleszólásunk.

*(15.50 órakor Lassu Tamás kiment, létszám 18 fő)*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ügyrendi a javaslat, aki a vita lezárásával egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 18 igen szavazattal elfogadta az ügyrendi javaslatot.*

Az "A" változatot, a hosszabb elkerülő út négy sávost, déli elkerülő utat, aki támogatja, kérem szavazzon! Módosítom a szöveget, folytatódna úgy a mondat, hogy "ezzel egyidejűleg az 50/2000. (III.20.) határozatát visszavonja." Ebben a határozatban egyformán, azonos eséllyel mindkét változatát támogattuk 2000. márciusában. Tehát csak a főelkerülőt, a négy sávost, aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 18 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

### **206/2003. (IX.25.) képviselő-testületi**

#### **h a t á r o z a t:**

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a 8. sz. főút Várpalotát elkerülő szakaszának két nyomvonal változata közül az I. sz. változatot részesíti előnyben.

Javasolja, hogy közvetlenül a végleges megoldást nyújtó 2x2 nyomsávval gyorsforgalmi paraméterekkel tervezett elkerülő út valósuljon meg.

Ezzel egyidejűleg a Képviselő-testület az 50/2000. (III.30.) határozatát visszavonja.



Határidő: a határozat megküldésére: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

<b>5. A Medicomplex Kft. koncepciója</b>	<b>202.</b>
--	-------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelettel köszöntöm Rácz Tamás urat!

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 4 igen szavazattal információ hiányában - mivel sem a kórház igazgatója, sem koncepció készítője nem volt jelen - az előterjesztéssel kapcsolatban nem foglalt állást.

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot az alábbi módosítással javasolja elfogadásra:

"...szándéknyilatkozattal, illetve koncepcióval egyetért."

*(15.55 órakor Lassu Tamás visszajött, létszám 19 fő)*

L e s z k o v s z k i Tibor:

A szövegpontosítást befogadom a határozati javaslatba.

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

K r i c s f a l u s s y György:

Kérdésem lenne. Ha jól értettem az előterjesztést, akkor ez a régi kórházépület hasznosítását célozná meg?

R á c z Tamás:

Alapvetően nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Rácz urat kérem, hogy kicsit bővebben mondja el, mert nem mindenki volt bizottsági ülésen.

R á c z Tamás:

Nagyon szépen köszönöm a T. Képviselő-testületnek a lehetőséget, hogy itt lehetek és a kérdésekre válaszolhatok.

Ez a cég az egészségügyben mostanában megnyilvánuló változásokkal kapcsolatos gyakorlati megvalósítások miatt alakult. Szeretném előrebocsátani, hogy messze nem ezzel az ún. intézmény vagy kórház törvénnyel, mellyel többszörös fenntartásunk van, egyébként is inkomplett, tehát az orvosok jogállása miatt még egyáltalán nem befejezetlen.

Két olyan területen - már ha a lehetőségek megvannak -, az egyik az újabb technikáknak a gyakorlatba ültetése, ami a betegellátás hatékonyságát és gyorsaságát fejleszti, a másik az ápolásbiztosítás bevezetésével kapcsolatos. Részben a kórházba is bújtatott szociális területen az idősek ellátásával, részben pedig az ápolással kapcsolatosan felmerülő igények kielégítését célozza olyan területeken, ahol az önkormányzatoknak erre jelenleg erőforrása nincs.

Az országot feltérképezve nincs több, mint 10-15 olyan kórház, amely alkalmas ezen koncepció gyakorlati megvalósítására. Nem Várpalota az egyetlen, ebből a 10-15-ből jelenleg 4-gyel vagyunk előrehaladott tárgyalásban. A délpesti kórházzal Budapesten, Fehérgyarmattal, Esztergommal és szeretném elmondani, hogy a délpesti kórházzal kapcsolatosan, ahol egy betonház-intézményre építendő épület, melyet már jóváhagyott a fővárosi illetékes bizottság, az egészségügyi és a tulajdonosi.

Tehát vannak olyan területek, ahol zöld utat kaptunk.

Azok a kórházak, ahol erre lehetőség van a következő alapkritériumoknak kell, hogy megfeleljenek: a környéken lévő, tehát részben szociális, ápolási igények és elsősorban az aktív ágyakra vonatkozó igények tekintetében a kórház kapacitásai kimerültek.

A délpesti azért, mert rájuk hárul most már a Csepel Kórháznak is az ellátása és a másik, hogy a fővárosban 3000 ember vár szociális otthonra és annak az ellátására.

Várpalota különösen alkalmas ezen koncepció és igényeknek a megvalósítására, hiszen történelmi hagyománya van, hogy a fejlett lokálpatriotizmus miatt a 15 évre visszatekintő gigantikus környékbeli kórházképződmények ellenére is a városlakók - ha jól emlékszem - téglajegyeket vásároltak. Jelenleg is az adott finanszírozott kórházi ágyakat messze túlhaladó igények mellett működik a kórház.

Rátérnék a két területre. Az egyik az egynapos sebészet, mely nem feltétlenül sebészet, hanem belgyógyászat is és más ellátásokkal kapcsolatos ellátás is lehet. Az elképzelésünk az, hogy miután a kórházi kapacitás erre nem ad lehetőséget infrastrukturális okok miatt, viszont nincs Várpalotán fül- orr-gégészet és egyéb szakrendelés. Ha ez egy ilyen egynapos sebészet keretében működne, akkor ezek a szakrendelések nem egy egyszerű ambulancia, hanem a műtéti és gyors beavatkozások tekintetében is a lakosság rendelkezésére bocsátatnak. Tehát a kórház területén ugyan, a kórháznak az alapterület által lefedett négyzetméterét bérelve építenénk egy infrastruktúrát, az infrastruktúra értelemszerűen a Kft. tulajdona lenne. Ebbe az infrastruktúrába kerülne a járóbeteg ambulancia. Ez nem a mi igényünk lenne, ez abból az adottságból fakad, hogy jelenleg az alagsorban történnek a járóbeteg rendelések is. Biztosan egy pozitív elégedettséggel és hangulatjavító hatással bírna a város lakói szemében is, ha a forgó betegellátás átkerülne.

Ugyan úgy átkerülne a sebészethez is az a rész, amely a beavatkozásokat követő és előtti szakmai dolgokat jelentené. Igény van a rehabilitációra, ami szintén 15 ágyas beruházást jelentene és a kórházban jelenleg a finanszírozott ágyakat meghaladóan 30-40%-os az az arány, melyet igazából nem tud ellátni. Tehát ez vagy a nem finanszírozott ágyakon kényszerből ellátásra kerül vagy pedig elmennek a környékbeli kórházakba. Ha a kórháznak igénye van, akkor az építendő infrastruktúrában bérelhet.