



VÁRPAI VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

8100 Várpálya, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.
Tel.: (88) 592-660 Fax: (88) 592-676

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Várpálya Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2003. szeptember 10-én (szerda) 8.30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott üléséről

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester
Törzsök Károly alpolgármester
Pados Zoltánné társ.megbiz. alpolgármester (9,05 órától)
Dr.Fekete Antal János jegyző
Péter Istvánné aljegyző

Csiszár Ernő
Deák Istvánné
Fakász Tamás
Falussy Sándor (8,35 órától)
Fazekas István
Jámbor Attila
Katona Csaba
Kricsfalussy György (9,00 órától)
Lassu Tamás (9,35 órától)
Malota László (13,30 órától)
Orosz Lászlóné
Sajtos János
Surányi Pál
dr. Szabó Gyula
Vámosi Tibor

Dusáné Németh Györgyi, Dolacsek Anna, Somogyi J. Lászlóné irodavezetők,
Domina Zsuzsanna főelőadó, Bérczes Beáta jogi előadó, Ihász Edina, Vigh
Rita jegyzőkönyvvezető

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelettel köszöntöm képviselő társaimat, a hivatal dolgozóit, a sajtó munkatársait. Mindenkinnek jó munkát kívánok. Későbbi érkezését jelezte dr. Szóke László és Lassu Tamás képviselő társam. Megállapítom, hogy a testület 13 fővel határozatképes.

A Szervezeti és Működési Szabályzat 16.§-a úgy rendelkezik, hogy a sürgősségi javaslatok kérdésében a Képviselő-testület napirend előtt, határozattal dönt.

Sürgősséggel való tárgyalásra javaslom a 195. számú előterjesztést.
Aki a sürgősségi tárgyalással egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület a 195. számú előterjesztés sürgősséggel való tárgyalását 13 igen szavazattal elfogadta.

(Falussy Sándor 8.35 órakor megérkezik, a létszám 14 fő)

Sürgősséggel való tárgyalásra javaslom a 196. számú előterjesztést.
Aki a sürgősségi tárgyalással egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület a 196. számú előterjesztés sürgősséggel való tárgyalását 14 igen szavazattal elfogadta.

Sürgősséggel való tárgyalásra javaslom a 197. számú előterjesztést.
Aki a sürgősségi tárgyalással egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület a 197. számú előterjesztés sürgősséggel való tárgyalását 14 igen szavazattal elfogadta.

Sürgősséggel való tárgyalásra javaslom a 198. számú előterjesztést.
Aki a sürgősségi tárgyalással egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület a 198. számú előterjesztés sürgősséggel való tárgyalását 14 igen szavazattal elfogadta.

Sürgősséggel való tárgyalásra javaslom a 199. számú előterjesztést.
Aki a sürgősségi tárgyalással egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület a 199. számú előterjesztés sürgősséggel való tárgyalását 14 igen szavazattal elfogadta.

Sürgősséggel való tárgyalásra javaslom a 200. számú előterjesztést.
Aki a sürgősségi tárgyalással egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület a 200. számú előterjesztés sürgősséggel való tárgyalását 14 igen szavazattal elfogadta.

A Gazdasági és Pénzügy Bizottság kérelmére sürgősségi tárgyalásra javaslom a 201. számú előterjesztést. Aki a sürgősségi tárgyalással egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület a 201. számú előterjesztés sürgősséggel való tárgyalását 14 igen szavazattal elfogadta.

178/2003. (IX.10.) számú képviselő-testületi
h a t á r o z a t-o t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzat 16. §-ában foglaltaknak megfelelően a 195., a 196., a 197., a 198. és a 199., 200., 201. számú előterjesztések sürgősségi tárgyalásra irányuló javaslatát elfogadta.

Javaslatot teszek a mai testületi ülés napirendi pontjaira, amely egyúttal tárgyalási sorrend is.

- 1.) A helyi környezet védelméről szóló 37/2001. (XI.08.) ÖR módosítása (182.)
- 2.) A közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 30/1998. (VII.20.) ÖR módosítása (183.)
- 3.) Javaslat a szennyvíztelep bérleti díjának emelésére (188.)
- 4.) 21/2003. (VI.05.) ÖR - a piacok és vásárok rendjéről - módosítása (193.)
- 5.) A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása (191.)
- 6.) A pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló 12/1995. (IV.28.) ÖR módosítása (174.)
- 7.) Javaslat Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 1/2003. (II.20.) ÖR módosítására (197.)
- 8.) Tájékoztató Várpalota Város Önkormányzata gazdálkodásának 2003. I. félévi helyzetéről (185.)
- 9.) Fizető parkolási rendszer bevezetése Várpalota belvárosában (180.)

- 10.) Várpalota Tömegsport Kosárlabda Egyesület 466/6 hrsz-ú belterületi ingatlanrész üzemeltetésre átadásának kérelme (190.)
- 11.) Palota-vidék 2000 Rt gázfelhasználással kapcsolatos kérelme (192.)
- 12.) Csatlakozási javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatást Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2004. évi fordulójához (181.)
- 13.) A Szivárvány Óvoda vezetőjének kérelme (195.)
- 14.) A Faller Jenő Szakképző Iskola vezetőjének kérelme (196.)
- 15.) A 174/2003. (VIII.28.) képviselő-testületi határozat módosítása (198.)
- 16.) Képviselői önálló indítvány: Palota Rallye '2003. megrendezésének önkormányzati támogatása (199.)
- 17.) Az ÁSZ vizsgálattal kapcsolatban a 146/2003. (VI.26.) képviselő-testületi határozattal létrehozott eseti bizottság jelentéstételi határidejének módosítása (194.)
- 18.) A Képviselő-testület 2003. szeptember havi ülésére munkatervbe felvett "Beszámoló a 27/2001. (VI.29.) önk. rendelettel elfogadott Várpalota város Környezetvédelmi Programjának végrehajtásáról, valamint a program újabb egy éves tervének meghatározása" c. előterjesztés tárgyalásának elhalasztása (168.)
- 19.) Várpalota Város Sport Közalapítványának 2002. évi közhasznú jelentése és beszámolója (189.)
- 20.) Beszámoló a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi támogatások 2003. I. félévi felhasználásáról (170.)
- 21.) Beszámoló az önkormányzati tulajdonú ingatlanok 2003. II. n. évi értékesítéséről (200.)
- 22.) Jelentés lejárt határidejű határozatokról (184.)
- 23.) Tájékoztatás a fiatal házaspárok első lakáshoz jutásának támogatására biztosított költségvetési keret elosztásáról (171.)

24.) A Bakonykarszt Rt által elkészített Vízbázisvédelmi tájékoztató Várpalotát érintő részének ismertetése (169.)

25.) Golden 78. Egyéni Vállalkozás ajánlata a pétfürdői 2296./1. hrsz-ú ingatlanon kialakítandó lakások megvásárlására (201.)

A nyilvános ülés végén tájékoztatást adok az elmúlt testületi ülésen hozott határozatok végrehajtásával kapcsolatos problémákról, valószínűsítem, hogy egy-két határozatban pontosítást kell végezni.

Zárt ülésen való tárgyalásra javaslom a 172., 173., 186., 187. sorszámú előterjesztéseket.

Van-e kérdés az elhangzott napirendi javaslattal kapcsolatban? Vélemény, észrevétel? Aki a javasolt napirendi pontok tárgyalásával egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a napirendi pontok tárgyalását elfogadta.

1.) A helyi környezet védelméről szóló 37/2001. (XI.08.) ÖR módosítása (182.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalást kérek.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal javasolja, hogy az érintett társasházak képviselőinek Tránszki László küldje meg a kötelezően elvégzendő feladatokról szóló ismertetőt és a novemberi testületi ülésre terjessze be újra a rendeletmódosítást.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal a rendeletmódosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Tránszki László előkészítőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

T r á n s z k i László:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

F a l u s s y Sándor:

Mire gondolt a Városrendezési és Kommunális Bizottság, amikor még egy ülésre javasolja elhalasztani és milyen jelentősége lesz a rendelet elfogadása szempontjából, ha még egyszer értesítik a társasházi képviselőket? Hiszen ezt a dolgot már halasztottuk.

F a z e k a s István:

Az első alkalommal is azért halasztottuk el, mert rendkívül szórt ez az ügy, egyes társasházakra sokkal nagyobb terhet ró, mint másokra, viszont, ha valaki pontosan megnézte ezeket a társasházakat, akkor olyan dolgok is bekerültek - például a Gárdonyi G. u. 38-40-nél, a mögötte lévő út is a gondozásukba és fenntartásukba került, ami véleményem szerint helytelen, hiszen a karbantartásra nem hiszem, hogy kötelezni lehetne őket. Kértük, hogy melyek lesznek a kötelező feladatok és fel kell hívni arra a közös képviselők figyelmét, hogy amennyiben elfogadjuk a rendeletet és nem végzik el a munkát, a város elvégzi, de a társasháznak azt meg kell fizetni, ez eddig nem szerepelt a rendeletben. Azért kértük, hogy pontos meghatározás alapján tudjunk dönteni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jól értem, hogy a rendeletet most ne fogadjuk el, ne léptessük érvénybe, hanem a társasházak képviselői kapják meg és novemberben döntsünk a rendelet elfogadásáról?

F a z e k a s István:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés? Vélemény, észrevétel?

F a k á s z Tamás:

Milyen elvek alapján kerültek a társasházakhoz területek?

T r á n s z k i László:

Megpróbáltam olyan területi határokat kijelölni, ahol a határpont a természetben könnyen azonosítható, a másik szempont a területi adottságok voltak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben nincs több hozzászólás, a határozat-tervezetre teszek javaslatot. A hivatal környezetvédelmi referense az érintett társasházak közös képviselőjének küldje meg a rendelet-tervezetet és az ott szerzett tapasztalatok alapján a novemberi testületi ülésre kerüljön vissza döntésre. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen, 3 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

179/2003. (IX.10.) képviselő-testületi

h a t á r o z a t:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Tránszki László környezetvédelmi ügyintéző küldje meg az érintett

társasházak képviselőinek a kötelezően elvégzendő feladatokról szóló ismertetőt és ezt követően terjessze be a helyi környezet védelméről szóló 37/2001. (XI.08.) önkormányzati rendelet módosítását a novemberi testületi ülésre.

Felelős: Dr. Fekete Antal János jegyző

2.) A közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 30/1998. (VII.20.) ÖR módosítása	30/1998. (183.)
--	----------------------------

L e s z k o v s z k i Tibor:
Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

F a z e k a s István:
A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:
A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet módosítását 3 igen és 1 tartózkodó szavazattal javasolja elfogadásra.

J á m b o r Attila:
A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal a rendeletmódosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Köszönöm. Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel? Amennyiben nincs, a három bizottság támogatásával szavazásra teszem a rendeletmódosítást, aki elfogadja, szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**29/2003.(IX.15.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 30/1998.(VII.20.)
önkormányzati rndelet**

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

3.) Javaslat a szennyvíztelep bérleti díjának emelésére	(188.)
--	---------------

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kérdezem Tulipánt László előkészítőt, van-e kiegészíteni való?

Tulipánt László:

Köszönöm, nincs.

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a rendeletmódosítást 7 nem szavazattal nem fogadta el.

Jámbor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen és 1 tartózkodó szavazattal a rendeletmódosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Mielőtt rátérnénk a kérdésekre, emlékeztetném szeretném elmondani, hogy ez az eredetileg június 31-én tárgyalandó előterjesztés egyik pontja volt. A másik, hogy forrás alapjául szolgálna hiteltörlesztéshez. Szeretném megkérdezni, hogy a Városrendezési Bizottságban mi volt a fő aggály?

Fazekas István:

Az, hogy más megoldást kellene találni, mert így olyan 25%-os terhet rakunk a város lakóira, melyet el kell fizetnünk ÁFA címén.

Leszkovszki Tibor:

Ha lenne olyan megoldás?

Fazekas István:

Azt támogatná a bizottság.

Leszkovszki Tibor:

Tisztelettel köszöntöm Szabó Imrét a Bakonykarszt Rt. gazdasági vezérigazgatóját. Szeretném megkérdezni, hogy van-e más megoldás?

Szabó Imre:

Tisztelt Képviselő-testület!

Nem értem az ÁFA problémát, mert a bérleti szerződésben több önkormányzattal állunk kommunális célú kapcsolatban, így a várpalotai önkormányzattal is. Ennek mértéke a szennyvíz esetében 100eFt/év. Ez annyiban változna, hogy a bérleti díj 60Ft/m³ lenne. ÁFA szempontjából ez azt jelenti, hogy miután az önkormányzat megállapítja a 60Ft-os bérleti díjat, ez bekerül a szolgáltatás díjába. A Bakonykarsztnak ez költséget jelent, mert az önkormányzat részére ezt a 60Ft-ot ki kell fizetni. Ez az összeg, mint költség-és díj a díj részévé válik ugyanúgy a fogyasztói oldalon, csak jelenleg 12%-os ÁFA terheli. Így lesz ebből költség, hogy az önkormányzat kiállít a Bakonykarszt részére egy számlát a bérleti díjról, amiben - mivel az önkormányzat számlakibocsátó - felszámítja a 25% ÁFA-t. A Bakonykarszt ezt a számlát ÁFA-val együtt kiegyenlíti, az önkormányzat a 25% ÁFA-t befizeti a

költségvetésnek, mivel a Bakonykarszt a számlát kiegyenlítette és az önkormányzatnál marad a 60Ft. A Bakonykarszt a másik oldalon pedig, mivel kapott egy számlát, ezt az ÁFA összeget visszaigényli.

F a z e k a s István:

A lényegen nem változtat, mert vagy a Bakonykarszt-nak adunk annyival több pénzt visszafelé a 60Ft-on felül is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt nem értem. Nekünk a 60Ft a cél, a ráfizetett ÁFA is kerüljön vissza. 60Ft + ÁFA-t fizetnek ide. Mi befizetjük a 60Ft ÁFA-ját, ők visszaigényelik, itt marad a 60Ft, ott az ÁFA.

F a z e k a s István:

Ez ebből az előterjesztésből nem derül ki, senki nem tudta.

F a l u s s y Sándor:

Hány bekötési lehetőség valósult meg a "japán hitelből", illetve a program során? Mennyibe került egy bekötés és mennyit kértünk a rácsatlakozásért?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az sms-t idézem a naplóból: "Mi 100eFt-ot fizettünk a bekötésekért, Várpalota ingyen kapta, fizessen." Az egyik kérdésre ez a válasz. A japán program keretében kiépített gyűjtőhálózatok házi bekötései ingyen voltak, a mai napig a lakosságtól csatlakozási, hálózatfejlesztési díjat Várpalota nem kér. Azt, hogy hány bekötés történt, számszerűen nem tudom megmondani.

T u l i p á n t László:

Jelenleg a városban 330 fogyasztó nincs csatlakozva a szennyvízcsatornához. Ezen belül 50-60 bekötés műszaki megoldása most van folyamatban. 270 lakos az, aki még nem kötött rá. Kb. 1700 volt a csatlakozás az induláskor.

L e s z k o v s z k i Tibor:

49-50%-os volt a rákötött lakások aránya. Most hol állunk?

M a k a i Ferenc:

80-85%-nál.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés? Vélemény, észrevétel?

J á m b o r Attila:

Tájékoztatásul szeretném elmondani, hogy a bizottsági ülésen érdeklődtünk arról, hogy a szennyvízdíj módosítása Várpalotát a térségben hol helyezi el ár tekintetében. Azt a választ kaptuk, hogy Pétfürdőt kivéve a térségben még mindig itt a legkedvezőbb ezzel együtt.

F a l u s s y Sándor:

Nem kaptam arra választ, hogy egy bekötés mennyibe került?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Találkozott képviselő úr olyan számítással a megvalósíthatósági tanulmány, kivitelezés, utókalkuláció során, ahol ilyen szám készült? Elméleti felvetéseim nekem is lennének, csak ilyen szám nem volt soha.

F a l u s s y Sándor:

Egy gázbekötésnél mennyibe került?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ma 230-250eFt, plusz a hálózatfejlesztési hozzájárulás, amit hozzánk kell betenni, tehát 330eFt között. Almádiban 110eFt-ot kértek a rácsatlakozásért 5 éves részletfizetési lehetőséggel.

F a l u s s y Sándor:

A probléma ott van a dologban, hogy a program során megvalósult beruházás hasznát mindannyian élvezzük. Megvalósult egy biológiai szennyvíztisztító, nyilván a környezet megóvása, a rehabilitáció szempontjából mindenki számára egyenértékű. Messze nem az, hogy a hitel terheit a város egésze viseli, ellenben a program ezen részében megvalósult bekötések nem jelentéktelen költségét megint csak mindenki viselni fogja ilyen szempontból, viszont a bekötések csak egy bizonyos kört érintettek. Ugyanakkor addig is létezett bizonyos fokú csatornázottság, vagy a családi ház építésénél vagy a megvásárolt tömbház árában megfizette már az összkomfortot. Ezért azt gondolom, hogy az súlyos hiba volt, hogy a bekötések ingyen történtek. Bárhol, ahol közműfejlesztés zajlott, a legkisebb faluig, ott kértek egy jelentős közműfejlesztési hozzájárulás. Most látható az árakból, hogy ha valaki nem köt rá, akkor zárt, fémfalú edényben gyűjtheti a szennyvizet, aminek az elszállítását igazolnia kell, ez 1.000Ft felett van köbméterenként. Ha ezt a rendeletmódosítást elfogadjuk, akkor valóban teremtünk egy forrást a japán hitel visszafizetésére, viszont a terhet rátesszük valamennyi városlakóra. Ha ezt megtette volna az önkormányzat, minden esetben 100eFt-ot kért volna az önkormányzat, akkor ebből 170mFt folyna be 5 éves ütemezésben, ez 34 mFt évente. Ezt mindenképp végig kell gondolni akkor, amikor a 40%-os díjemelést megteesszük. Remélem, hogy ha a számításaim bejönnek és az Országgyűlés úgy módosítja a hitel visszafizetést, ahogy azt mi szeretnénk, akkor ez az emelés néhány évre elég lesz és nem kell ekkora forrást emiatt teremteni.

(9,00 Kricsfalussy György megérkezett, a létszám 15 fő)

T ö r z s ö k Károly:

A beruházás keretében nem csak hálózat épült ki, hanem egy korszerű szennyvíztisztító is, ami az egész város érdekeit szolgálja. Épült egy korszerű fűtőmű, aminek a terheit az egész város viseli, hasznát viszont azok, a kb. 3000 lakásban élők, akik igénybe veszik. Komplex módon kell vizsgálni a teherviselést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

1973-ban az utolsó renkonstrukciónál létrejött szennyvíztisztító az elmúlt 20 évben annak volt nevezve, de nem akként funkcionált, nem biológiai szennyvíztisztítót hoztunk létre, komplex mechanikai, kémiai és biológiai tisztítás és komposztálás folyik. Tehát a jelen és a jövő generációjának környezetvédelmi megóvása érdekében tettünk valamit. ~~A~~ környéken még mindig a legolcsóbbak leszünk, ennyit fel kellene vállalnunk.

További észrevétel? Amennyiben nincs, a Jogi és Ügyrendi Bizottság támogatja, a Városrendezési és Kommunális Bizottság abból kiindulva, hogy az ÁFA elvész, de Szabó úr megnyugtatót, hogy nem így lesz, aki elfogadja a rendelet-módosítást, szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen, 1 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
30/2003.(IX.15.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**az önkormányzati tulajdonú vízközműből szolgáltatott ivóvízért, valamint
az önkormányzati tulajdonú víziközmű által biztosított
szennyvízelvezetésért, szennyvíztisztításért és - kezelésért fizetendő díjak
legmagasabb hatósági áráról szóló 39/1996.(XII.20.) önkormányzat
rendelet**

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

(9,05 órakor Pados Zoltánné megérkezett, a létszám 16 fő)

4.) 21/2003. (VI.05.) ÖR - a piacok és vásárok rendjéről - módosítása (193.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet módosítását 4 igen szavazattal javasolja elfogadásra az alábbi módosítással:

5. §.

(4) Havi helyhasználati engedéllyel az élelmiszerpiac területének 70 %-a hasznosítható. A fennmaradó 30 % terület a nyitás után 1 óráig csak őstermelők számára adható.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja, hogy a rendelet-tervezet bevezetője az alábbiak szerint módosuljon "...35/1995. (IV.05.) Kormányrendeletben foglaltakra figyelemmel - a piacok ..."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja módosítani az 1.§ (1) bekezdést: "...megrendezésre kerülő vásárok, kivétel a Vár-Expo területére"

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja módosítani, hogy a 1.§ (4) bekezdés első mondata "a Jegyző, illetve az ellenőrzésre jogosult más hatóságok ellenőrzik."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen és 1 tartózkodó szavazattal javasolja módosítani az 5.§ (4) bekezdését az alábbiak szerint:
"A fennmaradó 30 % terület a nyitás után 1 óráig csak őstermelők számára adható."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal a rendelet-tervezetet a fenti módosításokkal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A módosító javaslatokat, mint előterjesztő befogadom. Kérdése kinek van?

F a k á s z Tamás:

Szeretném megkérdezni az Igazgató úrtól, hogy egyetért-e a módosító javaslatokkal?

N a g y Ottó:

Teljes mértékben egyetértek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés? Vélemény, észrevétel? Amennyiben nincs, aki a rendelet-módosítással egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal az alábbi rendelet alkotta:

**Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
31/2003.(IX.15.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

a piacok és vásárok rendjéről

5.) A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása (191.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megadom a szót Jámbor Attilának, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének.

J á m b o r Attila:

Köszönöm. Úgy gondolom, hogy sok hozzáfűzni való nincs az anyaghoz, hiszen a múlt alkalommal tartott rendkívüli ülésen már terítéken volt. A módosító indítványnak az az apropója, hogy akkor ebben a kérdésben nem tudunk állást foglalni, nem alakult ki olyan vélemény, amely minden tekintetben jelentős módosítások nélkül, vagy az összességben való megtartását szolgálta volna. Kaptam akkor egy olyan feladatot Polgármester úrtól, hogy erre vonatkozóan tegyen javaslatot a Jogi és Ügyrendi Bizottság ennek a problémának a kezelésére és megoldására. Ez az anyag ezt tartalmazza, kérem a testületet, hogy tárgyalja meg és fogadja el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Bizottság állásfoglalásokat kérek.

F a l u s s y Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet módosítását 4 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi kiegészítéssel javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek:

1.§ (9) bekezdés

"A (8) bekezdésben meghatározott egy havi tiszteletdíj csökkentésére október hónapban kerül sor, mely a költségvetési hiány mérséklésére használható fel."

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem, hogy ezt a módosítást, mint előterjesztő, befogadja-e?

J á m b o r Attila:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

K a t o n a Csaba:

Vannak olyan képviselő társainak, akik előzetesen más célra már lemondtak a tiszteletdíjukról, ilyenkor mi történik?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A járandóságról lemondhat, de - véleményem szerint -, ha jogilag valamilyen akadályoztatása van a járandóságnak, akkor az nem utalható máshová. Ha az SZMSZ módosítás életbe lép, az a lemondó nyilatkozatnál erősebb jogszabály.

Dr.F e k e t e Antal János:

Ha a képviselő célra mond le a tiszteletdíjáról, akkor az SZJA-t és az összes járulékot meg kell fizetni, ha a képviselő lemond és nem veszi fel a tiszteletdíjat, akkor nincs semmilyen vonzata, az megmarad a költségvetés tartalékában.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha a módosítás elfogadásra kerül, akkor egységes.

J á m b o r Attila:

Amikor azt javasolom elfogadásra, hogy a Képviselő-testület 2003-ban 11 hónapra állapít meg tiszteletdíjat, ez azt is jelenti, hogy minden képviselő a 11 havi tiszteletdíjával rendelkezik, mert ebben az évben csak ennyi kerül kifizetésre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés? Vélemény, észrevétel?

P a d o s Zoltánné:

Az elmúlt testületi ülésen megfogalmazásra került, hogy a társadalmi megbízatású alpolgármester jutalmát töröljük a költségvetésből. Ezzel kapcsolatban érdeklődtem a Közigazgatási Hivatalnál és azt a tájékoztatást kaptam, hogy a 94. törvény, amit idéztek és többször is módosítottak, nem ezt mondja. Úgy szól a törvény, hogy "A társadalmi megbízatású polgármester nem jogosult jubileumi jutalomra, napi díjra, közszolgálati járadékra, valamint az egyéb juttatásokra." Az egyéb juttatásokon érti a köztisztviselői törvény szerinti juttatásokat, ami a polgármesterre, alpolgármesterre is irányadók. Tehát a jutalmat, mint olyat, nem zárja ki, illetve ha maga a szó egy kicsit visszás lehet, mert ugye itt nem főállásban tevékenykedik az alpolgármester, akkor munkája elismerése képpen, tehát egy kiigazításnyi az egész. Ilyen formában nem tudom elfogadni, ha törlésre kerül. Ha pedig ezt így elfogadjuk, akkor azt gondolom, amit már a múltkor is elmondtam, hogy ez a jutalom a járulékokkal együtt 360.264Ft, amivel úgy gondolom, elég tisztességes mértékben hozzájárulok a költségvetési hiány csökkentéséhez, magyarul az októberi tiszteletdíjamról ilyen formában nem kívánok lemondani.

F a l u s s y Sándor:

Meg vagyok döbbenve ezen a mentalitáson. Szögezzük le a tényeket. Nincs miről lemondani, a társadalmi megbízatású alpolgármester nem lemondott a jutalmáról, hanem azt a Képviselő-testület ugyan először betette a költségvetésbe, azután döntött, hogy az nem lehetséges. Én továbbra is azt gondolom - egyetértésben az Aljegyző asszony által akkor elmondottakkal -, hogy ez a kifizetés jogalap nélküli lett volna. Ez a rendelet a képviselők tiszteletdíjáról szól és ahhoz, hogy itt valóban egységesség legyen, ez a rendelet önmagában nem elég, mert a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját határozatban állapítja meg a testület, ilyen határozat nincs előttünk, de a következő ülésen lesz. Egyébként pedig annyi megjegyzésem van, hogy kell tenni egy javaslatot a hatályba lépés napjára, mert az nincs benne a rendeletbe, az előterjesztő tegye meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mi az előterjesztői javaslat?

J á m b o r Attila:

A jelen rendelet 2003. október 1. napján lép hatályba.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További észrevétel?

P a d o s Zoltánné:

Muszáj Falussy képviselő úr felvetésére annyiban válaszolni, hogy ha már ragaszkodunk a törvényességhez és ha már az egyik félre szó szerint idézzük a törvény szövegét, akkor a másik félre is legyen mérvadó. Szeretném figyelmeztetni arra képviselő társaimat, hogy a polgármestert is úgy lehet jutalmazni és a törvény úgy szól, hogy a képviselő-testület határozatával jutalmat állapíthat meg a polgármesternek meghatározott időszakban végzett munkája értékelése alapján. Tehát nem automatikusan azért, mert van egy határozatunk. Nem vitatom Polgármester úr munkáját, nem őt akarom támadni, nem is mondtam volna, ha nem így kerül terítékre, de ha már ragaszkodunk a törvény szövegéhez szó szerint és úgy értelmezzük, ahogy, akkor legyünk konzekvensek. Itt arról - legalábbis az én tudomásom szerint - nem volt szó, hogy egy korábbi időszakot értékeltünk volna.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Valószínű, hogy rosszul dolgozott a Jogi és Ügyrendi Bizottság, mert amit idehoztak a testület elé és én, mivel érintett voltam, tartózkodtam, abban mindig értékelés volt és az alapján összegszerű megállapítás.

D e á k Istvánné:

Javasolom, hogy térjünk vissza a 191. számú előterjesztéshez, mert amiről itt folyik a vita, az nem ennek a témája. A másik megjegyzésem, hogy lehet egy határozattal nem egyet érteni, de amennyiben a Képviselő-testület ezt megszavazza, az minden képviselőre vonatkozik, függetlenül attól, hogy egyetértünk vele vagy sem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A rendelet-módosítást teszem fel szavazásra, aki egyetért vele, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
32/2003.(IX.15.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési
Szabályzatáról szóló 16/1999.(V.07.) önkormányzati rendelete**

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

6.) A pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló 12/1995. (IV.28.) ÖR módosítása (174.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e szóbeli kiegészítés?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Köszönöm, nincs.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 5 igen szavazattal a rendelet-módosítást elfogadásra javasolja.

J á m b o r Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen és 1 tartózkodó szavazattal a rendeletmódosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendeletmódosítást 8 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm. Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Aki a rendelet-módosítást elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
33/2003.(IX.10.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi támogatásokról szóló 12/1995.(IV.28.) önkormányzati rendelet

m ó d o s í t á s á r ó l

(A jegyzőkönyv szövege a jegyzőkönyv melléklete)

7.) Javaslat Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 1/2003. (II.20.) ÖR módosítására (197.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem az előkészítőt, van-e szóbeli kiegészítés?

Kardos Jenőné:

Az önkormányzat létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri hozzájárulás igényléséhez benyújtandó pályázathoz meg kell jelölni a csökkentés előtti és utáni állapotot. Ezért született az előterjesztés.

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalást kérek.

Jámbor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal a rendeletmódosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Aki rendelet-módosítást támogatja, szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
34/2003.(IX.12.) önkormányzati
r e n d e l e t e**

**Várpalota Város Önkormányzatának 2003. évi költségvetéséről szóló
1/2003.(II.20.) önkormányzati rendelet**

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

8.) Tájékoztató Várpalota Város Önkormányzata gazdálkodásának 2003. I. félévi helyzetéről	(185.)
--	---------------

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem Dusáné Németh Györgyi irodavezetőt, van-e szóbeli kiegészítés?

Dusáné Németh Györgyi:

Köszönöm, nincs.

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Surányi Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Várpalota Város Önkormányzata 2003. I. félévi gazdálkodásáról szóló tájékoztatót.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 5 igen szavazattal a beszámolót elfogadásra javasolja.

Falussy Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja, hogy készítsen a jegyző kimutatást szeptember 22-ére a Pénzügyi Bizottság részére 2002. és 2003. évre vonatkozóan a helyi adók alakulásáról, különös tekintettel az iparüzési adó teljesülésére, az előirányzat, adóelőírás, tényleges bevételek, hátralékok bontásban.

Jámbor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal kéri, hogy a jegyző a testületi ülésen jelölje meg azt a jogszabály helyet, mely alapján a magánszemélyek kommunális adójából a 158 tétel méltányosságából törlésre került.

Sajtó János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete Várpalota Város Önkormányzata gazdálkodásának 2003. I. félévi helyzetéről szóló tájékoztatót 8 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm. Kérdése kinek van?

Fakász Tamás:

A határozat utáni 4. számú mellékletben a nem rendszeres pénzbeli ellátás eredeti előirányzat 53mFt, a módosított 17mFt, miből ered ez a nagy különbség? Város- és községgazdálkodás címen a 4/c mellékletben az eredeti 7mFt módosítva 13mFt, mit takar ez a fejezet? Az 5. számú mellékletben Pannon Várszínház Kht. 1.5eFt előirányzata 7.5mFt-ra módosult.

Leszkovszki Tibor:

Közösen nyertünk 6mFt-ot a színháztámogatási központi pályázaton.

Fakász Tamás:

A 6. számú mellékletben nagyrészt az intézményfelújítások vannak. Az eredeti 60mFt helyett 47mFt van, 0 százalékos teljesítéssel. Ezek megtörténtek csak a pénzügyi teljesítések nem?

Leszkovszki Tibor:

Június 30-ig nem. Folyamatban vannak a kiegyenlítések, a 120mFt-os hitelből, amit felvettünk, 2x20mFt-os összeget hívtunk le, ugyanis 10 napon belül a felvett pénzzel számlával kell elszámolnunk.