



VÁRPALOTA VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
8100 Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.
Tel.: (88) 592-660 Fax: (88) 592-676

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2003. október 30-án (csütörtök) 8.40 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácstermében megtartott üléséről

Jelen vannak: Leszkovszki Tibor polgármester
Törzsök Károly alpolgármester
Pados Zoltánné társ.megb.alpolgármester
dr.Fekete Antal János jegyző (10.00 órától)
Péter Istvánné aljegyző

Csiszár Ernő
Deák Istvánné
Fakász Tamás
Falussy Sándor
Fazekas István
Jámbor Attila
Katona Csaba
Kricsfalussy György
Malota László
Lassu Tamás
Orosz Lászlóné
Sajtos János
Surányi Pál
dr. Szabó Gyula
dr. Szőke László
Vámosi Tibor

Dusáné Németh Györgyi, Somogyi J. Lászlóné, Tavasziné Engi Marianna, Dolacsek Anna irodavezetők, Némethné Antal Andrea személyzeti és szakoktatási szakreferens, Domina Zsuzsanna főelőadó, Bérczes Beáta jogi előadó, Ihász Edina jegyzőkönyvvezető

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, a szakértőket, a sajtó képviselőit, a munkánkat figyelemmel kísérő televíziónézőket, a mai munkánkban közreműködő hivatali dolgozókat!

19 fő van jelen, a testület határozatképes. Ülésünket megnyitom.

Tisztelt Képviselő-társaim a Szervezeti és Működési Szabályzatunk 16.§-a úgy rendelkezik, hogy a sürgősségi javaslat kérdésében a Képviselő-testület napirend előtt határozattal dönt.

Sürgősségi tárgyalásra javaslom a 257. számú előterjesztést "Az alsóörsi Gyermekek- és Ifjúsági Tábor értékesítése", aki egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal a 257. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.

Az "U+K Kft. közterületből történő ingatlanrész vásárlási szándéka" 255. számú előterjesztés, aki egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal a 255. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.

Zárt ülésre javaslom a "Z" 259. számú anyagot "Kitüntetési javaslat", aki a sürgősségi tárgyalással egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal a "Z" 259. számú előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását elfogadta.

219/2003. (X.30.) képviselő-testületi **h a t á r o z a t:**

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzat 16. §-ában foglaltaknak megfelelően a 255., a 257. és a Z.259. számú előterjesztések sürgősségi tárgyalásra irányuló javaslatát elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javaslom a következő napirendi pontokat a mai ülésre megtárgyalni:

A "Váralota város Általános Rendezési Tervéről szóló 25/1997.(VI.09.) önkormányzati rendeletének módosítása" 249. számú előterjesztés, tárgyalták a bizottságok, kiosztásra került, nem kerül napirendre, mert a jogszabályok szerint véleményeltérések vannak a javaslattevők között. Az aláírt értesítések alapján november 06-án lesz a jogszabályban meghatározott körének egy tárgyalása és utána rendkívüli ülésre hozom vissza, ugyanis ennek a LIDL terület értékesítésénél perdöntő szerepe van. Az üzlet bukik, ha ezzel nem jutunk célba.

1. *Javaslat a Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 1/2003. (II.20.) rendeletének módosítására, és törvényességi észrevétel* (235., 235/1.)
2. *Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének a temetőkről és a temetkezéstről szóló 25/2000. (IX.26.) önkormányzati rendeletének módosítása*(237.)
3. *A közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 30/1998. (VII.20.) önkormányzati rendelet 1. számú mellékletének módosítása* (250.)
4. *Várpalota város környezetvédelmi programjának mellékletét képező 2004. évre szóló Intézkedési és végrehajtási terv elfogadása* (225.)
5. *Várpalota Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/1999. (V.07.) önkormányzati rendelet módosítása* (226.)
6. *U+K Kft. közterületből történő ingatlanrész vásárlási szándéka* (255.)
7. *Javaslatok az önkormányzati fenntartásban működő közoktatási intézmények racionalizálására* (241.,241/1.)
8. *A Mátyás király úti Bölcsőde további működtetése* (238.)
9. *Javaslat a Városi Sportközpont gazdaságosabb működtetésére* (242.)
10. *Javaslat az önkormányzat fenntartásában lévő közművelődési intézmények racionalizálására* (243.)
11. *A Várpalotai Városi Televízió további működtetése* (233.)
12. *Javaslat a Polgármesteri Hivatal létszámára* (240.)
13. *A Maraton Lapcsoport Kft. 2004. évi szerződés-módosítási ajánlata* (247.)
14. *Az alsóörsi Gyermek- és Ifjúsági Tábor értékesítése* (257.)
15. *Csatlakozás a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2004. májusára tervezett programjaihoz* (217.)
16. *Várpalota város Önkormányzata és a Bakonykarszt Rt. közötti ivóvíz és szennyvíz üzemeltetési szerződések felülvizsgálata és módosítása* (244.,244/1.)
17. *Várpalota városban útépitési munkák* (252.)
18. *A Dankó utcai lakásépítés önrésze* (245.)
19. *Önkormányzati számlavezetői pénzügyintézet kiválasztása* (256.)

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Itt megjegyzem, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalása óta mindhárom ajánlattevő módosította az ajánlatát, tehát itt helyből kell eldöntenünk, itt kell kiérlelni a végleges döntést.

20. *Döntés az egészségügyi vállalkozók használatába átadott eszközökről* (227.)
21. *A Városi Kórház-Rendelőintézet társasági formává történő átalakítása* (228.)
22. *A General-Medicina Kft. többletkapacitás befogadásának engedélyezésére irányuló pályázata* (229., 229/1.)
23. *Többletkapacitás befogadásának engedélyezésére irányuló pályázat* (246.)
24. *Az önkormányzat fenntartásában működő közoktatási intézmények középtávú eszközfejlesztési terve* (239.)
25. *Javaslat a közoktatási intézményvezetők kiemelt munkavégzésért járó kereset-kiegészítésére* (230.)
26. *Várpalota Város Önkormányzat Városgondnoksága alapító okiratának módosítása* (236.)
27. *Az "Egy mosolyért" Közalapítvány alapító okiratának módosítása* (221.)
28. *Várpalota Város Közoktatási Közalapítvány kuratóriumának változása* (220.)
29. *Tájékoztató az önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek béreltetéséről* (234.)
30. *Jelentés a 89/2003. (IV.24.) képviselő-testületi határozat végrehajtásáról*(222.)
31. *Beszámoló a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi támogatások 2003. I-III. negyedévi felhasználásáról* (223.)
32. *A Városi Népjóléti Gondozási Központ 2003. évi beszámolója* (232.)
33. *Beszámoló Várpalota város környezetvédelmi programjáról szóló 27/2001. (VI.29.) rendeletben előírt intézkedésekről* (219.)
34. *A II. félévi munkatervben szereplő Foglalkoztatási Kerekasztal létrehozása tárgyú anyag előterjesztési határidejének módosítása* (218.)
35. *Vizsgálati jelentés az ÁSZ ellenőrzés kapcsán a 146/2003.(VI.26.) képviselő-testületi határozattal létrehozott eseti bizottság munkájáról* (248.)
36. *Jelzés a 189/2003. (IX.10.) képviselő-testületi határozatra törvénysértés miatt* (254.)

A 253. számú anyagot nem terjesztettem fel javaslatra, helyette egy határozati javaslatot. Kedden derült ki, hogy az a kormányhatározat, alaphatározat, amire megkaptuk a Japán-hitelt és ennek a módosítása 1995-ben született - hogy abban az esetben visszafizetésnél bármelyik önkormányzat visszafizetési problémája van, forrásról a Pénzügy Minisztérium köteles gondoskodni - 2001. június 30-al eltörlésre került. Ez a lehetőségünk megszűnt. Egyéb gondolataim is vannak ezzel kapcsolatban, ha köztünk és a kormány között lévő megállapodás alapja ezen két kormányhatározat, ha ezt eltörölték, akkor most milyen jogi alapon és hogyan állunk egymással szemben. Javaslatom a következő. Hétfőn a környékbeli polgármesterekkel tárgyaltunk. Javaslat az 1,008 mrdFt konzultánsi díj elengedése tárgyában úgy tárgyaljunk a Pénzügy Minisztériummal, hogy a következő években minden önkormányzat az őt érintő engedményt a november 20-i fizetésnél beszámítja úgy, hogy ne kelljen fizetnie mindaddig, míg ez a rész lejár.

Előre jelzem, hogy most november 20-án nem tudunk fizetni és az utolsó megállapodás módosítás szerint ez annyit jelent, hogy napi késedelmi kamatot számolnak rá.

Zárt ülésre a "Z" 258., "Z" 231., "Z" 224., "Z" 259. számú előterjesztéseket javaslom.

E pillanatban van egy vitás kérdés, melyben a testületet kérem, hogy döntsön. Jegyző úr a következő kéréssel fordult hozzánk.

Az Ő témájának tárgyalása nyilvános ülésen munkaidő alatt történjen, hogy a hivatal dolgozói ennek a témának a tárgyalásán részesei lehessenek. Tegnap Alpolgármester úrral folytatott beszélgetés után a Ktv. eljárási előírásainak figyelembevételével aláírtam egy levelet és átadtam, hogy ez a tárgyalás zárt ülés keretében folyhat, de más értelmezés szerint - és ebben kérem a testület állásfoglalását - meghallgatás, vita mehet elméletileg nyilvános ülésen, döntésünket megelőző vita, de döntésünk csak zárt ülés keretében.

Egy elmondott, de visszaismételt kérés, hogy munkaidő alatt történjen. Tehát a sorrendben valahol 15.00 óra magaslatában javaslom napirendre venni ezt a 258. számú anyagot, de a döntésünk csak zárt ülésen lesz e témában.

Kérdezem, hogy a javasolt napirendi pontokkal kapcsolatban kinek van kérdése?

F a k á s z Tamás:

A legutolsó zárt és nem zárt üléssel kapcsolatban úgy gondolom, hogy az SZMSZ szerint kellene eljárni. Az SZMSZ egy kicsit mást mond, mint amit Polgármester úr mondott. Kérdezem, hogy az SZMSZ szerint kell-e eljárni vagy más jogszabály szerint kell-e eljárni? Azt gondolom, hogy az SZMSZ szerint. Az SZMSZ azt mondja, hogy az ülés nyilvános, zárt ülést kérhet személyi ügyben az érintett.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez az egyik törvény. A másik a Köztisztviselők jogállásáról szóló törvény fegyelmi eljárási része viszont azt mondja, amit mondtam.

F a k á s z Tamás:

Ezt gondolom, csak pont azt kérdezem, hogy melyik törvény szerint kell eljárni?

P é t e r Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az önkormányzati törvény egyértelműen kimondja, hogy mely esetben kell zárt ülést tartani.

A Képviselő-testület zárt ülést tart választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás átadás, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett nem járul hozzá, nem egyezik bele a nyilvános tárgyalásba. Itt Jegyző úr kifejezett kérése a nyilvános tárgyalás.

A Köztisztviselők jogállásáról szóló törvény viszont kimondja, hogy a határozathozatalt a Fegyelmi Tanács zárt ülésben szótöbbséggel hozza.

Tehát itt az a követendő, ha ő kéri, akkor a tárgyalás nyilvános, a határozathozatal pedig zárt ülés keretében történjen.

D e á k Istvánné:

Kérdezem, hogy mindazok, akik ebben az anyagban megnevezésre kerülnek, azok is hozzájárulnak a nyilvános üléshez? Mert nem csak a Jegyző úr jelenik meg itt személyesen. Ez változtat-e ezen a döntésen?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Személy szerint nem tudok rá válaszolni.

P é t e r Istvánné:

Akit tanúként javasol Polgármester úr meghallgatni, a Képviselő-testület tagjai közszereplők, másrészt személy szerint én, de nekem semmilyen kifogásom nincsen ellene.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyéb észrevétel?

Tehát azzal a módosítással, hogy a 258. számú anyagot 15.00 óra magaslatában, hogy még munkaidőn belül legyen, tárgyaljuk és a döntést zárt ülésen hozzuk meg, illetve amit kértem, hogy a 253. helyett ezt a határozati javaslatot fogadjuk el a Pénzügyminisztérium felé folytatandó tárgyalásokban, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett elfogadta a napirendre tett javaslatot.

Még egy bejelentéssel szeretnék élni. A hivatal dolgozói 7.30 órakor kezdték a napjukat, tegnap a Jegyző úr az egyeztető tárgyaláson felhívta a figyelmemet, hogy 19.30 órakor nekik a munkanap befejeződött, maximálisan ennyi az igénybevétel. Mivel a szakértők és a technikai apparátus, valamint a jegyzőkönyvvezetők nélkül testületi ülést nem lehet folytatni. Ha 19.30 óráig nem végzünk, akkor holnap 8.30 órakor folytatjuk a testületi ülést.

(Zrínyi Ilona Általános Iskola tanulóinak megérkezése...)

S z ü l ő:

Szeretnék elnézést kérni, nem nagyon zavarnánk a testületi ülést egy Zrínyi plakettet szeretnénk kiosztani mindenkinek, hátha akkor könnyebb lesz a döntés és talán egy kicsit szeretetteljesebben gondolnak az iskolásokra és a Zrínyi Iskolára. Természetesen a bezárása ellen szeretnénk tiltakozni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Öt percben meg tudják ezt oldani Asszonyom?

S z ü l ő:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Önöké a terem.

(Zrínyi Ilona Általános Iskola tanulói kiosztják a plakettet)

S z ü l ő:

Ennyi volt, köszönjük szépen!

1. Javaslat a Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 1/2003. (II.20.) rendeletének módosítására	235., 235/1.
---	---------------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság mellékleteivel együtt a rendelet-tervezetet 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a III. változatát azzal, hogy meg kell keresni a hiány csökkentésének módját.

D r. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 4 igen szavazattal a kiegészítésekkel együtt a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendeletmódosítást 11 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Falussy Sándor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a 235/1. sz. törvényességi észrevétel III. változatát javasolja elfogadásra 4 igen szavazattal 3 tartózkodás mellett. A költségvetési rendelet módosítását 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Jámbor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett az eredeti előterjesztésben lévő rendelet-tervezetet javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Falussy Sándor:

Bizottsági ülésen is feltettem, de választ nem kaptam rá, hogy mire ez a megvilágosodás törvényességi észrevétel dolgában? Az eddigiekben a költségvetési rendelet megalkotásakor és módosításai során nem volt ilyen észrevétel, hogy mennyivel lépjük túl az önkormányzati törvényben meghatározott tárgyévi kötelezettségvállalást.

Leszkovszki Tibor:

Valószínű, hogy akinek a kérdést feltette most nem ül a bal oldalamon és nem tud rá válaszolni.

Falussy Sándor:

A következő kérdésem, hogy ha már akkor a törvényességi észrevétel beterjesztője felhívja a figyelmet arra, hogy mennyivel lépnénk túl az Ötv. szerinti felső határt, akkor arra miért nem terjedt ki a figyelem, hogy nem csupán a bármely változatban feltüntetett hiány az, ami a tárgyévi, éves adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás felső határát eléri, nem éri, meghaladja, hanem az az eredetileg 100 mFt realizálásában 59.372 eFt is ugyanezt az összeget növeli, amit egyébként már rullírozó hitel gyanánt az önkormányzat igénybevett. Az ugyanis adósságot keletkeztető éves kötelezettségvállalás a megítélésem szerint, ebben az esetben a I. számú változatban is túlhaladjuk ezt a felső határt és a II. számú változatban is túlhaladjuk.

Leszkovszki Tibor:

Elfogadom, amit mond nem tudok ellenvéleményt mondani.

További kérdés?

Vélemény, észrevétel?

Fakász Tamás:

Kérdeznék még, a Jegyző urat kellett volna tényleg, de ő nincs itt. Vagy az előterjesztőt kérdezem, vagy az Aljegyző Asszonyt, ha egy előterjesztéssel kapcsolatban a jegyző törvényességi észrevétellel él, akkor mi az eljárás

rendje? Az előterjesztés tárgyalható-e, illetve milyen módon tárgyalható? A jegyző törvényességi észrevétele az ránk nézve kötelező érvényű-e?

P é t e r Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület!

Kardos kolléganőm elfelejtett jelzést tenni, hogy a 235/1. számú anyagnál nem kiegészítés és nem előterjesztés, hanem törvényességi észrevétel a Jegyző úr részéről, amit az Ötv. is előír, amennyiben ő törvényességet észlel, akkor írásban vagy szóban jelezi ezt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A másik része az volt, hogy tárgyalható-e?

P é t e r Istvánné:

Igen tárgyalható.

F a k á s z Tamás:

Az ő törvényességi észrevételét kötelező érvényűen figyelembe kell vennünk a napirend tárgyalásánál és határozatot kell hoznunk.

P é t e r Istvánné:

Végül is a jogszabály alapján túllépjük a hitelt. Itt a Képviselő-testület bármilyen döntést hoz, pénzzel pótolni nem tudja, tehát egy folyamatos törvénysértésben vagyunk a költségvetés vonatkozásában, mert ha a helyi adóbevételt módosítjuk, akkor mindenképpen már a hitelfelvételi képességünk jóval csökken az előzőhöz viszonyítva.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Annyival folytatnám az Aljegyző Asszony által elmondottakat, hogy június 30-án kihirdetett költségvetési rendeletmódosításban a helyi adó akkor már tényként ismert 250 mFt-ot meghaladó csökkenése ismert volt a törvényességi észrevételt tevő és a testület tagjai által és a hivatal e területén dolgozói által. Ez az észrevétel azóta jogos. A 390 mFt-tal szemben 165 mFt, egyedül a gépjárműadónál várható 6 mFt-tal több, a végeredmény 250 mFt. Tehát az azóta ott áll és létezik, csak most kerül átvezetésre a rendeletben.

V á m o s i Tibor:

Ez a törvénysértés milyen szankciókkal jár vagy jár-e egyáltalán? Tehát milyen következménye lehet?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A legkeményebb következménye az lehet, hogy most még a szükséges és elengedhetetlen beszerzési kötelezettségvállalásokat engedélyezni tudom és finanszírozni tudjuk. Abban az esetben, ha ténylegesen a pénzügyi operatív munkánk és a bevételek alakulása továbbra is a várható trend szerint megy, lásd LIDL 60 mFt-ja és egyéb, akkor ez annyit jelent szankcióban, hogy lehet akármennyivel túllépni ezt a bizonyos 70%-os beállítást saját bevételt és egyebeket, nem mi döntünk a gazdálkodás sorsát illetően, hanem a csődbiztos.

Ennyi. Emiatt van néhány előterjesztés előttünk ma. Ez nem fenyegetés, hanem tény.

J á m b o r Attila:

Azt szeretném megtudni, ha itt arról születik döntés, hogy ma munkaidőben tárgyaljuk a jegyzővel kapcsolatos polémiákat, gyanítom, hogy akkor részt fog venni, de most miért nincs itt?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyéb munkái nem teszik lehetővé, hogy a balomon üljön.

J á m b o r Attila:

Ha erre nem ér rá, akkor nem tudom, hogy mire fog ráérni.

F a l u s s y Sándor:

Most rendeletben végre korrigálásra kerülnek a helyi adóbevételek tételei, a korábban megkapott időközi jelentések, illetve előrejelzések alapján az azért lehetséges-e, hogy a most 165 mFt-ra redukált iparüzési adóbevételt viszont meghaladjuk?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Milyen irányban?

F a l u s s y Sándor:

Felfelé.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem. Meggyőződésem, hogy nem tudja realizálni 165 mFt-ba az adóhatóság. Ez a másik bajom, hogy nem látom a realizálhatóságát a 165 mFt-nak sem. Látott Falussy úr is olyan papírt, ahol 140, 141, 147 mFt volt leírva, most hirtelen 165 mFt lett.

A tény befizetési adatok nem nyugtatnak meg arról, hogy ez így 165 mFt-ban realizálva lesz, de nem sértődnek meg, ha karácsony másnapján betennék a 165 mFt-hoz az utolsó összeget.

Ez van.

F a l u s s y Sándor:

Csak az adójutalék dolga miatt kérdeztem, hogy tervezés után esetleg még fizetünk is.

K a t o n a Csaba:

Kezdeném én is ezzel.

Valójában ezek a problémák, amelyek az idén keletkeztek ezek szerintem láthatók voltak az év elején. Akkor sikerült papíron gyártanunk egy költségvetést, amelyben a bevételi oldal egy kicsit fel lett tuningolva, amit látott szerintem mindenki annak idején, aki ezt összeállította, hogy ennek köze nincs az esetleges realitásokhoz.

Ez a költségvetés nem csak pozitívumokat hozott a városnak, hanem megnöveltük szépen a saját bevételeinket ez eredményezte azt, hogy bizonyos

állami támogatásokra az önkormányzat nem pályázhatott. Tehát ennek nem csak olyan oldalról volt pozitívuma, hogy akkor papíron létrehoztunk olyan költségvetést, melyben a kiadási-bevételi oldaluk, illetve a hitelállomány egyensúlyban volt még, hanem valójában elvettük azt a lehetőséget, hogy bizonyos állami támogatásokra pályázzunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Konkrétan mire gondol?

K a t o n a Csaba:
A ÖNHIKI és BÉRHIKI részére.
Nem akarom a gondolatmenetet tovább folytatni, de szerintem ez nem piskóta. A másik dolog, hogy van-e abból valami pénze az önkormányzatnak, amik különböző céltartalékba voltak helyezve vagy megettünk mindent ebben az évben? Gondolok a péti vagyonosztzkodás pénzére, a várfelújításra és a lakásalapra.
Ha ezt összeadjuk, akkor ez bőven 200 mFt felett van.

L e s z k o v s z k i Tibor:
A jelenlegi számok alapján Dusáné ÖNHIKI-re, BÉRHIKI-re hogy vagyunk képesek, jogosultak lennének-e?

D u s á n é Németh Györgyi:
Az ÖNHIKI-re egyáltalán nem ezekkel a számainkkal.

L e s z k o v s z k i Tibor:
A jelenlegi elfogadás előtt álló számokról beszélek.

D u s á n é Németh Györgyi:
Még azzal sem.
A BÉRHIKI-re esetleg, ha év elején más számok lettek volna, akkor talán.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Jelen pillanatban, amivel gazdálkodhatunk év végéig 117 mFt. A normatívákkal és az ezzel számolható garantáltan, 100%-os biztonsággal év végéig.
Itt lényeges plusz adófeltöltésre és egyebekre nem számolhatunk.

K a t o n a Csaba:
Akkor tényleg azt kérdezem, hogy év végéig vissza tudjuk tölteni ezekbe a céltartalékokba?

L e s z k o v s z k i Tibor:
Nem, ha a tervezett bevételek nem jönnek be negatív szaldóval fogunk fordulni, magyarul a rullírozó hitelből x-szer 10 mFt-ot kell igénybe venni, hogy január 03-án fizetést tudjunk adni.

K a t o n a Csaba:

Ez annyit jelent, hogy 10 mFt-ot a rullírozó hitelből felvesszünk, illetve a céltartalékban lévő pénz egyikébe sem fogunk tudni visszatölteni, amire elvileg törvény kötelezne.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem. Nincs forrás mögötte. Megettük, feléltük, működésre használtuk fel. Erről szól 2003. májustól a dolog.

Vélemény, észrevétel?

F a l u s s y Sándor:

Kérdésként már elhangzott, hogy vajon megsértünk-e valamilyen jogszabályt, ha a törvényességi észrevételt akceptáljuk, vagy éppen azzal, ha nem.

Most valamilyen jogszabályt mindenképpen megsért az önkormányzat. Ha ugyanis - bár azt vitatom - a költségvetési rendeletben ilyen értelemben kellene megjeleníteni a lakásértékesítésből származó bevételt, az mindkét oldalon ilyen értelemben céltartalékként megjelenne. Nem gondolom, hogy az éves költségvetési rendelet a helye a vagyonportfólió kimutatásának, hiszen ezeket nem feltétlenül használjuk fel. Az egy másik történet, hogy egyébként egy elkülönített számlán kell kezelni a lakáscélú bevételeket a 1993. évi LXXVIII. tv. szerint és ott mondjuk nem jelenik meg és nem tudnánk megmutatni. Ez az egyik törvénysértés.

A másik törvénysértés, az Önkormányzati törvénynek a vonatkozó egyébként a törvényességi észrevételhez mellékelte szakasza, ami szerint nem haladhatja meg az éves kötelezettségvállalásunk a korrigált saját folyóbevételt.

Vagy az egyik ujjunkat harapjuk, vagy a másikat, látszólag ilyen egyszerű. Azt gondolom, hogy ennél rosszabb a helyzet. Nincs szankciója jelen pillanatban egyik típusú törvénysértésnek sem, azonban ha már választani kellene, akkor kevésbé látom veszélyesnek a lakástörvény vonatkozó szakaszának az ilyen értelmű megsértését. Veszélyesebbnek látom az Ötv. sérelmét.

Most annak sincs szankciója, hogy ha az önkormányzat a korrigált bevételeit meghaladóan vállal éves kötelezettséget.

Ennek a kimutatása két okból is rosszabb. Egyrészt önmagában így a kimutatott hiány mértéke ijesztővé válik külső szemlélő számára is, másrészt ma még nincs arra garancia, hogy a következőkben, ha ilyen módon működünk - és ez válik gyakorlattá, hogy az Ötv-t sértjük meg és kötelezettségvállalásaink ilyen értelemben meghaladják a törvényi korlátot -, akkor az egyéb szankciókhoz vezethet. Például pályázati pénzek elnyerésénél nem biztos, hogy a jövőben sikerrel tudunk fellépni, pályázni akkor, ha egyébként egy ilyen gazdálkodási szabályt megsértünk.

Ebből a szempontból ezt látom veszélyesebb útnak a jövőre nézve is.

A másik dolog, amire felhívnám a figyelmet, hogy egy másik előterjesztés tartalmaz egy felterjesztést, de nyilván ezzel a rendelettel függ össze, hogy azt érnék el, hogy átütemezésre kerüljön a már elengedett konzultánsi díjnak az idei évre eső része vagy azt valamilyen módon megoldjuk. Tehát azt az előterjesztést majd mindenképpen támogatnunk kell, most pedig döntse el a testület, hogy melyik típusú törvénysértést látja veszélyesebbnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor hadd kérjem meg, hogy a III. számú táblázat mellett szakmai magyarázatot adjon a bizottság nevében, hogy azt javasolják a T. Képviselő-testületnek elfogadásra!

F a l u s s y Sándor:

Van egy rövid és egy hosszú magyarázata.

A rövid úgy szól, hogy 4 fő megszavazták 3 fő pedig nem, az utóbbiak között voltam egyébként.

Ettől függetlenül nyilván úgy látta a többség, hogy az a pontosabb, ha ennek a törvényességi észrevételnek a szellemében kerül beállításra a lakásértékesítési bevétel. Amikor is ugyan az nincs felírva a 235/1. számú anyagra, de ha oda képzelnek egy III. számot az első oldalra, akkor az 222.512 eFt lesz a hiány - itt hangsúlyozom, hogy az én olvasatomban még növel az 59.372 eFt tényszerűen felvett rullírozó hitel. Azt tudom mondani, hogy ezt látta a többség. Itt is valamilyen többség kialakul, hogy melyik törvénynek a sérelmét látja veszélyesebbnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Dusánét kérdezem, hogy a könyvvizsgáló asszonnyal folytatott egyeztetésnél a szakmának mi a javaslata?

D u s á n é Németh Györgyi:

Javasolta az 50 mFt lakásértékesítésből származó bevételt visszatenni. A likvidhitel nem esik a határértékbe.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor a Rénes Máriával szakmailag melyik jelű mérleget kívánják, hogy referáljuk?

K a r d o s Jenőné:

Egyelőre úgy mondta, hogy év végén mindenképpen vissza kell tenni a lakásértékesítésből befolyt pénzt és akkor már a tényleges elszámolásnak megfelelően és év végén, amikor már tudjuk, hogy mennyi a lakásértékesítés idei bevétele és a kiadások hogy alakulnak, akkor a különbözetet mindenképpen.

Azt mondta, hogy ez jövőre alap lehet az ÖNHIKI pályázathoz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Rendben. Ha jól értjük egymást, akkor az eredeti előterjesztéshez hozzátett mérleg, melyet a Jogi és Ügyrendi Bizottság is javasol elfogadni?

K a r d o s Jenőné:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyéb vélemény, észrevétel?

F a k á s z Tamás:

Azt javasolnám az előterjesztőnek - tekintettel arra, hogy nekünk nincs semmilyen kényszerünk ennek a rendeletnek a jelen pillanatban való módosítására -, hogy vonja vissza az előterjesztést.
Azért javaslom, mert ez az előterjesztés nem törvényes és egy nem törvényes rendeletmódosítást nem szavazhatunk meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem az indoklást, mint előterjesztő, hogy mi a törvénytelen ebben? Ha a tényadatokat beírom és nem hazudok? Mert nálam a törvényesség alapja az, hogy a tény tegyem be. Júniustól a tény nem lett betéve bevételi oldalra.

F a k á s z Tamás:

Akkor ez egy csalás.

K a r d o s Jenőné:

Elnézést kérek, javasoltuk a kiadási oldalról a céltartalékba tenni. Tehát a 7. táblából, a beruházásokból, a céltartalékba tenni és a testület javaslata volt, hogy akkor vegyük ki, ne is céltartalékba tegyük.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Most nem erről az egy tételről beszélünk, hanem az egész költségvetési rendeletről.

K a r d o s Jenőné:

De ez miatt van.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát a helyi adók utoljára június 16-án az adócsoport által leírt várható bevételei májusban ismertek voltak a testület által és május óta a költségvetési rendeletben nem lett csökkentve a bevétel ezekkel, azt tartom törvénytelennek.

F a k á s z Tamás:

Az itt elhangzottak miatt nem fogom elmondani azt, amit már hárman vagy négyen elmondtak. Ha ez elhallgatással és tételek kimaradásával lesz törvényes, attól még nem lesz törvényes. Azt gondolom, hogy ezt nekünk nem szabad elfogadni, ha mindenki tudja azt, hogy ez nem törvényes.
Azért javasoltam azt az előterjesztőnek, hogy vonja vissza ezt az előterjesztést, mert minket semmi nem kényszerít arra, hogy most október 30-án a költségvetési rendeletünket módosítsuk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez az utolsó része igaz. Fenntartom az előterjesztést. Lássunk tisztán hosszú idő után és ne áltassuk magunkat.

K a t o n a Csaba:

Csak annyiban szeretnék reagálni a dolgokra, hogy szerintem eljutott Várpalota Önkormányzata gazdaságilag oda, hogy nem valószínű, hogy meg fogja tudni oldani ezt a problémát, amiben most van.

Itt lehet még húzni az időt és lehet játszani év végéig, lehet a csodában reménykedni, de nem valószínű, hogy csoda fog bekövetkezni. Azon kellene gondolkodni, hogy hogyan lehetne valójában, milyen lépéseket lehetne adott esetben az állam felé tenni az önkormányzat részéről. Igaz, az már elhangzott, hogy csődbe még önkormányzat nem jutott, legalább is városi önkormányzat. Most mi eléggé ezen a tájékon vagyunk. Belegondolva abba, hogy a jövő évi költségvetés ennél rosszabb lesz. Az, hogy ezt a rendeletmódosítást elfogadjuk vagy nem, ki hogyan értelmezi, az mindenkinek, a képviselők saját meggyőződése és véleménye fog tükröződni. Az, hogy mi lesz a várossal gazdaságilag, összeomlik-e teljesen vagy vannak lehetőségek, melyeket meg kellene próbálni a városnak valamilyen úton-módon igénybe venni, szerintem ennek kellene utánajárni.

D e á k Istváné:

Úgy gondolom, hogy két megoldás közül választhatunk. Hagyjuk a költségvetési rendeletünket így, ahogy van, ez törvényes, rendben van, csak épp nem valós és tudjuk, hogy amellet mi van. Most dönthetünk esetleg arról, hogy ezt a költségvetési rendeletet módosítjuk, lehet, hogy nem lesz törvényes, de a valóságot tükrözi, a helyzetet tükrözi. Nem tudom, hogy melyik az igazán jó változat, mert ha a költségvetési rendeletünk így marad, ahogy jelenleg van, szerintem nem felel meg a valóságnak.

F a k á s z Tamás:

Amit elmondtam, az nagyon hasonlított ahhoz, amit most hallottunk. Arra felhívnám a figyelmet, hogy ez egy borzalmas helyzet, amiben vagyunk és az is borzalmas, hogy egy nyilvános testületi ülésen mi arról beszélünk, valóságok legyünk vagy törvényesek legyünk-e. Most kit csapunk be? Ha ez egy vállalkozásnak lenne a testületi ülése, amin most vagyunk, akkor a tulajdonos minket elzavarna a csudába öt perc múlva. Mi pedig itt ülünk tovább és ilyeneket mondunk, hogy most törvényesek legyünk vagy valóságok legyünk.

K a t o n a Csaba:

Tényleg az a kérdés, hogy fel kellene vetni, hogy az, aki ezt törvényes és valóságok oldalról teljes mértékben átlátja, például a Polgármester úr, lát-e lehetőséget arra, hogy ezt Várpalota önmagában meg fogja tudni oldani? Ha nem, akkor annak irányában kell lépéseket tenni, hogy be kell ismerni, hogy nem megy tovább, képtelen a város megoldani és akkor mit kellene csinálni. Tehát azzal kell foglalkozni, hogy ténylegesen bejelenti a város a csődöt, milyen állami támogatást kér stb. Szerintem most kb. itt tartunk, de lehet nem vagyok teljesen tudatában az adatoknak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

Zárom a vitát. A bizottsági tárgyalásoknál a Pénzügyi Bizottság a III. mérlegváltozatot javasolja elfogadásra, ezt teszem fel először szavazásra. Ha

ez nem kap többséget, akkor a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát, mely szerint az eredeti előterjesztéshez kapcsolt mérleg kerüljön elfogadásra. Aki a Pénzügyi Bizottság javaslatát, III. változatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 2 igen és 17 nem szavazattal nem fogadta el a javaslatot.

Az eredeti előterjesztés, eredeti mérleg táblával a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 11 igen, 3 nem szavazattal és 5 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

34/2003. (IX.12.) önkormányzati r e n d e l e t e

Várpalota Város Önkormányzatának 2003. évi költségvetéséről szóló 1/2003. (II.20.) önkormányzati rendelet m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

2. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a temetőkről és a temetkezésről szóló 25/2000. (IX.26.) önkormányzati rendeletének módosítása	237.
---	-------------

L e s z k o v s z k i Tibor:
Bizottsági állásfoglalásokat kérek!

F a z e k a s István:
A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal a módosítással, hogy a 4. sz. mellékletben szereplő „Temetési hely szemle alkalmanként” díját, 1.000.-Ft-ot, valamint a „Behajtási engedély járművel járművenként alkalmanként” díját, 1.000.-Ft-ot törölni kell.

S u r á n y i Pál:
Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

J á m b o r Attila:
A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal, hogy a mellékletben továbbra is szerepeljen a halott átvétel, átadás, illetve tárolás díjtétele.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

O r o s z Lászlóné:

Kérdezni szeretném, hogy a 4. számú melléklet 3. sorában a felújítási hozzájárulást kinek kell megfizetni?

V i d a Pálné:

Az eltemettetőnek kell megfizetni.

O r o s z Lászlóné:

A temetés alkalmával fizet felújítási hozzájárulást?

V i d a Pálné:

Nem, hanem amikor a síremléket csinál.

O r o s z Lászlóné:

Ha most kimegyek a temetőbe és rendbe teszem a sírköveket és fizetek érte még egy összeget?

V i d a Pálné:

Ez nem ilyen felújítási hozzájárulás.

O r o s z Lászlóné:

Ezért kérdeztem, mert ez így félreérthető. Magának a felújításnak a fogalma nincs tisztázva. Így gondolom.

P é t e r Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület! A 4. számú mellékletnél a cím "Temetési tevékenységgel összefüggő szolgáltatások díja", ez úgy gondolom, hogy egyértelmű. Aki vállalkozóként temetési szolgáltatást végez ő fizeti akkor meg, de ha valaki megrendeli ezt az akár sírkő-felújítást, akár felállítást, akkor a megrendelővel fizetted meg a vállalkozó. De ez a vállalkozóra vonatkozik. Ugyanilyen tévedés volt az újságban megjelenő cikknél is a behajtás, tehát ha valaki látogatóként bemegy a temetőbe, az nem a temetési szolgáltatással összefüggő tevékenység.

Ha a temetőbe látogatni megyek, akkor ott szolgáltatást nem végzek. Tehát, aki látogatni megy, annak nem kell behajtási díjat fizetni, csak a szolgáltatónak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm Aljegyző Asszony. További kérdés?
Vélemény, észrevétel?

F a z e k a s István:

A mi bizottságunk is tulajdonképpen ezt nem látta egészen pontosan tisztán és ezért került ez az alkalmankénti behajtás, hogy ezt kinek kell fizetni. Van ehhez még egy adalék, aki ismeri a temetőink helyzetét, nem tudom elképzelni